

Protokół Nr VII/07

spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 5 kwietnia 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12,00
a zakończono o godz. 14,30

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 18 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. Lidia Kroplewska
2. Wiesław Lipski

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Marek Pestka

W sesji również wzięli udział:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Zbigniew Nadolski | - Prezes ZUK Sp. z o. o. |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, sołtysi, przewodniczący Zarządów Osiedli, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2006 rok:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy,
 - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,
 - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2006 rok – VII/33/07.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały nr V/23/07 w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku – VII/34/07,
 - b) zmiany uchwały nr XXXVII/419/06 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Czersk – VII/35/07,
 - c) odmowy uchylenia uchwały nr XLI/463/06 w sprawie wskazania wariantu przebiegu obwodnicy Czerska – VII/36/07,
 - d) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku – VII/37/07,
 - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę drogi powiatowej Czersk – Klaskawa – VII/38/07,
 - f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na realizację projektu „Wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego w Chojnicach” – VII/39/07,
 - g) przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Otwarte strefy rekreacji dziecięcej w gminie Czersk” oraz zabezpieczenia środków na jego realizację – VII/40/07,
 - h) zapewnienia finansowania realizacji projektu pod nazwą „Otwarte strefy rekreacji dziecięcej w gminie Czersk” w I i II kwartale jego realizacji – VII/41/07,
 - i) zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk – VII/42/07,
 - j) zmiany budżetu gminy Czersk na 2007 rok – VII/43/07,
 - k) powiadomienia o obowiązku lustracyjnym Sekretarza Gminy i Skarbnika Gminy – VII/44/07.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne wnioski i informacje.
 10. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt.1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność Rady. Nadmienił, że w sesji udział bierze 18 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie uwag. Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono przewodniczący stwierdził, że rada przyjęła porządek obrad w wersji jak wyżej.

Do pkt. 3.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokoły z sesji Rady Miejskiej Nr V/07 i Nr VI/07 z dnia 1 marca 2007 roku był wyłożony w Biurze Rady, z którego treścią każdy miał możliwość zapoznania się. W związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów bez odczytania.
W wyniku głosowania Rada przy głosach 15 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokoły bez odczytania.

Do pkt. 4.

Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag do przedstawionego sprawozdania.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

1. Radny Pan Krzysztof Reszka

Składam wniosek w imieniu rolników, jak i mieszkańców gminy o zorganizowanie zbiórki odpadów ubocznych od rolników w postaci folii, workach po nawozach i sznurka. Rolnicy nie wiedzą co z tym zrobić, dzwoniąc do Zakładu Usług Komunalnych w Czersku otrzymują informację, że nie zajmują się zbiórką na dzień dzisiejszy tego typu odpadów. Jest problem z tym, ponieważ jest to spalane lub wywożone i szkodzi środowisku i ludziom. Proszę o rozwiązanie tego problemu i w krótkim czasie zorganizowanie zbiórki tego odpadu.

2. Radny Pan Kazimierz Rompkowski

Zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą o udzielenie informacji na temat rurociągów wodnych wykonanych z azbestu. Jednocześnie proszę o podanie terminu do kiedy problem wymiany rur będzie zakończony. /o odpowiedź poprosił na piśmie/

/ treść pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

3. Radna Pani Barbara Grzelak

Dwa lata temu grupa mieszkańców ul. Zapora w Rytle skierowała wniosek do Pana Burmistrza o wybudowanie progów spowalniających w asfalcie w stronę mostu kolejowego. Wniosek ten podpisało 36 osób i do dnia dzisiejszego nie mają żadnej odpowiedzi. Czy w tym zakresie będzie coś robione, czy ci mieszkańcy otrzymają odpowiedź ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - Pan Burmistrz w pkt. 8 porządku obrad udzielił odpowiedzi na pytania. Jednak w tym momencie odczytam pismo sołtysów i przewodniczących Zarządów Osiedli Gminy Czersk skierowane do Rady Miejskiej w dniu 03.04.2007 r., pismo jest do wglądu, więc proszę się z nim zapoznać.

/treść w/w. pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 6.

Sprawozdane Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2006 rok:

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - odczytał opinie RIO w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy.

/treść opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej opinii.

b) wniosek Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej.

/treść wniosku stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego wniosku.

c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał opinię RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

/treść opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej opinii.

d) dyskusja

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - Panie Burmistrzu mam wątpliwości co do traktowania straży pożarnej według... Nie znamy ich przychodów żadnych, a wiemy wszyscy, że straż ma przychody np. z najmu sali, czy diety, których strażacy się zrzekają, a to też jest przychód i inne, które powinny znaleźć się jak to znalazło się w ośrodkach. Tymczasem tłumaczy Pan, że straż jest stowarzyszeniem, skoro jest stowarzyszeniem to powinna być dotacja, a nie jak jest to w dziale 754. Myślę, że „coś tu nie gra”, ale wiem na pewno, że były przychody. Skoro stowarzyszenie, to nie możemy zapisywać po stronie tylko kosztów.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska - Ochotnicze Straże Pożarne są rzeczywiście stowarzyszeniami. Dochody i wydatki obejmują dochody i wydatki realizowane wyłącznie przez jednostki budżetowe. Ochotnicze Straże Pożarne są stowarzyszeniami to w budżecie gminy nie mogą wykazać przychody realizowane przez Ochotnicze Straże Pożarne. W myśl ustawy o ochronie przeciwpożarowej gminy są zobowiązane do łożenia na utrzymanie funkcjonowania Ochotniczych Straży Pożarnych. Na tę okoliczność gmina zatrudnia konserwatorów, kierowców kilku samochodów bojowych. W związku z powyższym nie ma możliwości przekazania dotacji stowarzyszeniowi, którego nie widać po stronie wydatków. Zatem zarzut jest bezpodstawny.

Radny Pan Krzysztof Reszka - nie przypominam sobie, aby w środkach nie wygasających była pozycja jednostki pomocnicze, a mianowicie kwota 5.338 zł, która została zaoszczędzona w tym dziale. Moje pytanie jest następujące, co z tą kwotą jest, czy ona została w budżecie gminy, czy znajdzie się po stronie dochodów na 2007 rok dla jednostek pomocniczych ?

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska - niewykorzystane środki za rok 2006 Rada pod koniec grudnia podjęła uchwałę w sprawie wykazu wydatków nie wygasających. Jeżeli ten wydatek nie znalazł się w tej uchwale nie ma podstaw Burmistrz wykonywać wydatków nawet tych, które nie zostały poniesione w roku 2006.

Radny Pan Krzysztof Reszka - rozumiem, że one przepadły ?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska - weszły w wolne środki, jest to kwota ponad 700.000 zł.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - ile psów wyłapano w gminie Czersk w ubiegłym roku ? Kwota 25.000 zł, rozumiem, że poszła one na utrzymanie schroniska. Jednak interesuje mnie ile pieniędzy wydano na wyłapanie ilu sztuk ? Zadaje to pytanie już piąty rok.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - ta wymieniona pozycja w budżecie jest przeznaczona głównie na dofinansowanie, czy finansowanie w utrzymaniu dwóch schronisk dla zwierząt w Chojnicach. W tej sprawie podpisane jest stosowne porozumienie. Natomiast, jeśli chodzi o ilość złapanych psów to nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Z każdej akcji, która jest przeprowadzona w gminie kilka psów trafia do schroniska. Następnie zainteresowane osoby odbierają psy uiszczając koszty za przebywanie psa w schronisku.

e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2006 rok - VII/33/07.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji w sprawie absolutorium dla Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2006 rok - VII/33/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Do spraw Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „wstrzymujących”.

Komisja Zdrowia, Problemów Społecznych, Budżetu i Finansów projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja jednocześnie pragnie pogratulować Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik za zrealizowanie w prawie 100 % założonego w uchwale budżetowej planu dochodów i wydatków .

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 13 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/33/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - jako Przewodniczący Rady chcę Panu Burmistrzowi pogratulować oraz całej załodze Pana Burmistrza.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - również chciałbym podziękować Radzie za przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu i udzielenia absolutorium. Myślę, że wszyscy powinniśmy mieć świadomość, że ta droga jest od momentu uchwalenia budżetu do wykonania. W związku z czym wówczas kiedy aktywnie uczestniczymy w realizacji budżetu, głosy wstrzymujące i przeciw są niezrozumiałe. Jednak myślę, że z czasem niektóre osoby uda mi się przekonać. Skoro wspólnie realizujemy budżet, gdzie jest on wielokrotnie zmieniany, jest dyskutowany dla mnie są niezrozumiałe stanowiska osób, które stanowisk nie zawierają, czyli głosy, które się wstrzymują. Jednak dziękuję wszystkim za zrozumienie i podjęcie tej uchwały.

Do pkt. 7.

a)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/23/07 w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czernsku - VII/34/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 16 „za” i 1 „wstrzymującym” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr VII/34/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/419/06 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Czernsk– VII/35/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa..... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z **wnioskiem formalnym:** § 30 ust. 3 po słowach: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach” dopisać „na wniosek firmy wywozowej”.

Komisja Do spraw Rodziny projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „wstrzymujących”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - chciałbym zgłosić autopoprawkę, którą sugerowałem na komisji, aby w pkt. 10 § 30 ust. 3 dopisać "na wniosek firmy wywozowej". Jest to związane ze sprawdzeniem firmy wywozowej, aby była możliwość podejmowania decyzji o ewentualnym zmniejszeniu częstotliwości wywozu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - w okresie między sesjami odbyły się dwa spotkania z udziałem przedstawicieli firm wywozowych oraz przewodniczących komisji i przewodniczących klubów. Wszystkie kwestie na tych spotkaniach były dyskutowane. W wyniku dwóch spotkań zostały dokonane poprawki.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński - w kwestii formalnej, aby zapis był precyzyjny i zgodny ze słownikiem Regulaminu, § 30 ust. 3 „Szczególnie w uzasadnionych przypadkach na wniosek podmiotu uprawnionego po uzyskaniu zgody Burmistrza dopuszcza się odbiór odpadów raz w miesiącu”, czyli „na wniosek podmiotu uprawnionego”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 13 „za” i 4 „wstrzymujących” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/35/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie odmowy uchylenia uchwały nr XLI/463/06 w sprawie wskazania wariantu przebiegu obwodnicy Czerska – VII/36/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa..... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „wstrzymujących”.

Komisja Do spraw Rodziny..... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 1 „wstrzymującym”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - wszystkie miasta, z tego co wiem starają się zawsze przy projektowaniu obwodnicy zrobić wszystko, aby odsunąć ją jak najdalej od zabudowań i ludzi. U nas widać coś wręcz odwrotnego, niezrozumiałe jest to dla mnie, ponieważ wystarczyło popatrzeć na obwodnicę Chojnic jak daleko jest oddalona od zabudowań. Jeśli chodzi o wydatki i koszty budowy to chyba nie ma dla nas żadnego znaczenia, ponieważ to nie my jako gmina finansujemy obwodnicę więc powinno władzom jak i mieszkańcom zależeć, aby była jak najdalej odsunięta. Widać tutaj tylko starania mieszkańców i to bardzo intensywne, z dość dużym powodzeniem. Nie wiem, dlaczego nasze władze nie włączają się w tę walkę. Jest to dla mnie niezrozumiałe.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - chciałbym absolutnie zaprotestować przeciwko takiemu stanowisku, że władze się nie włączają. Po pierwsze na skutek opinii, która została wyrażona przez Radę nie ma ona żadnej mocy wiążącej. Poza tym odbyły się spotkania z mieszkańcami, być może, że za późno, ale odbyły się. Ponadto odbyły się indywidualne konsultacje na podstawie, których Generalna Dyrekcja przystępuje do projektowania od początku i przedstawienia kolejnych wariantów obwodnicy. Zresztą mówiłem o tym na posiedzeniu Komisji. Dziwią się, że Pan radny podnosi tę sprawę używając słów, które są nieprawdziwe. Uważam, że działamy w interesie mieszkańców i w tej chwili protesty spowodowały wstrzymanie całej procedury i rozpoczęcie jej od nowa. W związku z czym absolutnie nie zgadzam się z takim stanowiskiem. Chcę podkreślić, iż również zostało to zaprezentowane przez Wicedyrektora GDDKiA w Gdańsku, było również reprezentowane w naszych lokalnej prasie, gdzie wyraźnie podkreślił, że przystępujemy od nowa do procedury, co potwierdzają ustalenia osobiste, które poczyniłem w Dyrekcji.

Radny Pan Henryk Sumionka - mamy w tej chwili podjąć uchwałę w sprawie odmowy uchylenia uchwały Rady Miejskiej, która została podjęta na ostatniej sesji ubiegłej kadencji. Dziwię się, ponieważ Pan Burmistrz sam przyznaje, że obecna sytuacja, uchwała istniejąca została oprotestowana przez mieszkańców. W związku z naszymi działaniami niniejsza uchwała nie ma mocy wiążącej do prac nad przebiegiem obwodnicy. W związku z tym, dlaczego mamy się upierać przeciwko uchyleniu tej uchwały. Wydaje mi się, że byłoby najrozsądniejsze gdybyśmy tamtą uchylili.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - mam pytanie do radnego Pana Sumionki, ponieważ był radnym poprzedniej kadencji, czy Pan uważa, że popełnił błąd wybierając proponowany przebieg, opiniując wariant, którego w założeniu intencją poprzedniej Rady było, aby jak najdalej odsunąć od Czerska. Czy panowie radni poprzedniej kadencji uważają, że popełnili złą decyzję na podstawie materiałów wówczas przedstawionych

Radny Pan Henryk Sumionka - głosowałem wówczas za podjęciem tej uchwały. Na dzień dzisiejszy, po całej sytuacji z protestami mieszkańców uważam, że tak, podjąłem błędną decyzję.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - w takim razie zgłaszam propozycję, która zamknie tę dyskusję. Wówczas Rada spośród przedstawionych propozycji wybrała wariant najkorzystniejszy, ale go wybrała, gdyż nie miała innych możliwości. Nie uchylałbym niniejszej uchwały. Jednak proponuję, aby na następną sesję, która będzie 26 kwietnia Rada podjęła decyzję zobowiązującą Burmistrza do przedstawienia kolejnych, nowych wariantów do ich zaopiniowania jak i również przeprowadzenia konsultacji społecznej. Nie uchylam się od takiego obowiązku. Natomiast uważam, że nic nie wnosi uchylene poprzedniej uchwały tym bardziej, że nasze opinie nie są wiążące dla Generalnej Dyrekcji. W sytuacji kiedy wystąpi potrzeba nie wiem czym spowodowana, że ta droga będzie wybudowana to i tak ona będzie wybudowana, a konsekwencje ponosić będzie Generalna Dyrekcja. Przygotuję taką uchwałę, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom, abyśmy tę dyskusję skończyli. Uważam, że poprzednia Rada zrobiła najlepiej co mogła. Natomiast procedury zaczynamy od początku, również, aby dać możliwość obecnej radzie i mieszkańcom uczestniczenia w tym.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - Panie Burmistrzu, gmina wydała 130.00 zł na studium, które kosztowało nas tyle. Do dzisiaj niewiadomo, pomimo wielu pytań, a jeszcze wcześniej nie wiedział Pan Przytarski z Czerskiego Forum, ile tych wyburzeń będzie? Nie oszukujmy się, dlatego może w tej sprawie dalej toczy się spór. Może byłby już wcześniej załatwiony, ale trzeba szczerze i do końca rozmawiać. Nie może być tak, że wydajemy pieniądze i potem mówi się, że uchwała jest nieważna. Jest, ona w formie wskazania, ale jest to uchwała, która wymusza w nas lokalizację tejże obwodnicy.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - niniejsza uchwała nie ma mocy wiążącej dla Generalnej Dyrekcji, ona ma charakter wyłącznie opinii Rady z uwzględnieniem tych potrzeb. Chcę powiedzieć, że na tym etapie, chociaż wielokrotnie były pytania ze strony między innymi pana Radnego Przytarskiego, radnego poprzedniej kadencji. Otóż nikt nie odpowie od inwestora, czyli od Generalnej Dyrekcji ile będzie wyburzeń. Dlatego, że studium zbyt ogólnie pokazuje przebieg, widać to dopiero na etapie projektowania. W tej chwili na skutek m.in. reakcji Generalnej Dyrekcji w Warszawie dokumentacja, która będzie przygotowywana związana z nowymi propozycjami ma opierać się o foto mapy, które pokażą rzeczywiste możliwości przebiegu przy zachowaniu odpowiednich parametrów technicznych. Dla dróg stanowiących obwodnicę, dla miejscowości muszą być zachowane odpowiednie promienie. Nawet gdybyśmy widzieli wątpliwość przebiegu to ona może być niemożliwa do zrealizowania ze względu na promienie, łuki, drogi, które w tym momencie były budowane. Natomiast, jeśli chodzi o wydane środki przez gminę, czy partycypację w tych kosztach opracowania studium nie przesądzajmy za wcześnie, ponieważ w części przynajmniej 2/3 przebiegu nie ma żadnych kolizji, tutaj zgoda była. Kolizje wystąpiły, co zostało potwierdzone na wysokości ul. Śliwickiej, mniej na ul. Bema, również jest nie zachowany interes gminy jeśli chodzi o włączenie z drogą krajową za stacją „Petron”. Przypomnę, że wystąpiliśmy z inicjatywą opracowania planu przeznaczenia terenu pod inwestycję. Jeśli w tej chwili ta droga, obwodnica przetnie nam te tereny to automatycznie w dużej części ze względu na strefę, która musi być zachowana dla przebiegu takiej drogi stracimy możliwość uzyskania terenów inwestycyjnych. W związku z tym moja propozycja jest następująca i ponownie do tematu wracamy, będziemy dyskutować. Sądzę, że oglądanie się cały czas wstecz nic nie zmieni. Natomiast podkreślam, że niniejsza uchwała obojętnie, czy ją uchylimy, czy nie ona nie ma żadnego skutku dla projektowanego przebiegu. Zaznaczam, iż inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg i w tej chwili, gdy jest planowana modernizacja ul. Kościuszki i Chojnickiej być może, że odsunie na jakiś czas budowę przez Generalną Dyrekcję. Nasze oczekiwania są takie, aby zakończyła się budowa, taki był

wstępny plan do 2013 roku. Jednak z pewnością się tak nie stanie, gdyż nowa procedura spowoduje przedłużenie całego procesu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - Pan Burmistrz przedstawił pewną propozycję. Po pierwsze należy sobie jeszcze raz uświadomić, że uchylene poprzedniej uchwały nic nie zmieni w tym zakresie, w tym względzie. Pan Burmistrz przedstawił propozycję przygotowania uchwały, która wyjdzie naprzeciw aktualnej sytuacji. Prosiłbym wszystkich Państwa o rozważenie tego.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - chcę dodać, iż jestem przekonany, że Generalna Dyrekcja nie będzie lekceważyła wyniku tego głosowania, także również apelowałbym o dokładne rozważenie jak będziemy głosowali. Jestem przekonany, że tamci ludzie będą jak najbardziej brali pod uwagę wynik tego głosowania.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - co będą brali pod uwagę, panie radny Niesiołowski ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - jeśli my będziemy dalej upierać się, że tamta uchwała jest w porządku to Generalna Dyrekcja też będzie tak uważała, tym bardziej, że jest to w ich interesie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - panie radny przed momentem powiedziałem, że Pan Burmistrz wyszedł z konkretną propozycją, następna sesja 26 kwietnia. Pan Burmistrz przygotowuje projekt uchwały, który wychodzi naprzeciw aktualnej sytuacji. Czy to jest niezrozumiałe, czy może nie zadawała niektórych radnych ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - jest to zupełnie niezrozumiałe, po co dyskutujemy nad tym skoro to nie ma żadnego znaczenia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - dyskutujemy dlatego, że wpłynęło pismo w sprawie uchylenia uchwały i głosujemy w sprawie odmowy, ponieważ musimy nad tym głosować.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński - spróbujmy sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie, czy Czersk powinien mieć obwodnicę, czy jest nam potrzebna obwodnica, czy może nie ? Otóż przedstawione warianty, wszystkie trzy przechodziły przez ulicę Złotowską. Nasza bój kierował się do tego, aby odsunąć obwodnicę jak najdalej od Czerska. Udało się nam taki sukces połowicznie osiągnąć i odsunęliśmy na ul. Tucholską, praktycznie na obrzeża Czerska. W dwóch wariantach nie miała to być to obwodnica, miała być to droga wewnętrzna, która miała przechodzić przez ul. Tucholską iść przez najbardziej zaludnione obszary i wówczas groziło to tym, że byłoby dużo wyburzeń. Czy Czersk powinien mieć obwodnicę? W tej chwili mamy około 30 tys pojazdów na dobę, które przejeżdżają przez centrum miasta. Fachowcy wypowiadają się, że za około osiem, dziesięć lat będzie to ok. 6 tys samochodów. Upór niektórych radnych powoduje, że budowa obwodnicy będzie przesunięta w czasie. Twierdzę, że obwodnica dla Czerska potrzebna jest "jak nam tlen do oddychania" To miasto przestanie praktycznie istnieć, jeżeli w najbliższym czasie nie wybudujemy obwodnicy. Budynki, które są wybudowane w centrum pękają. Cokolwiek będziemy odrzucali będzie oddalało nas w czasie wybudowanie tejże obwodnicy. Rozmowy z Generalną Dyrekcją powinny trwać, ale nad poprawkami do planu, który jest przedstawiony. Jednak nie tym, abyśmy odwoływali się od tego, że należy zrobić coś nowego na nowo budować, na nowo wydawać pieniądze. Apelowałbym do wszystkich, żebyśmy naprawdę poczuli się gospodarzami tego miasta, abyśmy myśleli o mieszkańcach i o naszych wyborcach, a nie o własnych politycznych aspiracjach.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - jestem również przekonany, że wszyscy nie tylko radni, ale i mieszkańcy są co do tego zgodni, że taka obwodnica jest nam niezbędna i musi być wybudowana. Jednak musimy się dobrze zastanowić nad tym jak ją zrobimy, gdyż to nie jest tylko dla nas. Jest ona dla następnych pokoleń, ona ma służyć przez dziesiątki następnych lat.

Dlatego dla mnie i dla wielu innych mieszkańców obecny wariant jest absolutnie nie do przyjęcia, wszystkie te trzy, ponieważ zakładałam, że miasto ma się rozwijać, a nie kurczyć.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - Szanowni Państwo pytanie, które postawił radny pan Gruźliński jest zasadnicze, czy radni Rady Miejskiej w Czersku chcą, aby była obwodnica Czerska, czy nie. Niektórzy z Państwa tak się wypowiadają, radny pan Niesiołowski przed momentem powiedział, że wszystkie te trzy warianty są do odrzucenia. To jaką propozycję chciałby Pan złożyć ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - mieszkańcy mają piękną propozycję, chociaż nie są

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - jeszcze raz powtórzę Pan Burmistrz powiedział, że przygotowuje taki projekt uchwały, który wychodzi naprzeciw oczekiwaniom.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - czy radny Pan Niesiołowski analizował projektowany przez mieszkańców przebieg ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - nie, nie analizowałem.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - to dlaczego powiedział Pan, że jest piękny ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - taka jest opinia.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - chciałbym prosić o zamknięcie tej dyskusji, dlatego proponowałem podjęcie czynności przygotowania nowej uchwały, gdyż są tutaj wypowiedzane słowa, które są nieprawdziwe. Opinia wyrażona w formie uchwały nie jest żadną decyzją o podjęciu budowy obwodnicy więc nie wiem skąd biorą się sformułowania pana Niesiołowskiego, w ogóle tego nie rozumiem. Poza tym myślę, że na wyrost Pan szafuje pewnymi słowami, nie uczestnicząc wcześniej w rozmowie z Generalną Dyрекcją. Obiecuję, że gdy będzie takie spotkanie to pana zaproszę, będzie Pan sam świadkiem. Nie może Pan mówić o czymś o czym w ogóle nie wie, ponieważ nigdy Pan nie spotkał się i nie wie jaką politykę prowadzi Generalna Dyрекcja. W związku z czym wszystkie użyte słowa są nieuzasadnione. Proponuje podjęcie nowej uchwały, która zagwarantuje tej radzie podjęcie takiej decyzji. Jeżeli nawet uchylimy tamtą uchwałę i nie podejmiemy żadnej to nie znaczy, że wówczas kiedy taki obowiązek powstanie to nie powstanie obwodnica. Ona powstanie. Żadne prawo nie zobowiązało tamtej Rady do podejmowania takiej uchwały. Rada chcąc okazać swoje stanowisko podjęła tę uchwałę w formie opinii.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - mamy przed sobą projekt uchwały i o tym rozmawiamy. Natomiast wszelkiego rodzaju dyskusje dotyczące takiego, czy innego przebiegu obwodnicy odłożmy na ten czas, kiedy będzie to właściwe.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - radny Pan Zbigniew Gruźliński nie otrzymał prawdopodobnie protestów mieszkańców, szkoda. Warto byłoby dołączyć je do materiałów sesyjnych. Panie radny bardzo proszę dostarczyć to, jest tu 13 punktów, nie będę ich odczytywał. Zapytamy tych ludzi, czy chcą mieszkać w miejscu, gdzie przejedzie auto parę metrów od domu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - tak jak powiedziałem to jest głos na później.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 12 „za”, 5 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/36/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku – VII/37/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa..... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Do spraw Rodziny..... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 1 „przeciw”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 8 „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/37/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę drogi powiatowej Czersk – Klaskawa – VII/38/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/38/07

/pełen tekst stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na realizację projektu „Wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego i pomocniczego w Chojnicach” – VII/39/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – w imieniu Burmistrza chciałbym zgłosić autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały w § 1 pkt. 3 prosiłbym, aby dopisać słowa: „które sfinansowane zostały z dochodów własnych gminy”. Chodzi o to, że w uchwale o zobowiązaniach należy podać źródło sfinansowania stąd konieczne jest uzupełnienie o te słowa, które podałem.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/39/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Otwarte strefy rekreacji dziecięcej w gminie Czersk” oraz zabezpieczenia środków na jego realizację – VII/40/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek przedstawił prezentację na temat Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

/ww. prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

D y s k u s j a

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – chciałbym zapytać o to, czy do tego projektu możliwe byłoby wprowadzenie zmian. Chodzi mi o plac zabaw w Ostrowitem i zamontowania tzw. zjeżdżalni wodnych i brodzików, tak jak to jest w innych krajach. Czy z tego projektu można by to sfinansować ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – ze względów technicznych i braku czasu nie jest już możliwe zmienianie tego projektu, ponieważ nie zdążymy złożyć wniosku i przypadnie nam wszystko. Plac zabaw będzie możliwy do realizacji w ramach środków własnych.

Radna Pani Barbara Grzelak – czy do tego programu w przyszłości można by włączyć place zabaw z terenu naszej gminy ? Jeżeli jest to „otwarte” to uważam, że jest to „ogólnodostępne”. Place zabaw np. przy przedszkolach po godzinach pracy są raczej zamknięte. Czy taki program można by rozszerzyć np. w przyszłym roku ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – nie kwestionując potrzeb o których mówiła Pani radna, otóż program ten ma ewidentnie charakter prozdrowotny i miękka jego część, czyli 30 % od ponad 50.000 zł na okres realizacji musi dotyczyć realizacji planowanych, zorganizowanych zajęć. Otwarte place zabaw nie mają takiego charakteru, który po pierwsze łączy je z kierowanymi zajęciami nastawionym na poprawę sprawności fizycznej i zdrowia dzieci. Przy czym pojęcie „dzieci” w słowniku Unii Europejskiej jest dość prostego użycia, raczej bardziej jest to usportowienie i rekreacja niż zabawy dla najmłodszych, a po drugie nie spełnia tego wymogu, w którym możemy zaplanować zorganizowane zajęcia szkoleniowe, czy też imprezy sportowe. Założenia tego projektu i wytyczne do opracowania wniosku tych elementów nie przewidują. Także jest to ewidentnie prozdrowotny charakter, myśmy do tego opracowali „miękką” część kontynuacji programu realizowanego już w gminie Czersk i współfinansowanego ze środków Ministerstwa Sportu i to jest jakby kontynuacja tego programu ze znacznym poszerzeniem oferty dla dzieci od 6 do 18 roku życia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 16 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/40/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zapewnienia finansowania realizacji projektu pod nazwą „Otwarte strefy rekreacji dziecięcej w gminie Czersk” w I i II kwartale jego realizacji – VII/41/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Radny Pan Henryk Sumionka – dla jasności prosiłbym o określenie terminu I i II kwartał realizacji.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – zgodnie z zasadami mechanizmów finansowych, beneficjent najpierw wydatkuje środki, a dopiero później ubiega się o ich zwrot. Dopiero po upływie I i II kwartału realizacji projektu można ubiegać się o zwrot pierwszej transzy, czyli innymi słowy koszty, które trzeba ponieść w dwóch pierwszych kwartałach realizacji projektu trzeba wyłożyć środki własne, one przekraczają udział własny tj. wynikają z poprzedniej uchwały 254.000 zł, a środki które będą wydatkowane w dwóch pierwszych kwartałach realizacji projektu to jest pomoc 575.000 zł. Musi być uchwała zobowiązująca do tego, aby te pieniądze gmina w tym przypadku mogła wyłożyć. Jeśli chodzi o I i II kwartał, otóż my przewidujemy że zadanie te zaczniemy realizować w III i IV kwartale 2008 roku, czyli drugie półrocze 2008 roku, kiedy będzie trzeba te pieniądze wyłożyć i dopiero potem na początku 2009 roku będziemy mogli ubiegać się o ich zwrot.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr VII/41/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk – VII/42/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr VII/42/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2007 rok – VII/43/07.

Przewodniczący komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 16 „za” i 1 „wstrzymującym” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr VII/43/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k)

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie powiadomienia o obowiązku lustracyjnym Sekretarza Gminy i Skarbnika Gminy – VII/44/07.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr VII/44/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 8.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – odpowiadając na pierwszy wniosek radnego Reszki myślę, że musimy się najpierw skonsultować z firmami wywozowymi i wtedy odpowiemy. Natomiast, jeśli chodzi o rurociąg z azbestu to wymaga to spisania z inwentaryzacji. W związku z czym odpowiedzi udzielimy na piśmie. Jeśli chodzi o progi spowalniające, wymaga to przyjęcia stanowiska sołtysów i przewodniczących Zarządów Osiedli, którzy kierowali się względami finansowymi, ale też bezpieczeństwem. Spowalniacze na ulicy Dworcowej kosztowały (uproszczony projekt, materiał, oznakowanie) około 2.000 zł. Były głosy sołtysów, „że skoro chcemy psuć to co od nowa zrobiliśmy, to może w ogóle tego nie róbmy, bo to jest łatwiejsze”. Myślę, że to jest kwestia egzekwowania prędkości na tych drogach, a nie budowanie spowalniaczy. Jest to potrzebne na drogach osiedlowych, gdzie jest gęsta zabudowa, dużo dzieci, po to aby je ochronić, ale nie ma wszystkich drogach jak jest nam sugerowane. Sprawa ta wymaga jeszcze analizy, być może na posiedzeniach Komisji należałoby to przedyskutować. Jest wiele racji w tym co napisali sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – chciałbym uzupełnić wypowiedź pana Burmistrza w sprawie azbestu, otóż jest już przygotowany projekt uchwały w sprawie przyjęcia

przez gminę programu usuwania azbestu. Zostanie on przedstawiony Państwu radnym na kolejnej sesji. Tam się mówi o usuwaniu azbestu z pokryć dachowych, bo jest to największy problem, ale przede wszystkim w sprawie usuwania istniejących rurociągów. Tematem tym już się zajmujemy, jest to tylko kwestia przedstawienia go Państwu radnym, co nastąpi przed kolejną sesją.

Radny Pan Krzysztof Reszka – poproszę Pana Prezesa ZUK aby wyjaśnił sprawę, dlaczego nie odbierają folii po kiszonce i worków po nawozach. Czym to jest spowodowane i jaki okres czasu będzie trzeba czekać na odpowiedź. Jest to ważne dla rolników, bo wiąże się ze składaniem wniosków, jeżeli chodzi o płatności ONW na terenie naszej gminy.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado firma ZUK odbiera odpady komunalne, na które jest umowa. Natomiast o tym problemie słyszę po raz pierwszy. Nie widzę problemu, aby się tym zająć w zakresie odbierania w sposób selektywny. Myślę, że na te folie byłyby zbyt, ponieważ zgłaszały się do nas firmy. Zajmiemy się tym tematem i przedstawimy ofertę. Będzie to odbiór w ramach zawartych umów, a jeżeli byłyby selektywny to wymaga to dopracowania umowy.

Radny Pan Krzysztof Reszka – nie dowierzałem, że ZUK nie chce się zająć tymi odpadami, więc zadzwoniłem dziś rano i otrzymałem informację, że na dzień dzisiejszy nie jest odbierana folia po kiszonce.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – bo nie jest odbierana, ale może Pan zrobić w ten sposób, że zadzwoni Pan do ZUK i przyjedzie do Pana „Transporter” i odbierze to na indywidualne zlecenie.

Do pkt. 9.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przeczytał pismo, które wpłynęło 28.03.2007 roku do Urzędu Miejskiego od Wojewody Pomorskiego. Zwykle Wojewoda Pomorski dołącza pisma wnioskodawców, tutaj takich pism nie ma, w związku z tym, ponieważ mamy tutaj na Sali jednego z wnioskodawców radnego Pana Kazimierza Rompkowskiego, nie został tutaj wymieniony jako radny, więc myślę, że występuje jako obywatel. Chciałbym zapytać, czy moglibyśmy się zapoznać z treścią tego pisma, które Pan skierował do Wojewody Pomorskiego.

/pismo stanowi zał. nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Krzysztof Rompkowski – nie jestem przygotowany...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – wobec tego zapytam, otóż w tej treści uzasadnienia jest informacja, rozumiem że 14.12.2006 roku wpłynął list do Wojewody Pomorskiego, w którym Pan wykazywał, że „radny Rady Miejskiej w Czersku Pan Zbigniew Bielawski wbrew zakazowi jest zatrudniony przez Urząd Miejski w Czersku co najmniej od 15 listopada”. Wiadomo było, że Pan Zbigniew Bielawski nie jest radnym, w związku z tym chciałbym zapytać, czy jest tutaj może jakaś pomyłka, jak Pan uzasadniał to swoje pismo w odniesieniu do Pana Zbigniewa Bielawskiego, który na pewno w dniu..., nie wiem kiedy Pan to wysłał, 14.12.2006 roku dotarło ono do Wojewody Pomorskiego, nie był radnym Rady Miejskiej w Czersku. Jak Pan to uzasadnia ?

Radny Pan Krzysztof Rompkowski – nie znam tego, to jest szczegół, muszę zajrzeć..., nie potrafię powiedzieć na temat takiego stwierdzenia, że w dniu 14.12.2006 roku był radnym, to jest interpretacja, nie widzę tutaj oryginału...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – tym niemniej jest to wezwanie Wojewody Pomorskiego do konkretnego działania Rady Miejskiej w związku z tym..., a mamy tutaj pewną rozbieżność, poprosiłem Panią Mecenasa o przygotowanie odpowiedzi Rady Miejskiej, bo to Rada Miejska musi odpowiedzieć na to wezwanie Wojewody Pomorskiego. Ponieważ jest tak, że wpłynęło to 28.03 br., a 26.04 br. będziemy mieli sesję w związku z tym mamy czas na ustosunkowanie się do tego wezwania jeszcze do następnej sesji. Natomiast tutaj jest taka odpowiedź przygotowana przez Panią Mecenasa i jeżeli Rada Rady Miejskiej w Czersku podzieli tutaj punkt widzenia zaprezentowany w tym piśmie, a ja już go podzieliłem, to w takim razie odpowiedź o tej treści wyślemy i poczekamy na odpowiedź od Pana Wojewody Pomorskiego, która by wyjaśniła skąd się wzięła ta kontrowersja.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał treść proponowanej odpowiedzi do Wojewody Pomorskiego.

/pismo stanowi zał. nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć. Powiem szczerze, że przede wszystkim oczekiwałbym na wypowiedź wnioskodawcy radnego Pana Kazimierza Rompkowskiego.

Radny Pan Krzysztof Rompkowski – nie potrafię tego sprecyzować, jest to temat powszechnie znany i dla mnie jest tutaj jakieś przekłamanie mówiące o tym, że 14.12.2006 roku Pan Bielawski był radnym. Nie umiem dyskutować na ten temat, bo tego nie widzę, było to już dawno, nie potrafię sprecyzować, nie jestem przygotowany, aby na ten temat rozmawiać. Temat ten nie był w materiałach sesyjnych i nie mogę na to spojrzeć.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale potwierdza Pan, że takie pismo do Wojewody Pomorskiego Pan skierował.

Radny Pan Krzysztof Rompkowski – nie przypominam sobie, sprawdzę to, na dzisiejszej sesji na pewno tego tematu nie wyjaśnię.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – nie wiem, jak to skomentować, zapytam zatem, czy Państwo chcieliby taką odpowiedź na razie o takiej treści skierować do Wojewody Pomorskiego, ponieważ trzeba wystosować odpowiedź do Wojewody Pomorskiego. Tu jest podstawowa kontrowersja. Jest pismo W wojewody Pomorskiego, w którym pisze się, że są dwa pisma z 12.12 i 14.14.2006 roku, czyli już po wyborach, kiedy było wiadomo, że Pan Zbigniew Bielawski nie jest radnym obecnej kadencji i tutaj jest wezwanie do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Nie wiadomo skąd to się wzięło. Wnioskodawca radny Pan Kazimierz Rompkowski w ogóle nam niczego nie wyjaśnił i w dodatku jeszcze nie pamięta, że takie pismo wysłał. W związku z tym zapytam, czy są jakieś uwagi do projektu odpowiedzi na to pismo do Wojewody Pomorskiego. Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono zapytam, kto z Państwa jest za tym, aby „w imieniu i z upoważnienia Rady Miejskiej w Czersku” zwrócić się o ponowne rozpatrzenie tej sprawy? Upoważnić Przewodniczącego Rady do wysyłania takiej odpowiedzi. Ja się wyłącze z tego głosowania. Prosiłbym o to, jeżeli jest taka potrzeba, aby zapoznać się z tym wezwaniem Wojewody Pomorskiego lub ewentualnie poprosić o ksero w Biurze Rady.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie pismo w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do wysłania odpowiedzi w sprawie ponownego rozpatrzenia wezwania z dnia 26.03.2007 roku. W wyniku głosowania Rada przy głosach 10 „za”, 5 „wstrzymujących” przyjęła ww. upoważnienie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - odczytam drugie pismo, które wpłynęło 04.04.2007 roku na adres Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku w Czersku od Wojewody Pomorskiego, data sporządzenia 03.04.2007 rok. /pismo stanowi zał. nr 3 dołączony do niniejszego protokołu/.

Informuję, że tego samego dnia, czyli 04.04.2007 roku wysłałem z krótkim pismem przewodnim całość tego przegłosowanego dzisiaj protokołu z sesji nadzwyczajnej do Wojewody Pomorskiego. Ponownie nie zostało tutaj dołączone pismo radnego Pana Kazimierza Rompokowskiego, występującego jako Przewodniczący Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd”. Poproszę o jakieś wyjaśnienia w tej sprawie, co znajdowało się w tym piśmie Panie radny ? Nie mamy tego pisma...

Radny Pan Krzysztof Rompokowski – ja też go nie mam, mogę dostarczyć je Państwu radnym, pamiętam je, ale trudno jest mi pamiętać wszystko...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – wie Pan taka „płodność” nie służy nam wszystkim.

Radny Pan Krzysztof Rompokowski – do tego jeszcze, nie ja jestem autorem tych wszystkich pism i trudno mi to pamiętać.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale nazwisko Kazimierz Rompokowski tutaj jest, nie ma innego nazwiska.

Radny Pan Krzysztof Rompokowski – zawsze to będę ja, jeśli będę występował w imieniu Klubu, jako organ jednoosobowy, jako Przewodniczący Klubu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jako Przewodniczący, który tutaj otrzymuje i czyta pisma byłem zdziwiony tym, że Wojewoda Pomorski nie dołączył jako załącznika tych pism, które wpłynęły. Nie wiem z czego to wynika, ale zaapelowałbym, aby nie zapomnieć przy takim nawale „płodzenia”, żeby również wysłać do Rady Miejskiej, do Przewodniczącego Rady Miejskiej, do Biura Rady Miejskiej, te pisma które Pan kieruje do Wojewody Pomorskiego, a które dotyczą nas tutaj wszystkich, bo naprawdę jesteśmy w dużym kłopotcie. Oczywiście nie mogę do tego zobowiązać, ale apeluję o to, żeby informować o swoich krokach.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałbym w uzupełnieniu powiedzieć, otóż otrzymałem również pismo od Wojewody Pomorskiego dotyczące wyjaśnienia sprawy zatrudnienia mojej małżonki. Chcę powiedzieć, że 1.03.2007 roku na sesji nadzwyczajnej przedstawiłem datami przebieg zatrudnienia mojej żony, również z podaniem daty od kiedy obowiązuje ustawa, która mnie obliguje do składania takiej informacji. Mam pytanie, czym się kierował radny Pan Rompokowski wystosowując pismo do Pana Wojewody potwierdzające, jak gdyby że ja tej informacji nie zawarłem. Nie rozumiem tego. Czym się Pan kierował, jeśli ja na sesji wytłumaczyłem punkt po punkcie i udowodniłem, to że w sumie nikt nie miał wątpliwości. Nie pytał Pan, a trzy dni później wystosował pismo do Wojewody, że ja nie ująłem w mojej informacji tego, że żona jest zatrudniona w SPZOZ, to mam pytanie do Pana, czym się Pan kierował wystosowując takie pismo ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan radny będzie odpowiadał ?

Radny Pan Krzysztof Rompokowski – nie będę odpowiadał.

Radny Powiatowy Pan Adam Sawicki – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym się podzielić krótkimi refleksjami z ostatniego posiedzenia Rady Powiatu, gdzie bezpośrednio zagadnienia dotyczą naszego miasta i gminy. Starostwo Powiatowe zgłosiło na rok 2007 – 2010 do RPO priorytetowe zadania:

1. budowa i rozbudowa ulicy Lichnowskiej, Przemysłowej i Składowej w Chojnicach (...) w ramach zadania „poprawa dostępności komunikacyjnej sfery przemysłowej”,
2. rozbudowa Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku wraz z budową Sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Malachiniu. Jest to drugi priorytet, jeśli chodzi o Starostwo na te lata, ja wcześniej Państwu sygnalizowałem, jeśli chodzi o projekt

budowy Sali gimnastycznej w Malachicie, on już jest i niejako został przedłużony. Znalazł się również Zespół Szkół Specjalnych z całą infrastrukturą itd.

3. Marszruta Kaszubska” modernizacja układu drogowego Powiatu, są tutaj dwie drogi:

- droga Czersk – Brusy (modernizacja drogi),

- droga Chociński Młyn – Charzykowy.

W tych trzech priorytetach, gdzie drugi dotyczy miasta i gminy Czersk. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące realizacji projektu budowy nowej drogi Krzyż – Kwieki – Bielawy, to Pan Starosta zapewnił, że środki na to zadanie w tym roku już będą pozyskiwane i ruszy to najprawdopodobniej w 2008 roku. Jak mówiłem... wcześniej przedstawiłem się, jestem w Komisji Rolnictwa i tutaj wyszedł aspekt, a zresztą też z zebrań sołeckich itd. – sprawy melioracyjne. To jest dość poważny problem, jeśli chodzi o tereny wiejskie i na posiedzenie Komisji były zaproszone spółki, które są utworzone przez rolników z powiatu Chojnickiego. Niestety, jeśli chodzi o gminę Czersk, to taka spółka nie istnieje w naszej gminie. Z drugiej strony fundusze ze Starostwa nie są duże i nie mogą być przekazywane na melioracje, jeżeli takich spółek rolnicy nie zawiążą. Jest to prosta sprawa, jeżeli chodzi o rejestrację, jest wyraźna prośba do sołtysów i radnych z terenów wiejskich, w Wydziale Ochrony Środowiska są tam osoby kompetentne i wszelkich rad w tym względzie udzielą. Chcę powiedzieć, że spotykam się na różnych spotkaniach z rolnikami, są żądania, ale ja mówię, że spółki trzeba zawiązać i niejako część spraw wziąć w swoje ręce, ażeby ten problem nie tylko na zasadzie „żądania”, ale też z własnego zaangażowania. Ja ze swojej strony wszelką pomoc oferuję, niejako monitorowanie tego problemu.

Pracuję w Komendzie Powiatowej Policji w Chojnicach, również z Panem Komendantem i chcę powiedzieć o trybie przyspieszonym „24 godzinnym” systemie karania. Praktycznie najczęściej osobą zatrzymaną, sprawcą jest to osoba kierująca lub prowadząca pojazd pod wpływem alkoholu w stanie nietrzeźwości. W większości są to „kolarze”, poniżej 1,5 promila, „kolarz” nigdy nie ma, dlatego się decyduje jechać. My jako Chojnice, jeśli chodzi o samochód mamy 16 takiego typu, do Czerska, jeśli chodzi o Komisariat taki typ nie został jeszcze dostarczony. Na dzień dzisiejszy na terenie Powiatu nie ma Izby Wytrzeźwień, na razie nie ma takiej możliwości otworzenia, ponieważ to są koszty. Osoby te są zatrzymane w policyjnej Izbie Zatrzymań w Komendzie Powiatowej Policji w Chojnicach. Regulamin osadzania przewiduje, że przy osadzonych musi być odpowiedni nadzór, niekiedy jest taka sytuacja, że po prostu mamy komplet i sama pomoc pomocnika dyżurnego nie wystarcza do nadzoru nad osadzonymi i jest wymagane ściąganie innych służb, które przez 8 godzin będą pełnić taką służbę z nadzorem. Z całego Powiatu praktycznie są te osoby tutaj nadzorowane. Jest taka prośba do Komisji Rozwiązywana Problemów Alkoholowych, do Pana Burmistrza, oczywiście czym innym jest akces, ale jest prośba aby na najbliższym posiedzeniu rozważyć to ze środków Komisji. Chodzi o wyegzekwowanie środków na dofinansowanie środków na dofinansowanie dodatkowych służb z tego względu, że Policjant dostawałby u nas za 8 godzinną pracę dotyczącą nadzoru nad osadzonymi do wytrzeźwienia. Chodzi o to, aby Policjant pełnił dodatkową służbę nie w ramach 21-dniowej liczby dni w ciągu miesiąca. Po prostu niejako w czasie wolnym pełniłby tę służbę. Powodowałyby to, że służby, które są zaplanowane na obszar miasta i gminy nie ulegały by zmniejszeniu. Poprosiłbym Pana Burmistrza, o to aby wniosek ten przedstawił.

Jeżeli chodzi o progi spowalniające, zgadzam się i tutaj niejako robię na przekór swojemu zawodowi. Uważam, że progi spowalniające są półśrodkiem, Ci którzy korzystają z tej drogi łamią przepisy i dlatego my jako policja nie mamy zająć się tymi, którzy je łamią. Proszę o telefony bezpośrednio do Komendy Powiatowej Policji w tej sprawie, jeżeli występują przekroczenia prędkości, czy łamanie przepisów ruchu drogowego, zapewniam że bezpośrednio po tych telefonach wyślemy służby, uruchomimy służby drogowe. Jak Państwo

wiecie, mamy teraz inny samochód i jeżeli chodzi o fotoradar, wideorejestrację, to Chojnice mają nowy, wspólnie z Człuchowem i Kościerzyną, także 10 dni w miesiącu pracuje on na terenie naszego Powiatu i będzie jeszcze pracował łącznie do 10.04 od 20.03, jest on u nas 20 dni i kto przekroczy prędkość, to go powiadomimy o tym stosownym pismem. Większość wykroczeń jest jednak popełniana przez osoby przyjezdne, także te wnioski, które zapadały na zebraniach sołeckich niejako powodują to, że kierując fotoradar tam, gdzie jest największe zagrożenie, łącznie do 1.04 było 420 sprawców przekroczenia prędkości na terenie Powiatu Chojnickiego, także myślę, że jest duży przełom i myślę, że do końca 10.04 będzie w granicach 650.

Ze swej strony chciałbym podziękować szanownym radnym za przyjęcie tych dwóch projektów dotyczących dofinansowania projektu drogi Czernik – Klaskawa i oczywiście po zapewnieniu też Pana Starosty, że sytuacja jest priorytetowa i oczywiście tor realizacji tego projektu na drogę Kwieki - Krzyż jest powolny, ale dziękuję jeszcze raz i proszę o wszelkie uwagi, bo to jest dla mnie bardzo pomocne, aby te problemy Państwa przedstawiać na posiedzeniach i sesjach Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – skorzystam tutaj z prośby Pana radnego i zadam pytanie. W swojej wypowiedzi wspominał Pan o planowanych powiatowych inwestycjach oświatowych, które mają być realizowane na terenie gminy Czernik, wymieniał Pan dwie takie inwestycje, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Malachinie i w Zespole Szkół Specjalnych w Czerniku. W ogóle nie wspominał Pan o planie rozbudowy Zespołu Szkół Licealnych w Czerniku. W związku z tym mam pytanie, czy w ogóle ta inwestycja ma szansę, aby być ujęta w WPI Powiatu? Dlaczego Rada Powiatu uznała, że Malachin i Zespół Szkół Specjalnych w Czerniku są to ważniejsze priorytety niż rozbudowa Zespołu Szkół Policealnych w Czerniku?

Radny Powiatowy Pan Adam Sawicki – wcześniej były te projekty, jeżeli chodzi o budowę sali gimnastycznej w Malachinie, które niejako nie zostały realizowane w kolejnych przedłożeniach, gdzie Starostwo ponosiło 10.000 zł, z realizacji Pana Starosty wynika to, że niejako projekt ten przedstawiony łącznie z rozbudową Sali gimnastycznej w Malachinie z uwagi na to, że część słuchaczy tej szkoły specjalnej będzie kontynuowało naukę w szkole w Malachinie i to niejako ma być powiązane w jednym zadaniu, aby tego nie rozdrabniać. Jeżeli chodzi o Zespół Szkół, oczywiście jest to problem, znam go osobiście, bo byłem zaproszony na posiedzenie Komisji Edukacji w Liceum Ogólnokształcącym i o tym było mówione również na sesjach Rady Powiatu, że istnieje taka potrzeba modernizacji całego budynku z tym planem, który został przedstawiony na Komisji wyjazdowej do LO. Na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o przedstawienie jego w RPO, to poniekąd z uwagi na czas opracowania planu tych inwestycji, nie zostało to ujęte. Z relacji Pana Starosty wynika, że wie o tym problemie radnych z Czernika, jest mu on znany i innym radnym, którzy byli również spoza gminy i niejako my ze swej strony ten problem widzimy. Z uwagi na brak środków finansowych na to zadanie, które nie zostało wcześniej ujęte. Ten problem istnieje i ze swej strony będziemy robić wszystko, aby doprowadzić do całkowitej przebudowy tego zespołu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zakończę tę wypowiedź takim uzupełniającym apelem, mówię to jako pracownik tej szkoły, myślę że również w imieniu radnego Pana Jakubowskiego, który jest również jej pracownikiem, że jesteśmy zainteresowani i mamy nadzieję, że nie tylko radni i Pan Starosta będą widzieli ten problem, ale że będzie określony skutek.

Radny Powiatowy Pan Adam Sawicki – będzie się on materializował.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – jako radny powiatowy chciałbym uzupełnić odpowiadając częściowo Panu Przewodniczącemu na pytania, otóż to nie Rada Powiatu te priorytety wskazała, tylko Zarząd Powiatu poinformował o tych priorytetach

nie kwestionując tych potrzeb, ale tylko tych dwóch szkół w Czersku. Druga sprawa, radny Pan Aleksander Mrówczyński w imieniu Klubu Radnych WFS „PiS” , którego radny Pan Adam Sawicki i ja jesteśmy członkami, przedstawiał na sesji wniosek, żeby ten priorytet rozszerzyć nazywając go „modernizacja bazy oświatowej na terenie powiatu” i objęłoby to wówczas Zespół Szkół Licealnych w Czersku. Niestety ten wniosek nie znalazł uznania u Pana Starosty.

Radny Pan Henryk Sumionka - szybko podjęliśmy uchwałę w sprawie powiadomienia o obowiązku lustracyjnym Sekretarza Gminy i Skarbnika Gminy, a ja chciałbym zapytać, jak to będzie wyglądało zgodnie z tą obowiązującą ustawą, aby czasem radni nie „zaspali” i aby nie było takich nieciekawych sytuacji.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – zawiadomienie do radnych zgodnie z ustawą kieruje Wojewoda i radni mają 1 miesiąc czasu na złożenie również Wojewodzie oświadczeń lustracyjnych licząc od momentu otrzymania od Wojewody zawiadomienia.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – dodam, że Wojewoda wystąpił do nas o wykaz osób, które będą zobowiązane do złożenia oświadczeń i takie szczegółowe wykazy dotyczące każdej osoby zostały przekazane.

Do pkt. 10.

Ponieważ więcej uwag nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski złożył wszystkim obecnym życzenia wielkanocne, podziękował za udział i zakończył sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski