

**Protokół Nr VI/07**

**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku  
odbytej w dniu 1 marca 2007 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego**

- - - - -

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady  
Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 15,20  
a zakończono o godz. 16,40

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**Nieobecni nieusprawiedliwieni:**

1. Lidia Kroplewska

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Marek Jankowski    | - Burmistrz Czerska     |
| 2. Jan Gliszczyński   | - Zastępca Burmistrza   |
| 3. Przemysław Biesek  | - Sekretarz Gminy       |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy        |
| 5. Grażyna Ziehlke    | - Radca Prawny          |
| 6. Zbigniew Nadolski  | - Prezes ZUK Sp. z o.o. |

Ponadto w sesji uczestniczyli sołtysi, przewodniczący Zarządów Osiedli, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Stwierdzenie quorum i otwarcie sesji.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Wyjaśnienia Burmistrza dotyczące wygaśnięcia mandatu.
4. Dyskusja nad projektem uchwały.
5. Głosowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie sesji.

- - - - -

## Przebieg sesji

### Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski. Nadmienił, że w sesji udział bierze 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - 23 lutego br. został przyniesiony przez gońca do Biura Obsługi Rady Miejskiej wniosek grupy radnych o zwołanie sesji w trybie przewidzianym przepisami prawa. Zanim przejdziemy do następnych punktów, których proponowany porządek obrad został przez wnioskodawców ustalony chciałbym zapytać, myślę że Przewodniczący Klubu lub pierwszy z wnioskodawców podpisany pod wnioskiem radny Pan Czesław Niesiołowski, aby ustalić pewne nieścisłości. Powiem, że ten tekst jest sygnowany datą 9 lutego 2007 r., a przyniesiony został 23 lutego br. U góry jest napisane „grupa radnych Rady Miejskiej w Czersku (9 podpisów)” natomiast 8 radnych się podpisało. Z czego wynika ta rozbieżność ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - daty przekazania się nie zgadzają, ponieważ zastanawialiśmy się nad tym co zrobić z tym fantem. Z powodu, iż nie dotarł na spotkanie Pan Wiesław Lipski i podpisał następnego dnia, aby nie utrudniać życia radnym ustaliliśmy, aby posłać to nie spotykając się jeszcze raz. Pośpiech wywołał sprawę małych niedociągnięć w postaci braku jednej osoby.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - rozumiem, nie stanowi to żadnej przeszkody, jest tylko nieścisłość i chciałbym, żeby to zostało wyjaśnione. Po drugie nasz Statut stanowi w § 55 pkt. 4 projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez Radcę Prawnego. W uzasadnieniu czytamy „Powyższą interpretację przepisów dokonał Pan Paweł Kamiński Wiceprezes Zarządu Transparency International Polska - organizacji pozarządowej od lat zwalczającej praktyki korupcyjne w życiu publicznym”. Tak jak Państwo wiedzą projekty uchwał są imiennie podpisywane przez Radcę Prawnego. Czy mógłbym wobec tego poprosić o lepiej autoryzowaną podpisem interpretację przepisów dokonaną przez Pana Pawła Kamińskiego. Tutaj jest inne nazwisko, czy Państwo życzą sobie, aby odczytać niniejsze pismo.

Radni poprosili o odczytanie niniejszego pisma.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - odczytał pismo adresowane do Pana Kazimierza Rompkowskiego („International Polska” Warszawa, dnia 1 marca 2007), czyli data VI sesji Rady Miejskiej /treść pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

W związku z tym Panie Przewodniczący pytanie, jest tutaj różnica, inna osoba sporządziła tę analizę prawną, a inna osoba jest w uzasadnieniu, z czego to wynika?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - z braku obecności w Polsce Pana Pawła Kamińskiego, który był poza granicami kraju. Jednak na dole jest wymieniony Zarząd, który występuje i ta Pani pełni rolę członka Zarządu, a więc w czasie nieobecności tego Pana podpisała na bazie tamtego...

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - od kiedy Pan Kamiński jest poza granicami kraju ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - nie wiem, nie pytałem.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - wczoraj dzwoniłem do Pana Kamińskiego i uzyskałem informację, co prawda to było wczoraj, a pismo ma datę dzisiejszą, że nie sporządził

takiej opinii prawnej w sprawie Burmistrza Czerska Marka Jankowskiego dla grupy radnych z Czerska. To jest ogólna informacja na ten temat. Druga kwestia jest związana z datami. Skoro to pismo zostało sporządzone, zwołanie sesji Rady Miejskiej, przedmiotem sesji będzie podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu z 9 lutego, a tutaj mamy 1 marca. Pytanie jest następujące, czy Państwo 9 lutego mieliście jakiegokolwiek uzasadnienie? Tutaj jest wyraźnie 9 luty, podpisy. Czy Państwo mieliście uzasadnienie do zwołania sesji ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - mieliśmy takie informacje o sprzecznych pismach tu otrzymanych przez Rady, a mianowicie utracenie mandatu. Tu informacja pojawiła się, że Pan jako Burmistrz nie złożył i stąd zerwała się „wrzawa”. Potem dwa dni później były trzy pisma też niby od Wojewody, że jest wszystko ok., ponieważ wyjaśnił, że nie musi składać. Oba te pisma podpisała Pani Sykut, a nie Wojewoda. W związku z tym doszła do nas wątpliwość, że tu Wojewody nigdzie nie widzimy. Potem pojawił się artykuł w „Czasie Chojnic”, nie ukrywam, który odświeżył sprawę.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - ale po 9 lutym.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - jeśli ktoś pisze w gazecie, to chyba nie pisze po to, aby "bujać". Na potwierdzenie tego wystąpiłem do International o potwierdzenie tego faktu.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - dzisiaj ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - nie, nie dzisiaj Panie Przewodniczący dokładnie chyba sześć dni temu, o potwierdzenie tego faktu, nic więcej, nie jest to przestępstwo. To jest dokładnie przepisane tutaj, niczym się nie różniące w gazecie, a tutaj. To było bezpośrednim czynnikiem do tego, żeby tę sprawę przedstawić jeszcze raz, spotkać się jeszcze raz w tej kwestii. Stąd powstał pomysł do końca złożenia tych dokumentów.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - nie wyjaśnił Pan do końca z czego wynika rozbieżność tych dat. Proszę zwrócić uwagę, w tym Piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej, tam gdzie są załączniki w pkt. 2 projekt uchwały słowa „z uzasadnieniem” dopisano ręcznie tak jakby to była sugestia, że dopisano później i te rozbieżności dat wiele mówią. Pan operuje takimi pojęciami, że była „wrzawa” niby Wojewoda nie podpisał, tylko pełnomocnik Wojewody. Słowo pełnomocnik chyba coś znaczy. Wystarczyło sprawdzić, czy Pani Sykut ma uprawnienia do tego, aby wypowiadać się pisemnie w imieniu Wojewody. Będziemy oczywiście rozważać to, tylko chcę zwrócić uwagę na to, że były możliwości, aby tę sprawę wyjaśnić w inny sposób. Pan radny mówi, że były jakieś pisma. Po trzech pismach, dwóch od Wojewody podpisanych przez upoważnioną osobę. Jednym, który skierował do Wojewody poprosiłem Panie z Biura Rady, aby poinformowały telefonicznie radnych o tym, że takie pisma są i prosiłem, żeby zapoznać się. Nie wiem, czy wszyscy się zapoznali, ale należałoby z tych pism wyciągnąć jakieś konsekwencje. Odczytałem to uzasadnienie, ale powiem szczerze nie ma w tym tego co napisała Pani Danuta Chwaszczewska-Żurawska- członek Zarządu, nie ma odniesienia do bezpośredniej sprawy Burmistrza Marka Jankowskiego. W związku z tym chciałbym zapytać, jak to pismo ma się do tej konkretnej sprawy. Prosiłbym jeszcze raz w krótkich słowach o to, aby Przewodniczący Pan Kazimierz Rompkowski powiedział, jakie jest uzasadnienie do tego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Czerska Pana Marka Jankowskiego.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - załączyliśmy w uzasadnieniu, jest szeroko opisane, bardzo szerokim uzasadnieniem. Nie mam zamiaru nic dodawać.

## **Do pkt. 2.**

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - w związku z tym przechodzimy do pkt. 2 proponowanego przez wnioskodawców porządku obrad „Interpelacje i zapytania radnych”. Kto z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos. Rozumiem, że jest to taki punkt, który musi się w porządku obrad znaleźć.

## **Do pkt. 3.**

### **Wyjaśnienia Burmistrza dotyczące wygaśnięcia mandatu.**

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** - przedstawię krótko, ponieważ nie wszystkie dane są jak gdyby zawarte w wyjaśnieniach. Chciałbym odnieść się do uzasadnienia dlatego, że moim zdaniem oceniając opinię na podstawie, której zostało napisane uzasadnienie, brakuje fragmentu art. 21 j ust. 2, że dotyczy to w zakresie pełnienia funkcji lub zatrudnienia tej osoby. Biorąc to pod uwagę, że zapis którego tutaj brak, na tej podstawie w ogóle oparte jest to uzasadnienie. Świadczy to o tym, że jest jeden wspólny przepis z ustawy przytoczony. Chcę się odnieść do pewnych dat, zapisów wynikających z uzasadnienia. „Ponadto Pan Marek Jankowski nigdy nie złożył informacji dotyczących zatrudnienia małżonki w podległej jednostce organizacyjnej, jaką jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Czersku. Nigdy nie złożył informacji o zmianie warunków zatrudnienia małżonka. Zobowiązanie takie powstało w chwili objęcia stanowiska kierownika Poradni Uzależnień”. Myślę, że od tego należało zacząć pisząc to uzasadnienie, że informacja na temat zatrudnienia małżonka została wprowadzona art. 24 j ustawą z dnia 23 listopada 2003 roku i obowiązuje od 1 stycznia 2003 r. Natomiast moja małżonka jest zatrudniona w SP ZOZ od 2 listopada 1981 roku do 30 września 1986 roku. Od 1 października 1986 r. do 31 marca 1991 roku była zatrudniona w Spółdzielni Inwalidów na pełnym etacie. Od 1 kwietnia 1991 roku do chwili obecnej jest w SP ZOZ wcześniej Chojnice, w tej chwili SP ZOZ Czersk. W tej chwili wszystkie te zdarzenia miały miejsce przed obowiązywaniem tego przepisu, to jest pierwsza sprawa. Druga kierownik Poradni Leczenia Uzależnień takie mianowanie przez Dyrektora SP ZOZ zostało dokonane 1 lutego 2002 roku, a więc również przed wprowadzeniem tej ustawy i obowiązywania tej ustawy. W związku z tym, że ta informacja, którą złożyłem być może przez nadgorliwość, a w ogóle nie byłem jej zobowiązany składać, ponieważ były to informacje, które zgodnie z ustawą przypominam ust.2 art. 24 j "w okresie pełnienia funkcji" i tak należy odczytać. Dlatego zarówno stanowisko Wojewody i nie jest ważne, czy Wojewoda sam podpisuje, czy pełnomocnik Wojewody. Myślę, że to jest takie "szukanie dziury w całym". Uważam, że to uzasadnienie jest bezpodstawne.

## **Do pkt. 4.**

### **Dyskusja nad projektem uchwały.**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** - proponuje taki porządek obrad, iż na wstępie odczytam trzy pisma, które w tej sprawie wpłynęły i następnie poproszę Panią

Mecenas o naświetlenie problemu od strony prawej. Szczególnie moje pismo, które również skonsultowałem z Panią Mecenas. Po dyskusji podzieliłem ten tok rozumowania, a będzie to dużo wyjaśniało. Następnie poproszę Państwa, jeśli będzie taka konieczność o zabranie głosu. Odczytam korespondencję prowadzoną z Wojewodą. Pismo od Wojewody z dnia 22 stycznia 2007 roku adresowane do Przewodniczącego Rady /stanowi załącznik/. Tego samego dnia zadzwoniłem do Pani Pełnomocnik Grażyny Sykut z pytaniem dotyczącym tego, aby wyjaśnić jakie są okoliczności tego pisma. Pani Grażyna Sykut stwierdziła, że jest tylko pełnomocnikiem ds. informacji niejawnych oraz, że nie jest prawnikiem z wykształceniem, odesłała mnie do Pani Dyrektor Generalnego Urzędu Pomorskiego Pani Ewy Nosidlak. Rozmawiałem z Panią Dyrektor, nie będę mówił jakie wrażenie odniosłem, ponieważ to nie ma znaczenia. Natomiast zapytałem co w tej sytuacji jako Przewodniczący Rady Miejskiej powinienem zrobić. To nie jest jedyna sytuacja i w Urzędzie Wojewódzkim, jak i wielu Urzędach Wojewódzkich na terenie kraju czekają na dyspozycje z Warszawy. Zapytałem, czy mogę w tej sprawie napisać pismo, w którym będzie opinia prawna, Pani Dyrektor stwierdziła, że tak. Zwróciłem się do Pani Mecenas z prośbą o opinię prawną i następująca opinia prawna 23 stycznia 2007 roku została wysłana do Wojewody /treść pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu/. Trzy dni później 26 stycznia 2007 roku data wpływu 31 stycznia 2007 r. na adres Przewodniczącego Rady Miasta Czerska wpłynęło pismo /treść pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu/. Są to te trzy pisma. Proszę Panią Mecenas o krótki komentarz.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** - mam prośbę do Państwa, którzy są autorami tego projektu uchwały. Nie mogę się do tego odnieść z uwagi na rozbieżności, których jest wiele. Prosiłabym o uściślenie, ewentualne podanie tych intencji, które prześwieślały. Proszę zwrócić uwagę na § 1 projektu uchwały „Wskutek nie złożenia przez Burmistrza Czerska oświadczenia, o którym mowa w art. 24 j ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym”. To jest treść projektu uchwały, do którego załączone jest uzasadnienie. Cały wywód, który w tym uzasadnieniu się pojawił dotyczy art. 24 j ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Nie można stwierdzić wygaśnięcia mandatu na podstawie byle jakiego przepisu. Więc albo chodzi o art. 24 j ust. 1 albo ust. 2. Skoro jest zarówno interpretacja, którą Państwo przedłożyliście, jako treść samego uzasadnienia, idzie w kierunku wykładni art. 24 j ust. 2 rozumiem, że o ten przepis chodzi, ale nie wiem, czy rozumiem dobrze. Chciałabym znać zarzut, na czym on polega, czy na nie złożeniu oświadczenia, czy na nie złożeniu informacji. Ten zarzut w mojej ocenie powinien również znaleźć się w sentencji uchwały. Wskazanie konkretnego przepisu też jeszcze nie do końca może wskazać o naruszenie jakiej konkretnej normy prawnej chodzi. Po uzupełnieniu postaram się odnieść do pozostałych kwestii.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – uzasadnienie do tej uchwały jest rozbudowane, nie ja sam to płądziłem, nie ja sam to robiłem, nie będę tego do końca komentował. W uchwale jest na podstawie art. 24 j ust. 1 wyraża stwierdzenie uchwały. Jest to z mocy prawa, czekamy na poprawkę Pani Mecenas. Nie widziałem opinii prawnej przedtem, do której moglibyśmy się teraz odnieść. Nie widzę tu żadnych uchybień.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – czy Państwo zwracali się do Pani Mecenas o opinię prawną ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – Panie Przewodniczący my nie dysponujemy Panią Mecenas.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – w jakim sensie ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – w sensie takim, że w okresie jednego dnia, szybciej zrobiła dla nas opinię. Myślę, że my ją mamy, więc uważaliśmy, że wystarczy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – to jest nie spójne co Pan mówi.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – dlaczego nie spójne skoro dokumenty leżą od tygodnia u Pana Przewodniczącego, więc co stało na przeszkodzie ?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – to wnioskodawcy są zobowiązani do tego, żeby do projektu uchwały...

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – to nie wnioskodawcy mają, płacą Pani Mecenas.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – poproszę o interpretację.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – jeżeli w treści uchwały jest wywołany art. 24 j ust. 1 zdaniem wnoszących projekt uchwały pod obrady sesji, ten artykuł został naruszony to pytam przesz co ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – przez nie złożenie informacji.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – nie ma w tym przepisie mowy o informacji jest mowa o oświadczeniu.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – zgodnie z art. 24 j.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – ma ustępów bardzo dużo.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – zgodnie z art. 24 j, czyli małżonki, konkretnie informacji o zatrudnieniu.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – nie ma mowy w art. 24 j ust. 1 o informacji, jest mowa o oświadczeniu.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – oświadczenia, dobrze oświadczenia nie jestem prawnikiem, żeby...

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – dotyczącym jakiego oświadczenia ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – dotyczące oświadczenia Pana Burmistrza, które miał obowiązek złożyć, a nie złożył.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – w przedmiocie czego ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – w przedmiocie zatrudnienia w jednostce samorządu jakim jest SP ZOZ.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – w tej sytuacji muszą skwitować to jednym zdaniem, jeśli chodzi o obowiązek Burmistrza, radnego do złożenia informacji o zatrudnieniu swojego współmałżonka nie ma zastosowania art. 24 j ust. 1, ponieważ ten nie dotyczy zatrudnienia. Kwestią zatrudnienia współmałżonka osoby pełniącej funkcję publiczną zajmuje się wyłącznie art. 24 j ust. 2, który został wskazany przez Państwa w uzasadnieniu. Tylko i wyłącznie zatrudnienie bez względu jakie jest źródło tego zatrudnienia to jest podstawa prawna. Zatrudnienie współmałżonka, osoby pełniącej funkcję publiczną i konsekwencji nie złożenia informacji w tej sprawie zawarte są w ust. 2. Wobec tego jeśli można mówić o naruszeniu to tylko w kontekście 24 j ust. 2. Art. 24 j ust.2 nie mówi o oświadczeniu, a jedynie o informacji. Cały artykuł 24 j ust. 2 mówi o informacji. Art. 24 j ust. 3 zawiera terminy, w których poszczególne obowiązki powinny być spełnione tzn. w jakim terminie powinno być złożone oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, czyli w ustępie, który w mojej ocenie nie ma zastosowania do tej całej historii. Drugie zdanie ust. 3 „Informacja, o której mowa w ust. 2 składana jest w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny jej złożenia, czyli od dnia zatrudnienia, uwzględnia zmiany stanowiska. Powracając do ust. 2, który w mojej ocenie należałoby w ogóle rozważyć, nie brzmi tak jak zostało to pokazane w prasie przez... stanowiska, interpretację, czy opinie prawne ani nie brzmi tak jak zostało wskazane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Potencjalny odbiorca tej informacji został wprowadzony w błąd. Nie ma przepisu 24 j ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w takim brzmieniu, taki przepis nie istnieje. Zostało podane zgodnie z art. 24 j ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Wójt, Burmistrz, którego małżonek jest zatrudniony na terenie danej gminy itd. Tak nie brzmi ten

przepis. Brzmi następująco „osoba, o której mowa w ust. 1, której małżonek w okresie pełnienia funkcji tej osoby zostali zatrudnieni, jest zobowiązany do złożenia informacji o tym fakcie”. Informacja składana w tej sprawie składana jest w terminie 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny jej złożenia. Piszecie Państwo w uzasadnieniu w końcowym fragmencie „Wątpliwości w sprawie nie budzi fakt iż Burmistrz Marek Jankowski złożył oświadczenie o umowach cywilnoprawnych zawartych przez jego małżonkę w dniu 02-01-2007 r., a więc po terminie określonym art. 24 j ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym”. Art. 24 j wywołany jest i terminów ma kilka. Ust. 3 mówi tak: „Oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 składane są w ciągu 30 dni od dnia wyboru, powołania, zatrudnienia...”. Drugie zdanie „Informacja, której mowa w ust. 2 składana jest w terminie 30 dni od zaistnienia przyczyny złożenia”. To jest „takie niechlujstwo” nie można pokazywać całego art. 24 j i teraz wybierajcie sobie Państwo co wam właściwie będzie pasowało. Uzasadnienie to jest przepisane tej interpretacji, ona zawiera „mieszanie”. Wszystko to zostało włożone do „jednego garnka”. Pomieszane zostały oświadczenia, z informacjami, zatrudnienie z działalnością gospodarczą, czy umowę cywilnoprawną nie mającą nic wspólnego z zatrudnieniem. Nie wiem w jakim kontekście ta interpretacja została wydawana, jaki był stan faktyczny nie mam pojęcia, ale ona się nie kwalifikuje do tego, aby to uzasadnienie uznać za irracjonalne w odniesieniu do stanu faktycznego, z którym mamy do czynienia tu i teraz. Proszę Państwa, przepisy dotyczące składania oświadczeń, informacji, otóż generalnie intencją wprowadzenia tych zapisów był zamysł antykorupcyjny. Trzeba ujawnić, podać do publicznej wiadomości po to, żeby ktoś mógł to prześledzić, aby można było prześledzić Państwa stan majątkowy czy on wzrósł, znalazł źródła dochodów, skąd, czy są uzasadnienia, czy nie są. Taki charakter ma również ten przepis, który obejmuje Państwa radnych, Pana Burmistrza, Sekretarza, Panią Skarbnik do złożenia informacji o zatrudnieniu na terenie gminnych samorządowych jednostek ich małżonków. Jaki sens związany z nadużyciem prawa, korupcją ma złożenie informacji, Pani radnej, czy mąż Pani radnej pracuje w samorządowej jednostce organizacyjnej gminy od dwudziestu kilku lat, a dana osoba została radnym wczoraj. Intencją tego przepisu jest, żeby w okresie pełnienia funkcji. Tutaj nie ma zakazu, ale żeby to poddać pod publiczną dyskusję, iż w okresie pełnienia funkcji przez osobę publiczną doszło do zatrudnienia małżonki w samorządowych jednostkach organizacyjnych na terenie tej danej konkretnej gminy. Każda inna konstrukcja i myślenie o tym przepisie jest irracjonalne.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – odnosząc się do tego co mówiła Pani Mecenas należy stwierdzić, że jest to wielkie niechlujstwo nie tylko pod względem prawnym co Pani Mecenas wykazała, ale również pod względem graficznym. Szanowni Państwo to nie jest byle jaka sprawa, Państwo wnosicie o wygaśnięcie mandatu Burmistrza, to jest bardzo poważna sprawa i już nie będę pytał, bo to Państwa sprawa, jakie intencje przyświecały wnioskodawcom. Za chwilę udzielę głosu, ale będę też prosił Panią Mecenas o opinię, co możemy robić i czy w ogóle możemy rozpatrywać tą uchwałę, czy nie, ale to za chwilę.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – Szanowni Państwo, może przyczynię się do skrócenia tej dyskusji, przedstawię swój punkt widzenia na tę sprawę. W moim odczuciu chodziło tylko o tę kwestię, czy Pan Burmistrz spóźnił się trochę z oświadczeniem, nie wiem jakim, ale z jakimś się tam spóźnił. Z jakiegoś pisma jednak wynikało, że coś Pan po terminie złożył. Stąd wzięła się ta dzisiejsza sesja, ponieważ zapoznałam się w tym czasie z różnymi powiedzmy wyjaśnieniami, pismami, itd. Pierwszym sygnałem, to był telefon od Pań z Biura Rady, gdzie muszę przyznać, że w ogóle nie wiedziałem o co chodzi. Niecodziennie czytam gazety, niecodziennie oglądam Wiadomości, więc jak zadzwoniła któraś z Pań i powiedziała, że przyszło pismo od Wojewody wyjaśniające, że Pan Burmistrz nie musiał składać oświadczenia, to ja stwierdziłam, że to dobrze, ale w ogóle nie wiedziałam o co chodzi. Jednak, kto jest bliżej, to wiadomości rozchodzą się

szybciej i tak wydaje mi się po prostu, że chodzi tu o to, że następstwem jakoby tego nie złożenia i to w myśl art. 26 oświadczenie w sprawie pracy małżonki, nie powiem zatrudnienia jej, bo logiczne byłoby to, że nie zatrudni Burmistrz w terminie 20 dni całej swojej rodziny, więc na pewno nie o to chodziło, chodziło pewnie o informację. Konsekwencją nie złożenia tej informacji jest jakgdyby powiadomienie Pana Przewodniczącego o tym, co wywołuje w skutkach zwołanie sesji na ten temat i wydaje mi się poinformowanie radnych, że taka sytuacja zaistniała. Nie wiem, niech decydują prawnicy, czy należałoby podjąć uchwałę, czy nie, to już wydaje mi się nie od nas zależy: czy odwołujemy, czy nie odwołujemy. Problem zaistniał, nie da się ukryć, ale też musimy mieć świadomość tego, że nie zebraliśmy się tutaj po to, aby odwołać Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – przepraszam bardzo, po to się tutaj zebraliśmy.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – nie, chodziło o zwołanie sesji, bo na wielu sesjach w normalnym trybie postępowanie, gdzie musi być porządek obrad, interpelacja, wnioski, itd.

Generalnie chodziło o zwołanie sesji i zapoznanie się z sytuacją i Pani Mecenasa, nie wiem, czy mam rację, ale my jako Rada nie mamy żadnego umocowania prawnego do analizy tych wszystkich pism. My mamy obowiązek wysłuchać Pańskiej informacji Pani Burmistrza i podjąć uchwałę albo jej nie podjąć. Nikt nie liczy na to, że tu odwołamy Burmistrza i to jest chyba uzasadnienie w tej Radzie. Pyza tym, ponieważ my nie mamy takiego prawa do analizowania tych wszystkich zbiegów okoliczności, ale jest to w ogóle precedens w skali kraju i wydaje mi się, że wszyscy czekamy na rozstrzygnięcie z Warszawy. My nie będziemy rozstrzygać, czy odwołujemy Pana Burmistrza, czy nie. Musimy też wziąć pod uwagę to, że to nie jest tylko problem Burmistrza, to jest problem nas wszystkich, radnych, całej gminy.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – przepraszam Pani radna, a jakaś konkluzja? Do czego ten wywód zmierza?

**Radna Pani Barbara Grzelak** – zmierzam do tego, aby skrócić te obrady, ponieważ nie mamy jako rada prawa analizowania tych wszystkich zbiegów okoliczności, zawiadomień itp. Chciałam zwołania sesji, aby te wszystkie sprawy wyjaśnić. Uważam, że nie powinniśmy dalej tutaj analizować kto, jaki błąd popełnił, bo rzeczywiście od pierwszej sesji jesteśmy podzieleni, opozycja, nie opozycja. Nie ma czegoś takiego jest jedna Rada i każdy radny ma prawo zgłosić się do Pani Mecenasa z Urzędu, jeśli ma jakieś wątpliwości. Także nie widzę tutaj żadnych uchybień i po prostu dobrze żeśmy te sesje zwołali, ale nie wydaje mi się abyśmy dzisiaj dalej się nad tym rozwodzili kto „za”, a kto „przeciw”. Pani radczyni pewnie to potwierdzi, że nie jesteśmy władni podejmować ostatecznej decyzji.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Pani radna, Pani się podpisała imieniem, nazwiskiem i to rozumiem jest Pani podpis pod sformulowaniem: „przedmiotem sesji będzie podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Czerska Pana Marka Jankowskiego”, to jest chyba jasne i oczywiste, a Pani teraz mówi co innego.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – tak absolutnie potwierdzam, podpisałam, ale ta sesja jest zwołana nie tylko z tego powodu.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – „podjęcie uchwały” chyba jest jasne, ale poprosimy Panią Mecenasa o wyjaśnienie.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – w dalszym ciągu myślę, że jeśli dojdzie do głosowania, to niestety zagłosuję tak, jak podpisałam. Nie będę niczego odwoływać. Chciałam tej sesji i chciałam tych wyjaśnień, ponieważ nawet gdybyśmy byli władni i bylibyśmy zgodni, że odwołujemy Burmistrza to musimy się zastanowić jakie są konsekwencje tego wszystkiego, bo to jest osoba Burmistrza, którą ktoś może lubić, a ktoś może nie lubić.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – wobec tego powiem, że w tej korespondencji jest jeszcze jedna nieścisłość, to jest taka moja refleksja po stanowisku radnej Grzelak. Pozwolę sobie jeszcze raz zwrócić się do wnioskodawców o zwołanie sesji, bo jest rozbieżność, jest jedno nazwisko podpisanego projektu uchwały, zamiast wniosek o zwołanie sesji grupa radnych itd. i jest wszystko w porządku. Być może grupa radnych, klubu tj. ci wszyscy z Państwa, którzy podpisali się pod tym wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej może nie koniecznie akceptują treść projektu uchwały, ponieważ już zaczynam wątpić. W kwestii wyjaśnień, proszę Państwa prawo jest tak skonstruowane, jak w kontekście utraty mandatu, że do tego wygaśnięcia dochodzi jakby z mocy prawa w sytuacji kiedy takie, a takie zdarzenia mają miejsce. Rada wtedy tak naprawdę wtedy nie ma wpływu, niemniej skutecznie nigdy nie dojdzie do wygaśnięcia mandatu, jeżeli w pierwszej kolejności Rada, a w drugiej dopiero Wojewoda, jeżeli Rada nic nie robi, nie podejmie tzw. deklaratoryjnej uchwały mniej więcej w takim kształcie, jak przedstawiony projekt uchwały. Sensem tej uchwały jest, że Rada podejmując taką uchwałę mówi: Burmistrz Jankowski poprzez takie i takie działanie naruszył taki i taki konkretny przepis prawa, a zatem spełnione są ustawowe przesłanki dla stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza z mocy prawa. To nie jest wygaśnięcie z woli Rady. Rada ma kontrolować, analizować przepisy, zapytać Pana Burmistrza, jest to wręcz obligatoryjny obowiązek o złożenie wyjaśnień i na bazie tego zebranego materiału, to Rada ma dojść do wniosku, czy Burmistrz Czerska konkretny obowiązek, czy też go nie naruszył, czy miał obowiązek składania informacji, tego wniosku, czy też takiego obowiązku nie miał. Taki jest sens podjęcia uchwały. Konsekwencją tej uchwały jest stwierdzenie wygaśnięcia mandatu, nie jest to odwołanie, ale w sensie stricte pozbawienie Burmistrza pełnienia funkcji. Tak musi się opierać o obowiązujące standardy, jak i stan faktyczny, jak wynika z takich czy innych okoliczności dotyczących Burmistrza, czy też innych osób. Nie ma innej możliwości, zatem zanim radni będą nad tą uchwałą głosować. To jest nie jest możliwe, abym ja, czy ktoś kto się podpisał pod interpretacją przedłożoną przez Państwa mógł użyć według tej prawdy jakiś wiążących interpretacji przepisów. Przecież my jesteśmy tylko prawnikami, a nie sędziami. Oczywiście każdy ma prawo zająć takie, czy inne stanowisko i moje zostało tutaj zaprezentowane, a czy ono Państwa przekonało, czy nie to jest już inna kwestia. Wracając do meritum sprawy, chcę wyraźnie powiedzieć, że przynajmniej w mojej ocenie i stanu faktycznego, prawnego i tego nie zmienię Burmistrz Marek Jankowski „narobił sobie bałaganu sam”, nie chcący, przez co ?, przez własną nadgorliwość, bo zrobił coś do czego w ogóle nie był zobowiązany, a to co zrobił wywołało takie zamieszanie, że właśnie się tutaj dzisiaj spotykamy. Skoro nie miał takiego obowiązku, to nie można mieć takiego zarzutu, że zrobił to za późno i to jest logiczne.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, bardzo dziękuję Pani za te jasne, rzetelne, rozsądne słowa, które Pani wypowiedziała, myślę, że one wyjaśniły nam wszystkim meritum całej tej sprawy. Jednakże abstrahując do tego co miało miejsce wcześniej, mam kilka uwag, zarzutów i refleksji, na które powinniśmy sobie pozwolić, bo to będzie owocowało na dalszą naszą pracę w tej Radzie. Nie bądźmy mądrzejsi od tych osób, które te wszystkie przepisy ustaliły. Wczoraj jeśli, ktoś miał czas i poświęcił go na wysłuchanie obrad sejmku, to „pożal się Boże”. My nie jesteśmy na tej sali prawnikami i nie będziemy prawnikami. Nie trzeba było mówić o tych wszystkich przepisach, uzasadnieniach, które tutaj były zapisane. Wystarczyłoby to, co pani Mecenas powiedziała przed chwilą, nie było by problemu, zarzutu. Podpisy pod tym miały dążyć, do wyjaśnienia problemu w skali naszej gminy. Panie Przewodniczący, jeśli byłby inny zapis, to czy byłoby spotkanie ? Na pewno nie byłoby sesji nadzwyczajnej. W jaki sposób radni mieli się dowiedzieć o problemie ? Co prawda był telefon z Biura Rady, ale czy to jest wyjaśnienie tematu na forum Rady ? Wydaje mi się, że nie.

Bądźmy rzetelni do tego do czego się podejmujemy i za to odpowiadamy. Następny temat to, że zarzuty nie przygotowaliśmy prawnie. Panie Przewodniczący, otrzymał Pan dokumenty, a Pana obowiązkiem jest dopracowanie ich.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – nie prawda.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Pan reprezentuje nas wszystkich nie tylko stroną prawą, czy lewą, jest Pan Przewodniczącym wszystkich radnych.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – obowiązkiem wnioskodawców jest zadbać o to.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – pytanie do Pani Mecenas. Czy Pani Mecenas widziała wcześniej te dokumenty, czy dopiero dzisiaj ? To jest duża różnica, bo Pani sama powinna się poczuć w odpowiedzialności do tego, aby załagodzić ten problem, wyjaśnić go. Takie jest moje odczucie, może się mylę, ale mam do tego prawo, bo nie jestem prawnikiem. Chcę tylko i wyłącznie wyjaśnienia problemu. Następne pytanie wiążące do Pana Burmistrza. Proszę Państwa, czy jeżeli Pan Burmistrz by to wszystko napisał, że zatrudnia żonę czy byłby ukarany ? Mi się wydaje, że nie wydaje mi się, że to jest kluczowym problemem, że nie zostało to zapisane, czy to będzie osoba zatrudniona 30 lat temu, czy 5 lat temu.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – nie miał obowiązku.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – nie miał obowiązku, ale czy miał zakaz ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – nie może być z tego powodu wygaśnięcia mandatu.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – skoro z wypowiedzi wnoszących wynika, że chodzi o uzyskanie wyjaśnień, a nie o to, aby odwołać Burmistrza, bo tak zrozumiałem te wypowiedzi. Tu radny Reszka podziękował Pani Mecenas za jasną interpretację prawną, ale został tutaj dołączony projekt uchwały w którym bardzo wyraźnie się stwierdza cytuję „stwierdzić wygaśnięcie mandatu Burmistrza Czerska Marka Jankowskiego. Wygaśnięcie mandatu nastąpiło z dniem 13 grudnia 2006 roku”. W tym momencie wobec tego zapytam, czy Państwo potwierdzacie nadal wolę głosowania takiej uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Pana Burmistrza Marka Jankowskiego i zwrócę się do sygnatariuszy tego pisma, czy np. Pan Czesław Niesiołowski podtrzymuje swój podpis, czy go wycofuje ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – chciałbym powiedzieć, że ja mam tutaj zupełnie inne materiały i mam wrażenie, że to co Pani tam czytała, to jest jakaś interpretacja. Tutaj jest jasno napisane, że „oświadczenie składa się w terminie 30 dni od daty wyboru”.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – tutaj chodzi o oświadczenie o umowach cywilnoprawnych zawartych przez małżonkę. Myli Pan pojęcia.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – dla mnie to wszystko jedno oświadczenie, czy informacja.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – za chwilę okaże się, że każdy z nas deklarując, że nie jest prawnikiem będzie jednak „w skórę prawnika wchodził” .Jest uzasadnienie przygotowane, Pani Mecenas wyraziła swoje stanowisko. Jeszcze raz zapytam, czy Państwo w tej chwili po tych wyjaśnieniach podtrzymujecie swój podpis, czy nie ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – podtrzymuję swój podpis.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – nie chodzi o to kto się podpisał, intencją tej sesji nie jest rozstrzygnięcie, czy ktoś podpisał pod danym pismem. Wyraźnie powiedzieliśmy co było intencją podpisania się pod tym dokumentem. Składam wniosek o przegłosowanie uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – słowa mają swój cel i znaczenie.

**Radny Pan Maciej Jakubowski** – chciałbym zabrać głos w stosunku do Pana Reszki, na pewno temat dzisiejszej sesji nie jest próbą łagodzenia problemu. Od tego trzeba zacząć. Uważam, że jedynym wyjściem z tej zaistniałej sytuacji chyba, że Państwo nadal nie rozumieją o co tutaj

chodzi, jest dla Państwa jako wnioskodawców wyście „z twarzą” i wycofanie wniosku z tym projektem uchwały.

**Radny Pan Ireneusz Bojanowski** – nie dam sobie wmówić, że intencją było rozstrzygnięcie, zapoznanie się z materiałami, ja wierzę w dobre intencje radnego Reszki, w dobre intencje radnej Grzelak, bo akurat się wypowiedzieliście, ale nie we wszystkich dobre intencje wierzę. Proszę Państwa na łamach prasy Burmistrz został już odwołany kilkakrotnie, to też były dobre intencje ? Druga sprawa, czy nie podanie wiadomości, o której wszyscy wiedzą, że małżonka Burmistrza pracuje jest to korupcja ? Czy nie lepiej byłoby zmieniać, nowelizować przepisy, a nie narażać, tak jak na przykładzie warszawskim kupę wydanych milionów i na to my się zgadzamy ? Proszę Państwa, Burmistrz Jankowski został wybrany w stosunku 50,6 % głosów miał trzech przeciwników, szacowanie nazwiska, niestety trzeba umieć przegrywać, jak mnie nie chcą, to mnie nie ma, proste ! A nie, ktoś został wybrany przez społeczność większościami, a teraz się szuka metod i nie mówcie mi dzisiaj, że tylko chcieliście się dowiedzieć, było tyle możliwości i tyle czasu, aby zapoznać się z materiałem i nikt tego nie zrobił, tylko to podpisaliście. Teraz dochodzę do innego wniosku, że nie wiedzieliście, co podpisaliście. Przepraszam, ale z tego tak wynika. Uszanujmy wolę mieszkańców i umiemy czytać przepisy prawne, wtedy nie będzie takich sesji. Tutaj są goście, którzy przyszli specjalnie na tą sesję. Po co przyszli ? Aby świętować sukces odwołania Burmistrza ? Bo im się nie udało, albo innym osobom się nie udało ? Proszę Państwa szanujmy prawo i szanujmy sobie nawzajem.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – w sumie mój poprzednik powiedział to, co ja chciałam powiedzieć, ale powiem jeszcze jedno zdanie. Szanowni Państwo wszyscy, jak tutaj jesteśmy w większości „po imieniu”, jesteśmy jedną taką rodziną, myślę np. o Panu Reszce nie jako o opozycjoniście, tylko o koledze Krzyśku. Uważam, że nie należy marnować czasu i energii na takie ciągłe podchody, zajmijmy się pracą konstruktywną merytoryczną, taką na jaka czekają nasi wyborcy.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – odnośnie tego, co powiedział radny Jakubowski: czy Państwo podtrzymujecie chęć głosowania wniosku w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Czerska, czy to wycofujecie ?

**Radna Pani Barbara Grzelak** – podtrzymujemy, skoro podpisałam to i będę głosować.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Pani Mecenasek, czy w takim kształcie prawnym możemy to głosować ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – Panie Przewodniczący ja swój pogląd na treść tej uchwały wyraziłam. Uważam, że uchwała jest od początku do końca niezgodna z prawem, nie zasły okoliczności przesądzające o wygaśnięciu mandatu Burmistrza. Na przyszłość powiem o opiniowaniu projektów uchwał pod względem prawnym oraz czyje jest to zadanie, otóż generalnie żaden statut ani inny przepis nie mówią, że projekt uchwały ma być zaopiniowany przez osobę, która sprawuje obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Czerku. Projekt uchwały wymaga opinii prawnej, która może być sporządzona przez np. przez kancelarię. W sytuacji kiedy grupa radnych składa projekt uchwały na sesję, gdyby Pan Przewodniczący zgodnie z Państwa sugestią, ten projekt uchwały skierował do mnie to Państwo też mogliby być niezadowoleni, czy oburzeni, dlaczego akurat ja jako pracownik z Urzędu, to jaka może być opinia prawna ? Wnoszący projekt uchwały mogą skorzystać z opinii prawnej kogokolwiek, kto ma takie uprawnienia. Zwykle głosuje się nad projektami uchwał w przekonaniu co do słuszności tego za czym się głosuje. Argumentacja tego rodzaju, będę głosować dlatego, że się podpisałem, jest argumentacją nie do przyjęcia. Nie jestem przeciwko temu, abyście głosowali „za”, pod warunkiem, że rzeczywiście jesteście przekonani do tego, że ten cel jest słuszny.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – rozumiem, że nie ma przeszkód prawnych, aby głosować.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – nie ma.

**Radny Pan Klemens Kiełpiński** – w imieniu klubu „Blok Forum” oświadczam, że radni naszego klubu będą głosowali „przeciw” tej uchwale.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący podziękowałem Pani Mecenasa za jasne, rzetelne, rozsądne wypowiedzi i potwierdzam to co Pani powiedziała, że to nie my będziemy decydowali, czy odwołamy Pana Burmistrza, czy nie. To nie my mamy rozstrzygać, czy Pan Burmistrz popełnił błąd, mają to zrobić fachowcy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Czerska Marka Jankowskiego. W wyniku głosowania Rada przy głosach 8 „za” i 12 „przeciw” nie przyjęła projektu uchwały.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – celowo wcześniej nie zabierałem głosu, ale chce powiedzieć, że przykro że pomimo złożonych wyjaśnień, pomimo tego, że przedstawiono stanowisko pełnomocnika Wojewody, Państwo akurat macie odmienne zdanie, czyli nie liczą się fachowcy, chcę potwierdzić to, co powiedział Pan Wiceprzewodniczący że to było od początku do końca tendencyjnie. Po prostu to, że ja nadgorliwie złożyłem, bo w ogóle nie byłem do tego zobligowany. Mam kolejne opinie prawne, które są dostępne w wielu publikacjach, zupełnie odmienne stanowisko. Poza tym ta opinia co Państwu udowodniłem nie odniosła się do mojej sytuacji. Państwo pomimo moich wyjaśnień i pani Mecenasa zrobili swoje, więc chcieliście to zrobić tendencyjnie z resztą nie po raz pierwszy. Chcę powiedzieć, że w sumie przykro, że mamy przed sobą 4 lata i tak będziemy współpracować. Mi również w takim układzie nie pozostaje nic innego, jak czyhać na Państwa błędy.

**Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo zwykle mówię nie czytając, ale dzisiaj nie będę naśladował premiera RP i dla ścisłości oraz bezpieczeństwa treści przeczytam kilka zadań: „poprosiłem o głos, ponieważ od 1990 roku uczestniczę w samorządowym życiu Czerska, a skutki dzisiejszej uchwały jakiejś części wiążą się także ze mną, mówię to, bo spodziewam się, że to nie koniec tzw. konstruktywnych działań Państwa z opozycyjnego klubu. Mam do was pytanie, czy nie jesteście Państwo instrumentalnie wykorzystywani do działań służących wygórowanym, a niespełnionym ambicjom? Czy osoba, bądź osoby, które wami kierują powinni z racji życiowych dokonań doświadczeń i kompetencji teraz tak zajadle budować prawą, sprawiedliwą Polskę, a rozwój gminy opierać na rzekomym porozumieniu i samorządności? Może warto zapytać co robiliśmy w schyłkowych latach minionej epoki, czy czasem nie budowaliśmy aktywnie ówczesnej Polski i to nie tylko, jako szeregowi członkowie, lecz aktywności, może warto zapytać ludzi wówczas pracujących w jednym z większych chojnickich zakładów. Oczywiście nikt nie jest bez grzechu, ja także nie, ale wiem, że warunkiem powrotu na proste ścieżki życia jest szczere wyznanie, żal i zadośćuczynienie. Może warto się zastanowić nad tym, czy Państwo radni z klubu „Porozumienie i Samorząd” chcecie coś zrobić dla swoich wyborów bez uporczywego kwestionowania wyników wyboru z 12 listopada. Często bywam w sąsiednich gminach, w Chojnicach i odpowiadam na pytania, a co to znowu dzieje się w Czersku w zakresie samorządowej rywalizacji. Z bólem dostrzegam, jak za tymi pytaniami kryje się uśmiezek politowania i roni na nas wszystkich, a przecież znam Czersk od dzieciństwa i pracuje tu dość długo, by skromnie sądzić, że nie tylko dla siebie. Podejmując i wspierając inicjatywy, których dzisiaj mamy kolejny przykład, musicie Państwo mieć świadomość, że już nie załatwiliście wielu

ważnych wspólnych spraw. Traciecie niestety cenny czas na czytanie zbędnych napastliwych dokumentów, na reagowanie na ataki. Tymczasem zapewniam, że nie zabraknie nam woli i determinacji w trudnym kreowaniu naszego rozwoju, jednak przy tak bezzasadnym utrudnianiu działań może zabraknąć czasu, siły i energii na realizację własnych pomysłów i wniosków czy nie warto ponownie przemyśleć treść i nazwę waszego klubu bez kwestionowania wyborczych wyników i spróbować kreatywnie pełnić równą rolę opozycji z refleksją i bez zajadliwości”.

#### **Do pkt. 6.**

Ponieważ radni nie zgłosili żadnych interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Do pkt. 7.**

##### **Wolne wnioski.**

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – chciałbym, aby każdy radny odpowiedział sobie na jedno pytanie. Czy dał szansę drugiemu? Chodzi mi o wybory na członków Komisji, chodzi mi o dzisiejszy wybór członków Komisji. My jesteśmy mniejszością, a z Państwa strony nie widzę żadnej chęci dla nas pokazania się lub wykazania.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – przeważała tu wypowiedź nie na temat. Mówię tu o temacie Rady.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – Panie Burmistrzu to „ja uderzyłem się ręką w pierś, ale Pan chyba jeszcze nie”. Wszyscy się dowiedzieli, że to w stronę moją. Nigdy nie byłem żadnym sekretarzem, nigdy, niech Pan tych wieści nie rozpowiada na Radzie. Mogę to Panu udokumentować o czym mówię. Mam swoją przeszłość i nigdy nie ukrywałem tego. Ja się tego wstydzę, a może nie. Ja się tylko wstydzę tego okresu, gdzie rzeczywiście byłem członkiem PZPR i nigdy tego nie ukrywałem. Na pewno nie byłem funkcyjnym. Do Pani Mecenasa jeśli można, jeśli rozumowanie Pani Mecenasa jest prawidłowe, moje może złe, to Pan Burmistrz nigdy w czasie pełnienia swoich obowiązków, nigdy nie będzie miał obowiązku złożenia informacji, dlatego, że artykuł 24 j mówi o okresie pełnienia funkcji Burmistrza. Żona Pana Burmistrza pracowała w czasie, gdy nowa kadencja się zaczęła, Pan Burmistrz od 12 listopada jest nowym Burmistrzem, a więc musiałby się zatrudnić powtórnie w tej kadencji, aby wejść w ten temat, czyli złożyć informację, że jest nieprawdą. Tutaj się różni nasza interpretacja postawiona Pani Mecenasa. W tym miejscu różni się interpretacja, że będąc Burmistrzem nowej kadencji miał Pan obowiązek to złożyć. My do końca nigdy tego nie rozstrzygniemy, pewnie rozstrzygnie to w najbliższym czasie Trybunał i tu nie chodzi o naszą złośliwość.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Panie radny Rompkowski prosiłbym, aby Pan nie mówił, że nie ma złośliwości po tej stronie. Natomiast Pani Mecenasa mówiła tutaj o intencji przepisów antykorupcyjnych z których wynika, że żona Pana Burmistrza Jankowskiego w ogóle rzeczywiście nie musiała tego składać.

**Do pkt. 8.**

**Zakończenie sesji.**

Ponieważ więcej pytań nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował za udział i zakończył sesję.

**Protokolant**

**Monika Brzezińska**

**Przewodniczący Rady**

*K. Sękielewski*

**Krzysztof Sękielewski**