



Czersk, dnia 24.03.2025 r.

WO.0003.5.2025

**Pani  
Bogumiła Ropińska  
Radna Gminy Czersk**

Przekazuję:

- 1) odpowiedź dyrektora Gminnego Centrum Kultury w Czersku na zapytanie o dochody i wydatki związane z organizacją koncertu zespołu PECTUS z dnia 8 marca 2025 r.,
- 2) kopię odpowiedzi PINB w Chojnicach udzieloną ówczesnemu radnemu Danielowi Szprzędze.

**Z poważaniem**

**Z up. Burmistrza**  
*Małgorzata Wójcickowska*  
**ZASTĘPCA BURMISTRZA**

PECTUS			KOSZTY	144 640,52	WPLYWY
LP	DATA FAKTURY	NR FAKTURY	ZA CO	BRUTTO	NETTO
1	07.01.2025	F-RA 13/24	OPŁATA ZA PRZYGOTOWANIE INSTRUKCJI BEZPIECZEŃSTWA	492,00	492,00
2	10.03.2025	fa 4/3/2025	TECHNIKA - NAGŁOSNIENIE	20 418,00	16 600,00
3	10.03.2025	FA 6/3/2025	TECHNIKA - OSWIETLENIE	8 610,00	7 000,00
4	10.03.2025	FA 7/3/2025	KOTARY	21 156,00	17 200,00
5	11.03.2025	012/03/2025	ZABEZPIECZENIE MEDYCZNE	2 382,10	2 382,10
6	18.03.2025	1238/2025	OCHRONA	10 332,00	8 400,00
7			ELEKTRYK		
8	08.03.2025	FV/01/03/2025	WYNAGRODZENIE PECTUS	68 000,00	68 000,00
9	17.03.2025	FM/M/221/2025/03/0126	ZAIKS	8 364,00	6 800,00
10	14.02.2025	POLISA NR 1104493328	UBEZPIECZENIE	614,42	614,42
11	18.03.2025	0020	HOTEL	3 500,00	3 234,42
12	05.03.2025	3026F00533/0325	GARDEROBA	772,00	695,27
			<b>RAZEM</b>	<b>144 640,52</b>	<b>131 418,21</b>

18210,00 LICZBA UCZESTN.

17.00 - 910 osób

19.30 - 911 osób

	Koncerty masowe	72 320,26	
	wpływy	I koncert	9 100,00 63 220,26
		II koncert	9 110,00 63 210,26
	Liczba uczestników, pierwszy koncert	910	69,47 za osobę
2x	Liczba uczestników, drugi koncert	911	69,39 za osobę
	Szacunkowo kwota jednego koncertu 72 320,26 (cena nie zawiera jeszcze elektryka)		
	godz. 17:00	I koncert 910 uczestników	
		w przeliczeniu na jednego uczestnika	

II koncerty masowe	Razem PECTUS:
	<b>1821 uczestników</b>
wpływ z biletów	18 210,00
koszty łącznie minus przychód	126 430,52
Koszt na jedną osobę	<b>69,43</b>

Chojnice, dnia 24 stycznia 2024r.

**AO.051.3.2024**

**Radni Rady Miejskiej  
w Czersku**

**Pan Zenon Konefka  
Pan Daniel Szpręga**

W nawiązaniu do Waszego wniosku z dnia 15 stycznia 2024r. o dokonanie weryfikacji przebudowy budynku Ośrodka Kultury w Czersku oraz o sprawdzenie poprawności przebudowy w odniesieniu do projektu budowlanego, mając na uwadze treść pisma, pragnę na wstępie wyjaśnić, że wszelkie interesujące informacje dotyczące przebudowy budynku Ośrodka Kultury, **z racji pełnionych funkcji**, mogą Panowie uzyskać bezpośrednio od Inwestora (w tym przypadku jest to Gmina Czerska) jak również od pozostałych uczestników procesu budowlanego t.j. inspektora nadzoru inwestorskiego, projektanta, kierownika budowy lub kierownika robót.

Pragnę zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jedn. tekst: Dz. U. z 2023r. poz. 40 z późn.zm.), w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Oznacza to, że radny, w ramach wykonywania mandatu, ma prawo zapoznać się z treścią projektu budowlanego, bez konieczności powoływania się na dostęp do informacji publicznej.

Żądanie przeprowadzenia kontroli musi mieć swoje oparcie w obowiązujących przepisach prawa gdzie wymagane jest prowadzenie postępowania administracyjnego. Celem postępowania administracyjnego jest co do zasady skonkretyzowanie sytuacji prawnej, tj. praw i obowiązków, oznaczonego podmiotu, w drodze decyzji. Realizacja tego zadania wymaga istnienia kompletnego stosunku administracyjnoprawnego, na który składają się podmioty (organ administracji publicznej oraz **strona**), a także przedmiot (prawa i obowiązki, wynikające z określonej normy prawnej). Jeżeli brakuje któregokolwiek z tych elementów i organ administracji publicznej nie może podjąć działań zmierzających do usunięcia tego stanu, wspomniana konkretyzacja jest wykluczona, a prowadzenie postępowania administracyjnego staje się zbędne.

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst: Dz.U. z 2023r., poz. 775 z późn.zm.) stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Wniosek Panów mógłby, co najwyżej, stanowić impuls do wszczęcia postępowania, jednak z uwagi na brak przymiotu strony nie bralibyscie czynnego udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane ( jedn. tekst: Dz.U. z 2023r., poz.682 z późn.zm.) do właściwości powiatowego inspektora nadzoru budowlanego jako organu pierwszej instancji należą zadania i kompetencje, o których mowa w art. 37 ust. 3, art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 4, art. 48-51, art. 54, art. 55, art. 57 ust. 4 i 8, art.

59, art. 59a, art. 59c ust. 1, art. 59d ust. 1, art. 59g ust. 1, art. 59i, art. 62 ust. 1 pkt 3 i ust. 3, art. 65, art. 66, art. 67 ust. 1 i 3, art. 68, art. 69, art. 70 ust. 2, art. 71a, art. 74, art. 75 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 76, art. 78 oraz art. 97 ust. 1. Przepis powyższy wyznacza zakres przedmiotowy rozstrzygania przez organy powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w sprawach regulowanych przepisami powołanej ustawy Prawo budowlane załatwianych w formie decyzji administracyjnej.

Samo subiektywne przekonanie informatorów o nieprawidłowościach w trakcie procesu budowlanego, jeżeli nie jest potwierdzone obiektywnie weryfikowalnymi dowodami, jest niewystarczające dla skutecznego podjęcia czynności inspekcyjno-kontrolnych przez organ nadzoru budowlanego.

Otrzymują:

1. Pan Zenon Konefka, (zpo)
2. Pan Daniel Szpręga, (zpo)
3. Burmistrz Czerska, (do wiadomości – epuap)
4. Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku, (do wiadomości – epuap)
5. a/a