



**KRAJOWE
BIURO WYBORCZE
DELEGATURA W SŁUPSKU**

Słupsk, dnia 22 kwietnia 2026 r.

DSL.422.5.2026

PROTOKÓŁ

**z kontroli prawidłowości aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze Wyborców
w Gminie Miejskiej Czersk**

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Czersku, ul. Kościuszki 27, 89-650 Czersk.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest **Pan Daniel Szpręga, Burmistrz Czerska.**

Liczba pracowników zajmujących się prowadzeniem i aktualizacją Centralnego Rejestru Wyborców, w gminie: 1.

Osobą odpowiedzialną za prawidłową aktualizację danych w Centralnym Rejestrze Wyborców jest Pani Honorata Pokrzywińska – główny specjalista, zastępstwo nie zostało wyznaczone.

Data przeprowadzenia kontroli: 16.03.2026

Kontrola została przeprowadzona przez:

Karolinę Zamościk – starszego specjalistę w Krajowym Biurze Wyborczym Delegaturze w Słupsku, na podstawie upoważnienia nr 9/2026 z dnia 04 marca 2026r., wydanego przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku.

Magdalenę Wasylów - radcę w Krajowym Biurze Wyborczym Delegaturze w Słupsku, na podstawie upoważnienia nr 7/2026 z dnia 04 marca 2026r., wydanego przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku.

Zakresem kontroli objęto sprawy prowadzone w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 16 marca 2026 r.

Podstawa prawna kontroli:

- art. 165 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. 2025 poz. 365),
- art. 187 § 1 w związku z art. 167 § 1 pkt 1 oraz 5 Kodeksu wyborczego,
- § 21 ust. 3 i 4 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie regulaminu Państwowej Komisji Wyborczej (M.P. z 2011 r. Nr 26 poz. 286 ze zm.),
- § 2 ust. 1 w związku z § 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie współpracy organów prowadzących sprawy ewidencji ludności i wojewodów z Krajowym Biurem Wyborczym (Dz. U. 2023 poz. 1476).

Zakres kontroli:

1. Bezpieczeństwo i organizacja pracy,
2. Część A i B Centralnego Rejestru Wyborców,
3. Informacje o skreśleniu z Centralnego Rejestru Wyborców,
4. Reklamacje na nieprawidłowości w CRW,
5. Aktualizacja CRW,
6. Udostępnienie informacji z danych z CRW,
7. Sporządzanie i aktualizacja spisów wyborców,
8. Zaświadczenia o prawie do głosowania,
9. Pełnomocnictwa do głosowania,
10. Upoważnienia do podpisywania decyzji,
11. Inne ustalenia,
12. Wnioski kontrolne,
13. Zalecenia pokontrolne.

USTALENIA POKONTROLNE

1. Bezpieczeństwo i organizacja pracy

Pomieszczenie, w którym wykonywane są czynności związane z obsługą Centralnego Rejestru Wyborców, zostało odpowiednio zabezpieczone pod względem organizacyjnym i technicznym. Ciągi komunikacyjne prowadzące do tego pomieszczenia, są nieustannie monitorowane. Jego obręb jest odpowiednio zabezpieczony i zamykany na klucz, który jest wydawany jedynie osobom uprawnionym, a to zapewnia właściwy poziom ochrony danych osobowych, oraz dokumentów związanych z procesem wyborczym. Dodatkowym zabezpieczeniem pomieszczenia, w którym znajduje się CRW jest zamykanie biura na chip.

Na stanowisku pracy znajdują się w formie elektronicznej niezbędne akty prawne dotyczące CRW i spisów wyborców oraz wyjaśnienia i wytyczne PKW, będące kompletem niezbędnych materiałów.

Gmina posiada aktualną (1.12 z 17 kwietnia 2025 r.) wersję instrukcji do CRW.

Gmina posiada dostęp do platformy szkoleniowej pl.ID (szkolenia.obywatel.gov.pl).

Gmina posiada dostęp do CRW Zulip.

Gmina posiada dostęp do ITSM Atmosfera.

Czas pracy poświęcony na obsługę i aktualizację CRW wynosi około 1 godziny tygodniowo w okresie niewyborczym, oraz 5 godzin tygodniowo w okresie wyborczym.

Częstotliwość wystąpienia awarii CRW w ostatnich 12 miesiącach – nie odnotowano wystąpienia awarii systemu Centralnego Rejestru Wyborców.

Z przeprowadzonego wywiadu wynika, że pracownik nie przeszedł szkolenia z obsługi CRW, w ostatnich 12 miesiącach.

2. Część A i B Centralnego Rejestru Wyborców

Czynności kontrolne w przedmiotowym zakresie obejmowały weryfikację następujących elementów:

- kompletności danych ujmowanych w CRW, zgodnie z treścią art. 18a § 1 oraz art. 18a § 3 Kodeksu wyborczego,
- prawidłowości przeprowadzenia postępowań administracyjnych potwierdzających faktyczne stałe zamieszkanie, zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego,
- poprawności podstawy prawnej wydawanych decyzji administracyjnych,
- zachowania terminów przewidzianych na wydanie decyzji.

2.1 Część A Centralnego Rejestru Wyborców

Liczba wydanych decyzji o ujęciu w stałym obwodzie głosowania: 63 decyzje w 2024 roku, natomiast w 2025 roku odnotowano 8 decyzji.

Ilość decyzji odmownych o ujęciu w stałym obwodzie głosowania: w 2024 r. nie odnotowano, natomiast wydanych odmownych decyzji w 2025 roku odnotowano 3.

WO.5010.7.2025 – data wpływu 07.04.2025r., / **WO.5010.12.2025** – data wpływu 16.05.2025r./ **WO.5010.17.2025** – data wpływu 19.05.2025r. – w sprawach wnioskujący wyborcy złożyli wniosek o ujęcie w stałym obwodzie głosowania. Z dołączonej notatki służbowej, ustalono iż wskazano wnioskującym o przysługujących mu obowiązkach, których celem jest potwierdzenie spełnienia warunków stałego miejsca zamieszkania pod adresem wskazanym we wniosku. Odmowa ujęcia wyborcy w stałym obwodzie głosowania była zasadna z uwagi na niespełnienie ustawowych przesłanek. Decyzja o odmowie ujęcia w stałym obwodzie głosowania, wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o przysługującym prawie wniesienia skargi do Sądu Rejonowego, została wydana prawidłowo.

Procedury przyjęte przed wydaniem decyzji o ujęciu wyborcy w stałym obwodzie głosowania obejmują następujące czynności:

1. Złożenie wniosku o ujęcie wyborcy w stałym obwodzie: osobiście, listownie lub elektronicznie (za pośrednictwem gov.pl, używając profilu zaufanego, e-dowodu lub certyfikatu kwalifikowanego). Wniosek powinien zawierać:
 - imię i nazwisko, numer PESEL, obywatelstwo i numer dokumentu tożsamości,
 - oświadczenie o stałym zamieszkanu pod określonym adresem,
 - dołączenie wyjaśnień i dokumentów potwierdzających faktyczne zamieszkiwanie w danej gminie (np. umowa najmu, rachunki).
2. Potwierdzenie wpływu wniosku poprzez rejestrację w systemie kancelaryjnym urzędu.
3. Termin wydania decyzji – wójt (lub wójt, prezydent) ma 5 dni na rozpatrzenie wniosku, zgodnie z art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego.
4. Weryfikacja faktycznego miejsca zamieszkania – organ bada, czy wnioskodawca rzeczywiście stale zamieszkuje pod wskazanym adresem i gromadzi odpowiednie dokumenty (np. oświadczenia sąsiadów, rachunki), zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego.
5. Odbiór decyzji – może być odebrana przez wnioskodawcę osobiście, wysłana za pośrednictwem poczty lub przekazana przez ePUAP

W odniesieniu do punktu 1 ww. procedury, jednostka kontrolowana spełnia wszystkie wymogi. Wnioski składane na piśmie wg wzoru wskazanego w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 lipca 2023 r. w sprawie wzorów wniosków o ujęcie w obwodzie głosowania, skreślenie wyborcy z Centralnego Rejestru Wyborców, zmianę miejsca głosowania oraz wzoru i sposobu ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania (Dz.U. 2025 poz. 1495). W aktach sprawy znajdowały się również wnioski przekazane elektronicznie za pośrednictwem profilu zaufanego oraz gov.pl.

Odnosnie punktu 2 – Wszystkie złożone do organu wnioski zostały odnotowane w postaci adnotacji urzędnika, wraz z pieczęcią zawierającą datę wpływu wniosku do urzędu, która potwierdzała rejestrację wniosków w systemie kancelaryjnym urzędu. Wnioski spełniały wymagane normy.

Odnosnie punktu 3 – W toku przeprowadzonej kontroli, wszystkie decyzje zostały wydane zgodnie z art. 20 § 1 Kodeksu wyborczego, tj. w okresie 5 dni od daty wpływu. W toku trwania kontroli, stwierdzono prawidłowość wydawania decyzji z obowiązującymi przepisami zawierającymi prawidłową podstawę prawną tj. art. 19§3 i art. 20§1 Kodeksu Wyborczego.

Odnosnie weryfikacji faktycznego miejsca zamieszkania sformułowanej w punkcie 4, kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na niewystarczającym udokumentowaniu przez wnioskodawców stałego zamieszkania na obszarze danej gminy. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, przez stałe zamieszkanie należy rozumieć zamieszkanie **w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu**.

W kontekście zacytowanego przepisu, przykłady niewystarczającego uzasadnienia wniosku stanowią następujące sprawy:

- **WO.5010.1.2024/ WO.5010.3.2024/ WO.5010.10.2024/ WO.5010.30.2024/ WO.5010.39.2024/ WO.5010.45.2024/ WO.5010.52.2024** - Dokumentacja potwierdzająca stałe zamieszkanie osoby ubiegającej się o ujęcie w stałym obwodzie głosowania powinna być kompleksowa, obiektywna i wiarygodna, zgodnie z wymogami określonymi w Kodeksie wyborczym oraz wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej. Oparcie decyzji na wyłącznym oświadczeniu właściciela nieruchomości, który to też czasami jest członkiem rodziny (np. babcią, matką, mężem), budzą istotne wątpliwości pod względem merytorycznym i proceduralnym. Natomiast decyzje o sygnaturach: **WO.5010.8.2024/ WO.5010.18.2024/ WO.5010.21.2024/ WO.5010.25.2024/ WO.5010.64.2024**, w których dokumentem potwierdzającym są jedynie oświadczenia osób niezwiązanych z przedmiotową sprawą a potwierdzających zamieszkanie wnioskodawcy pod wskazanym adresem, lub wynikające z powiązań rodzinnych, sąsiedzkich lub koleżeńskich mogą wpływać na podważenie obiektywizmu oświadczenia, przyczyniając się do obniżenia jego mocy dowodowej w świetle zasady rzetelności postępowania administracyjnego.
- W toku przeprowadzonej kontroli odnotowano dwie sprawy o sygnaturze **WO.5010.40.2024, oraz WO.5010.65.2024**, w których był brak złożonych dokumentów potwierdzających zamiar stałego pobytu pod adresem wykazany we wniosku, a decyzje zostały wydane o ujęciu wnioskodawców w stałym obwodzie głosowania pod adresem stałego zamieszkania. Do wniosku nie dołączono dokumentów potwierdzających stałe zamieszkanie pod wskazanym adresem (np. rachunki/faktury za media, umowa najmu/własności, zaświadczenie od administratora, notatki służbowej).

- W dniu 24 stycznia 2024r., do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek wyborcy o ujęcie w stałym obwodzie głosowania, złożony za pośrednictwem platformy ePUAP, oznaczony w dzienniku numerem : 211/EPB/2025, na którym została również naniesiona adnotacja wnioskodawcy z dnia 03 lutego 2024r., z prośbą o unieważnienie i wycofanie wniosku. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek wzmianki wyjaśniającej, dlaczego w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia jego cofnięcia, organ nie podjął żadnych czynności w sprawie. Należy podkreślić, że w związku z cofnięciem wniosku organ powinien był umorzyć prowadzone postępowanie. Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu (art. 61§1 KPA), przy czym datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej (art. 61 §3 KPA). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, w tym wyrokiem NSA z dnia 11 października 2017r., o sygn. Akt I OSK 893/17, cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które może zostać wszczęte wyłącznie na jej wniosek, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania i obliuguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 KPA.

Odnośnie punktu 5 – w niektórych sprawach wnioski zostały złożone do urzędu przez platformę EPUAP. Wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie ujęcia wyborcy w stałym obwodzie głosowania za pośrednictwem platformy ePUAP rodzi prawny obowiązek realizacji całego procesu, w tym doręczenia decyzji, w tej samej formie elektronicznej. Zgodnie z art. 39¹ § 1 KPA, jeżeli strona złożyła wniosek za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, doręczenie decyzji powinno nastąpić za pośrednictwem tego samego kanału – chyba że strona zrezygnowała z prowadzenia dalszej korespondencji za pośrednictwem środków elektronicznych lub wyraźnie żąda doręczenia w innej formie. Oznacza to, że w trakcie trwania kontroli zauważono, że niektóre decyzje zostały nieprawidłowo dostarczone do wnioskodawców za pośrednictwem innego kanału, w tym przypadku poczty tradycyjnej.

2.2 Część B Centralnego Rejestru Wyborców

Ilość wydanych decyzji o ujęciu w stałym obwodzie głosowania w latach objętych kontrolą: w 2024r.: **63**, w 2025r: **8**.

Ilość decyzji odmownych o ujęciu w stałym obwodzie głosowania w latach objętych kontrolą: w 2024r.: **0**, w 2025r. **3**.

3. Liczba zawiadomień z sądów o pozbawieniu wyborców praw wybierania.

Zgodnie z treścią art. 21 Kodeksu wyborczego, do Gminy Miejskiej Czersk nie wpłynęła żadna informacja o pozbawieniu prawa wybierania z przyczyn określonych w art. 10 § 2.

4. Reklamacje na nieprawidłowości w CRW

W okresie objętym kontrolą nie wniesiono reklamacji na nieprawidłowości w CRW.

5. Aktualizacja CRW

Aktualizacja Centralnego Rejestru Wyborców w Gminie Miejskiej Czersk prowadzona jest na bieżąco. Zgodnie z art. 18c Kodeksu wyborczego dane z części A Centralnego Rejestru Wyborców, o których mowa w art. 18a § 1, usuwa się niezwłocznie w przypadku śmierci lub utraty obywatelstwa polskiego.

Usunięcie danych w przypadkach, o których mowa wyżej, następuje na podstawie przekazanej przez rejestr PESEL informacji o zarejestrowaniu zdarzenia zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

W przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 18a § 1 pkt 1-5, w rejestrze PESEL następuje ich automatyczna aktualizacja w Centralnym Rejestrze Wyborców.

6. Udostępnianie informacji o danych z CRW

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano wpływu wniosków wyborców o udostępnienie danych z CRW, o których mowa w art. 36 Kodeksu wyborczego.

7. Sporządzanie i aktualizacja spisów wyborców

Ostatnimi wyborami, dla których sporządzono spisy wyborców były Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzone na dzień 18.05.2025 r. Spis osób uprawnionych do udziału w wyborach sporządzony został automatycznie. Po pobraniu spisu został zaktualizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyznaczony pracownik Urzędu Miejskiego Czersk stwierdził, iż nie wystąpiły problemy z aktualizacją, generowaniem, pobieraniem, drukowaniem spisów wyborców oraz raportów zmian przed wyborami.

8. Zaświadczenia o prawie do głosowania

Przed wyborami na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18.05.2025 r. (głosowanie ponowne 01.06.2025 r.) wydano łącznie 208 zaświadczeń o prawie do głosowania. Wszystkie wnioski o wydanie zaświadczenia do głosowania były kompletne i spełniały wszystkie wymogi określone w przepisach prawa wyborczego. Z otrzymanych informacji wynika, iż zaświadczenia były wydawane niezwłocznie po rozpatrzeniu wniosków.

9. Pełnomocnictwa do głosowania

Przed ostatnimi wyborami udzielono łącznie 22 pełnomocnictw do głosowania.

Wszystkie wnioski o sporządzenie aktu pełnomocnictwa do głosowania - zgodnie z art. 56 § 3 Kodeksu wyborczego zawierały wymagane dokumenty.

10. Upoważnienia do podpisywania decyzji / dostępu do CRW

W kontrolowanych sprawach decyzje w sprawie ujęcia w stałym obwodzie głosowania zostały podpisywane przez Pana Tomasza Nadolnego, pełniącego funkcję Sekretarza Gminy.

Upoważnienie dostępu do CRW posiada:

- Upoważnienie WO.0052.6.2011 z dnia 14 września 2011 r., dla Pani Honoraty Pokrzywińskiej – „do sporządzania i podpisywania spisu wyborców o którym mowa w art. 26§10 ustawy Kodeks wyborczy”, oraz upoważnienia OD.142.1.2023/16 z dnia 20 lutego 2023r. dla Pani Honoraty Pokrzywińskiej, „do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Czersku m.in. do Rejestru Wyborców”.

11. Inne ustalenia

W Urzędzie Miejskim Czersk nie wystąpiły inne trudności w związku z użytkowaniem Centralnego Rejestru Wyborców. W toku kontroli nie wniesiono dodatkowych uwag.

12. Wnioski Końcowe

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w Urzędzie Miejskim Czersk, Centralny Rejestr Wyborców jest aktualizowany w sposób poprawny i prowadzony w sposób rzetelny, z wyjątkiem pewnych nieprawidłowości w sprawie postępowań dot. ujęcia wyborcy w stałym obwodzie głosowania. W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja niektórych prowadzonych spraw zawiera uchybienia proceduralne. Należy podkreślić, że zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, osoba odpowiedzialna za aktualizację CRW w gminie nie posiada zastępcy w razie swojej nieobecności. Burmistrz Miasta Czersk lub bezpośredni przełożony Pani Honoraty Pokrzywińskiej – w zależności od posiadanych kompetencji/uprawnień powinien wyznaczyć osobę zastępującą, aby zapewnić ciągłość pracy urzędu w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji w zakresie aktualizacji CRW.

Szczegółowe informacje i zastrzeżenia zawarte zostały w punkcie 2.1 protokołu z kontroli.

14. Zalecenia pokontrolne

- **Wyznaczenie osoby zastępującej – sytuacje losowe, bieg terminów, kalendarz wyborczy itp. Wymuszają ustanowienie zastępstwa osoby odpowiedzialnej za aktualizację Centralnego Rejestru Wyborców w gminie.**
Następnie należy wykonać upoważnienie dla nowo wyznaczonego pracownika zajmującego się Centralnym Rejestrem Wyborców. Zgodnie z treścią § 3 - Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lipca 2023r., w sprawie współpracy organów prowadzących sprawy ewidencji ludności i wojewodów z Krajowym Biurem Wyborczym. W przedmiotowej sprawie należy zawrzeć sformułowanie „aktualizowania danych w Centralnym Rejestrze Wyborców i sporządzenia spisów wyborców”.
- Niezwłoczne podjęcie działań sprawdzających, czy osoby wnioskujące o ujęcie w stałym obwodzie głosowania w sprawach wymienionych w punkcie 2.1 protokołu z kontroli spełniają warunki stałego zamieszkania na obszarze gminy, w celu zweryfikowania prawidłowości wydanych decyzji pozytywnych. Dodatkowo uzupełnienia wszystkich akt spraw o brakujące dokumenty potwierdzające fakt stałego zamieszkania na terenie gminy.
- Wydanie decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego (data wpływu wniosku wyborcy o ujęciu w stałym obwodzie głosowania 24-01-2024, L.dz 211/EPB/2025)
- Przed wydaniem decyzji o ujęciu wyborcy w stałym obwodzie głosowania, konieczne są dodatkowe działania weryfikujące występowanie łącznie dwóch przesłanek faktycznych: przebywania w znaczeniu fizycznym pod wskazanym adresem i zamiar stałego pobytu. Należy pamiętać o udokumentowaniu postępowania sprawdzającego (notatki służbowe, rachunki za prąd, umowa najmu, podatek od nieruchomości, PIT, umowa o pracę, wyciąg z CEIDG potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej na terenie gminy itp.). Zgodnie z wyjaśnieniami Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 września 2017r. (sygn. ZPOW-421-3/17), zasady sprawdzania spełnienia warunku stałego zamieszkania powinien ustalić organ prowadzący rejestr we własnym zakresie, pod warunkiem, że sprawdzenie nie będzie naruszało przepisów innych ustaw i umożliwi wydanie decyzji o ujęciu lub odmowie ujęcia wyborcy w stałym obwodzie głosowania.
- Decyzje o ujęciu w stałym obwodzie głosowania, których wnioski wpłynęły drogą elektroniczną co do zasady powinny zostać doręczone w takiej samej formie tj. drogą elektroniczną, których potwierdzenie wysłania również powinno znaleźć się w aktach sprawy.
- Stosowanie się do obecnych oraz przyszłych wyjaśnień Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie aktualizowania Centralnego Rejestru Wyborców.

Na ustalenia niniejszej kontroli przysługuje kontrolowanemu złożenie uwag w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

Jednocześnie organ zobowiązany jest w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania protokołu na realizację zaleceń pokontrolnych, oraz poinformowanie jednostki kontrolującej o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

ze strony jednostki kontrolowanej:

BURMISTRZ

Daniel Szpręga
Daniel Szpręga

Kierownik jednostki kontrolowanej

Główny specjalista

Honorata Pokrzywińska
Osoba odpowiedzialna za aktualizację

Honorata Pokrzywińska
Centrum Rejonowe Wyborcze

ze strony Krajowego Biura
Wyborczego Delegatury w Słupsku:

Witold Niemkiewicz
Witold Niemkiewicz

Dyrektor Delegatury Krajowego
Biura Wyborczego w Słupsku

Karolina Zamościk

Karolina Zamościk
Starszy specjalista - kontrolujący

Magdalena Wasilów
Magdalena Wasilów
Radca - kontrolujący

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden z przeznaczeniem dla jednostki kontrolowanej.

Podpisany elektronicznie przez
Witold Jacek Niemkiewicz
22.04.2026
11:32:35 +02'00'