



BR.0002.10.2019

**Protokół Nr XIII/19
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 29 października 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

Sesji przewodniczył:

**Przewodniczący Rady
Krzysztof Przytarski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 16:00.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z załączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

1. Przemysław Biesek-Talewski
2. Bogumiła Ropińska
3. Grzegorz Zabrocki
4. Jolanta Skuczyńska
5. Mateusz Łangowski
6. Paweł Garbacki
7. Zbigniew Talewski

- Burmistrz Czerska
- Zastępca Burmistrza
- Sekretarz Gminy
- Skarbnik Gminy
- Aplikant Radcowski
- Dyrektor ZUK sp. z o.o.
- Prezes Fundacji „Naji Goche”

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, naczelnicy wydziałów UM, dyrektorzy szkół, przedszkoli i jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji został zarejestrowany jako materiał audio-video na stronie internetowej youtube.com w trzech częściach i jest dostępny na koncie UM Czersk na ww. stronie pod dokładnym adresem https://www.youtube.com/channel/UCP794CVQgG_HespHllyGM7w

Przebieg sesji

Do pkt. 1

(część 1 czas nagrania 3:12-4:20)

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 Radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

(4:21-4:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1 uchwalenia Statutu Gminy Czersk – *projekt nr 1*,
 - 4.2 nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk – *projekt nr 2*,
 - 4.3 nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku – *projekt nr 3*,
 - 4.4 zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo – *projekt nr 4*,
 - 4.5 przystąpienia Gminy Czersk do Związku Gmin Pomorskich – *projekt nr 5*,
 - 4.6 uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – *projekt nr 6*,
 - 4.7 szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za zagospodarowanie odpadami komunalnymi – *projekt nr 7*,
 - 4.8 ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk – *projekt nr 8*,
 - 4.9 określania zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalania ich wysokości – *projekt nr 9*,
 - 4.10 trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – *projekt nr 10*,
 - 4.11 szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk – *projekt nr 11*,
 - 4.12 rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – *projekt nr 12*.
5. Informacja o funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2019 r.
7. Informacja o stanie rolnictwa w Gminie Czersk.

8. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych.
9. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

(4:40-5:41)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że radni otrzymali protokół na e-maila. Zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 września 2019 r.

Zadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XII sesji. W wyniku głosowania imiennego, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” przyjęła protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 września 2019r. (bez odczytania).

Do pkt. 4.

Podjęcie uchwał w sprawie:

4.1 uchwalenia Statutu Gminy Czersk – projekt nr 1.

(5:41-6:23)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Czersk – projekt nr 1. Poinformował, że Statut był przedmiotem pracy komisji stworzonej na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Był również przedmiotem obrad wspólnej komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do powyższego projektu uchwały.

(6:32-12:37)

Radna Lucyna Zawiszewska w imieniu Klubu Radnych „Blisko Waszych Spraw” przedstawiła stanowisko do zaproponowanego Statutu:

„Klub Radnych „Blisko Waszych Spraw” przy Radzie Miejskiej w Czersku jest „przeciw” wprowadzeniu w projekcie statutu Gminy Czersk zapisu: „W każdym z punktów porządku obrad Radny może zabrać głos tylko raz. Powtórnie radny może zabrać głos tylko raz, w celu złożenia sprostowania, wyjaśnienia lub zadania pytania.” Ograniczona wypowiedź radnego do jednego wystąpienia realizowanego punktu porządku obrad sesji budzi wśród Klubu Radnych wątpliwość, ogranicza ona wolność wypowiedzi oraz podstawowe zasady demokracji. Zapisy odnoszące się do ograniczenia ilościowego pojedynczego wystąpienia radnego na sesji mają na celu spowodowanie nieuzasadnionego ograniczenia praw radnego. Chodzi o to, żeby radnych blokować. Ograniczenie głosu radnym jest ograniczeniem głosu wyborców. Według nas ograniczanie radnym prawa do głosu nie wpłynie korzystnie na ostateczny kształt uchwał, przy których podejmowaniu powinny być brane pod uwagę wszystkie opinie. Nie można się więc dziwić, że w przypadku ważnych projektów radni chcą gruntownie przeanalizować każdy szczegół. Po to się zbieramy na sesji, żeby dyskutować, spierać się na argumenty i wypracowywać w ten sposób najlepsze rozwiązania. Sesja powinna służyć ożywionej dyskusji. Na tym polega demokracja. To właśnie samorząd ma być ostoją demokracji. Zgodnie z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP *„Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów (...).”* Według klubu wprowadzenie w statucie zaproponowanego ograniczenia wystąpień radnych jest niezgodne z Konstytucją. Poprzez to chce się zamknąć usta radnym, a nie jest to usprawnienie obrad. Żałuje się czasu na głos radnego w merytorycznych tematach. Demokracja polega na dyskursie, ścieraniu poglądów. Wprowadzenie ograniczenia wypowiedzi to działania przypominające dyktaturę oraz standardy władzy w niektórych krajach. Protestujemy przeciwko

tego typu praktykom! Nie można radnym zamykać ust. Nie można bać się pytań o niewygodne sprawy, o których władza chciałaby zapomnieć. Ponadto bywają sytuacje takie, że uchwały czy autopoprawki do uchwał dostarczane są klika minut przez sesją. W tym przypadku krótki czas nie pozwala na zapoznanie się z nimi i wyczerpanie pytań i wątpliwości. Nie można w takiej sytuacji głosować z pełnym przekonaniem o słuszności uchwały. Czy zasadny jest limit wystąpień radnego w tak istotnych sprawach jak raport o stanie gminy, absolutorium czy budżet? Wprowadzając ograniczenia wystąpień radnych próbuje się ograniczyć swobodę wypowiedzi radnych, którzy zostali wybrani przez mieszkańców. Ogranicza się swobodę wypowiedzi radnym, którzy zgodnie z rotą ślubowania zgodnie z Konstytucją chcą obowiązków radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro gminy i jej mieszkańców. *Klub Radnych „Blisko Waszych Spraw” nie godzi się na próbę zamykania ust radnym i próbę wprowadzenia poprzez niemożność zabierania głosu kilkakrotnie w miarę potrzeb na sesji w ważnych sprawach dla lokalnej społeczności, którą jako radni reprezentujemy. Chcemy aktywnie wykonywać nasz mandat poprzez nieograniczone prawo zabierania głosu na sesji. Uważamy, że zapis § 35 ust. 1 Statutu Gminy Czersk mówiący o tym, że „Przewodniczący rady czuwa nad sprawnym przebiegiem a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień rannych oraz innych osób uczestniczących w sesji” jest zapisem wystarczającym i sprawdzającym się jak dotychczas doskonale w czasie obrad Rady Miejskiej w Czersku. Prawna regulacja przebiegu dyskusji w czasie obrad na sesji rady należy, w przeważającej części, do materii objętej statutem gminy (art. 22 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) i w większości przepisy statutów jednostek samorządu terytorialnego normują te kwestie najczęściej tak, że przewodniczący udziela głosu według kolejności zgłoszeń. Dodała, że to wspólne stanowisko zaprezentowała na wspólnym posiedzeniu w dniu 10 października 2019 r., inni radni też mieli okazję zaprezentować swoje zdanie, ale nie zostało to wzięte pod uwagę. W związku z tym w imieniu Klubu Radnych „Blisko Waszych Spraw” złożyła wniosek w sprawie nowego brzmienia § 33 ust. 5 Statutu Gminy Czersk: „Radny ma prawo w każdym z punktów porządku obrad zabierać głos bez ograniczeń. Przewodniczący rady może odebrać głos radnemu w trybie określonym w § 35 ust 2 i 3.”* (12:39-13:01)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki na tym etapie dyskusji w imieniu Burmistrza chciałby zgłosić autopoprawkę do projektu statutu, która sprowadza się do wykreślenia ustępu 4 w § 14 ustępu, który mówi o tym, że wspólne posiedzenie komisji może zwołać również przewodniczący Rady. (13:11-14:38)

Radny Maciej Deja powiedział, że wielokrotnie dyskutowali na temat statutu, wielokrotnie się ścierali, ale jego zdanie jest takie, że radni pracują w klubach, radni pracują w komisjach, a sesja jest merytorycznym zwieńczeniem tego. Gdyby był zapis, który mówi, że ogranicza się czasowo radnego, to nigdy by się na to nie zgodził. Stwierdził, że radny powinien przygotować się do swojej wypowiedzi, zabrać głos, uzasadnić swoją wypowiedź i gdyby ich miał ograniczenie czasowe w wypowiedzi, to wówczas byłoby blokowanie wypowiedzi radnych. Jeżeli mogą zabrać głos i nie będą ograniczeni czasowo, to mogą później sprostować, uzasadnić i później jeszcze wysunąć wniosek. Uważa, że to jest wystarczająca ilość wypowiedzi przy każdym punkcie obrad. Paragraf 33 pkt. 7 daje też możliwość w ważnych sprawach odstąpienia od tego i prowadzenia normalnej dyskusji. Także, jeżeli Przewodniczący lub któryś z radnych wysunie taki wniosek, to przy ważnych sprawach dla Gminy będzie można odstąpić od tego. (14:47-19:56)

Radny Daniel Szpręga powiedział, że nie ma doskonałych ludzi, ani doskonałych praw, najszlachetniejsze intencje prawodawców weryfikuje samo życie i jego zmieniające się warunki. Statut Gminy Czersk nad którym pracowali od ubiegłej sesji Rady Miejskiej winien być efektem szerokiego kompromisu szanującego różnicowanie składu naszej rady, winien też być spoiwem łączącym nas wszystkich w trosce o wspólne dobro, jakim jest nasza Gmina Czersk. Niestety zaproponowany przez Burmistrza projekt statutu jest nie do przyjęcia i będą głosowali „przeciw” tej uchwale. Dodał, że demokracja polega na dyskursie, ścieraniu poglądów. Czasami jednak odnosi wrażenie, że władza wykonawcza boi się zadawanych pytań w trakcie sesji, stąd też zaproponowane

przez Burmistrza ograniczenie związane z zabieraniem głosu przez radnych w każdym z punktów porządku obrad. Zaproponowane przez Klub Radnych „Czersk dla Pokoleń” poprawki zostały zdecydowanej większości odrzucone. Przypomniał, że było ich 13 na piśmie, z tego 4 uwzględniono, a 9 odrzucono. Aby zrozumieć, jaki cel przyświecał wnioskodawcy poprosił na wspólnej komisji Burmistrza o przedstawienie preambuły lub słowa wstępnego do proponowanych przez niego zmian. Jednak propozycja ta spotkała się ze sprzeciwem wóldarza i nie usłyszeli, żadnego słowa wstępnego. O ile dobrze pamięta Burmistrz stwierdził, że nie będzie odnosił się do jego prośby. Jest przekonany, że gdyby statut musiał być przegłosowywany większością $\frac{3}{4}$ głosów radnych, to Burmistrz i jego radni nie ingerowali by zdania klubów opozycyjnych, mniejszościowych. Dodał, że prawem opozycji jest zadawanie pytań, a wynik głosowania powinien zależeć między innymi od tego, jakie odpowiedzi uzyskają na pytania w każdej sprawie. Są projekty uchwał, które nie wymagają szerokiej dyskusji, ponieważ nie wzbudzają żadnych kontrowersji. Jako Klub Radnych „Czersk dla Pokoleń” otrzymali zaufanie społeczne i są tutaj po to, aby sprawować mandat najlepiej, jak potrafią. Radny powinien działać w sposób jawny, publicznie przedstawiać swoje plany i zawsze być gotowym ponieść konsekwencje swoich działań. Powtarzany przez wielu radnych z klubu „Dla Naszej Gminy” tekst skierowany w ich kierunku, że zabierają głos podczas obrad rady, aby się wypromować świadczy o wielkim niezrozumieniu przez autorów tych słów i tej samorządności. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że jeszcze kilkanaście miesięcy temu wielu z nich było w opozycji do ówczesnej wóldarza, dlatego nie rozumieją tej hipokryzji i demagogii. Z dokumentacji archiwalnej wynika, że obecni zwolennicy ograniczeń zawartych w statucie w poprzedniej kadencji zabierali wielokrotnie głos w jednej sprawie. Zdaniem obecnie rządzących sesja rady powinna być świętem, a potwierdził to przed chwilą radny, który mniej więcej o tym mówił. Świętem, którego w domyśle nikt nie powinien zakłócać jakimiś pytaniami, bo przecież mamy wreszcie „wspaniałego wóldarza”. Rządzący dodają, że wszystkie problemy powinny być omawiane i załatwiane na komisjach. Naszym zdaniem udział w pracach rady i jej organów powinien być realizowany nie tylko poprzez fizyczne uczestnictwo w posiedzeniach tych organów, lecz także poprzez udział w dyskusjach, analizowaniu dokumentów, a skończywszy na głosowaniach. Ostatnio komisja wspólna pokazała, że pomimo dyskusji i przedstawienia swoich racji i argumentów większość radnych nie zamierza słuchać mniejszości, choć dzięki ich uwagom w ostatniej chwili usunięto z projektu statutu § 14 ust. 4 dotyczący zwoływania wspólnych komisji przez przewodniczącego rady. Oczywiście zapis był niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym. Przypomniał, że podczas komisji niektórzy radni, w tym Pan Przewodniczący, Pan Burmistrz bronili tego zapisu negując nasze uwagi. Należy jednak pamiętać, że statut obowiązywać będzie nie tylko w tej kadencji, ale i w kolejnych, dlatego koalicja rządząca winna przez chwilę usiąść po drugiej stronie i zastanowić się, czy zapisy są korzystne i sprawiedliwe dla obu stron. Poinformował, że przekaże Przewodniczącemu wnioski klubu, które mogłyby być wprowadzone do statutu, aby mogli zmienić zdanie, bo w innym przypadku głosowanie będzie wyglądało 13 do 8, a chyba nie o to chodzi.

(20:01-24:32)

Radna Barbara Fierek powiedziała, że wielokrotnie rozmawiali na temat tego statutu – każdy ma prawo mieć własne zdanie i każdy ma prawo oddać swój głos tak jak czuje i tak, jak reprezentuje swoich mieszkańców. Uzasadniła swój wybór, a będzie „za” statutem, że nikt nie ogranicza tutaj głosów radnych, każdy radny ma prawo wypowiedzieć się w kwestii konkretnie, na określony temat, nie ma określonego czasu wypowiedzi. Dodała, że niedawno niektórzy radni uczestniczyli w seminarium naukowym w Warszawie pn. „Wpływ kultury prawnej na budowanie społeczeństwa obywatelskiego” i wtedy żaden z radnych nie zapytał się, a już mieli taką wiedzę, czy jest to zgodne z prawem. Nikt nie pofatygował się, żeby zadać takie pytanie. Wyraźnie było tam powiedziane, że wszyscy mają działać na rzecz społeczeństwa, na rzecz naszej małej ojczyzny. Uważa, że i tak są w dobrej sytuacji, bo nie mają ograniczenia czasowego. Zapytała o to, jakie wtedy prawo według radnych opozycyjnych jest tworzone w Sejmie, gdy poseł, który reprezentuje naprawdę dużą rzeszę wyborców nie może wypowiedzieć się do końca, bo ma ramy czasowe. W tym przypadku jest jednak możliwość do wypowiedzenia się na każdy temat i konkretnie w danym temacie. Nikt nie powiedział, że nie mają prawa do pytania. Jeśli odpowiedź jeszcze nie będzie dawała pewnego obrazu podejmowanej uchwały, to będą mogli dopytać i ufa,

że Pan przewodniczący na to pozwoli. Jest jeszcze forma, że każdy z radnych będzie mógł zgłosić Przewodniczącemu, że chce inny tryb nad daną uchwałą, czyli będą mogli dłużej podyskutować. Jeżeli będzie takich wniosków więcej, to Przewodniczący pewnie nie będzie mówił „nie”, bo nie tylko to rozważy i takie uchwały będą mogły być dyskutowane bez ograniczenia jednego głosu. Stwierdziła, że niejednokrotnie na posiedzeniach komisji były te same pytania zadawane, co na sesji. Niejednokrotnie wysłuchiwała podwójnych odpowiedzi, a nie jest to komfortowe, gdy już wiedzą, a tylko na cele medialne. Wie, że taki zarzut Radny Daniel Szpręga zarzucił, ale trzeba się zastanowić i mieszkańcy też zastanawiają się, dlaczego nasze sesje są tak długie, dlaczego nieraz mówią nie na temat podejmowanej uchwały. Mają rozmawiać konkretnie na dany temat, a nie robione są tutaj przepychanki i nie jednokrotnie są to przepychanki słowne, żeby komuś „zrobić uszczypliwość”. Powiedziała, że na sesji mają podejmować uchwały na rzecz Gminy, żeby tutaj działa się dobrze. Uważa, że jeden głos przygotowany merytorycznie, sprawnie i na konkretny temat da więcej dyskusji, niż „przepychanki bez celu”, które nic nie wnoszą do uchwały. Spotykają się na klubach, gdzie niejednokrotnie dyskutują o uchwale, spotykają się na posiedzeniach komisji i nikt nie blokuje radnym mówienia o potrzebach mieszkańców – zaapelowała o to, aby mówić na temat, który dotyczy nas wszystkich i naszych mieszkańców. Wielokrotnie spotykała się z głosami mieszkańców, że te dyskusje już trochę stały się dla nich uciążliwe. To nie prawda, że blokują demokrację – uważa, że demokracja w Gminie Czersk jest na wysokim poziomie i niech tak zostanie.

(24:40-25:53)

Radny Łukasz Formella poinformował, że Klub Radnych „Dla Naszej Gminy” będzie głosował „za” przyjęciem tej uchwały i będą odrzucać wszystkie wnioski tzw. klubów opozycyjnych, jak nazwał to przewodniczący klubu Radny Daniel Szpręga. Powiedział, że „nie przygotował się z kartką”, ale jednak ta dyskusja pokazuje, że można się przygotować do sesji, zabrać raz głos być może pięć minut czytając z kartki, ale można się przygotować merytorycznie do wszystkiego, co się chce powiedzieć i za jednym razem wyrazić swoje zdanie. Powiedział, że Radna Lucyna Zawiszewska dwa dni temu na swoim oficjalnym profilu facebook zadała pytanie swoim mieszkańcom: „czy radny może zabrać głos tylko raz?” (odczytał treść postu). Poinformował, że komentarz mieszkańca z ich wspólnego okręgu wyborczego brzmi: „jestem za, jedna i konkretna, konstruktywna wypowiedź bez nadmiernego szumu”...

(26:15-29:48)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki w imieniu Burmistrza, odnosząc się do stanowisk klubów, jakie zostały zaprezentowane po pierwsze chciałby powiedzieć, że oczywiście te stanowiska mieszczą się w kanonie demokratycznej dyskusji i prawach radnych i klubów radnych, natomiast chciałby podkreślić bardzo wyraźnie, że znacząco one wybiegają od aktualnie obowiązującego stanu prawnego. Po pierwsze w polskim systemie prawnym i w konstytucji na którą się powołują obowiązuje zasada, że jeżeli komuś zarzuca się naruszenie prawa, to należy konkretnie wskazać, jaki przepis został naruszony. Osobiście nie widzi takiego zapisu w ustawie o samorządzie gminnym, który naruszałby zapisy, które znajdują się w statucie. Po drugie te zapisy, które się w tym statucie znajdują w takim samym zakresie obowiązują wszystkich radnych – zarówno tych, którzy reprezentują koalicję, jak i tych którzy nazywają się opozycją, choć Gmina jest jedna i wszyscy pracują dla jej dobra i dla jej rozwoju. Temat, który jest poruszany już dawno został uregulowany w orzecznictwie na najwyższym możliwym poziomie, bo już Naczelny Sąd Administracyjny w 1995 roku wypowiedział się na temat tego, czy można i w jakim zakresie ograniczać dyskusję radnych. Okazuje się, że można pod warunkiem, że nie wyłącza się jej w ogóle i że nie ma to na celu ograniczania praw radnych, a jedynie racjonalizację pracy rady i tymi przesłankami kierował się Burmistrz przygotowując projekt uchwały. Myśli, że głębsza analiza chyba nie ma większego uzasadnienia, żeby ją wygłaszać. Na zakończenie odniósł się do tego, że skoro jest tak źle w ocenie „opozycji” w statucie, jeżeli chodzi o prawa radnych zapisane w konkretnym paragrafie, to chciałby powiedzieć, że korzystają z dobrych przykładów największych i najlepszych – statuty miast powyżej 300 tys. mieszkańców wymagają uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów. Zatem odsyła do statutu Miasta Stołecznego Warszawa, gdzie jest zapis właściwie identyczny z zapisem, który jest w przedmiotowym statucie (wymienił też statut Miasta Gdynia, Miasta Wrocław, Miasta Poznań,

ale też do statutu gminy wiejskiej z woj. podkarpackiego Dydnia) – wszędzie tam są takie zapisy, jakie proponują w statucie w celu racjonalizacji pracy Rady Miejskiej w Czersku. Dorabianie jakiegokolwiek innej teorii do tego projektu jest nieuzasadnione w żaden sposób merytorycznie.

(29:56-33:00)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu komisji i dzisiaj również padały odwołania do poprzedniej kadencji, do tego że w poprzedniej kadencji zadziały by się różne dziwne rzeczy, gdyby wprowadzono takie zapisy, jakie proponują teraz. Nie wie, co by się zadziało, bo takie propozycje nie padły. Nikt takich rozwiązań nie zaproponował, natomiast wie co się działo. Wchodząc na salę obrad nigdy nie wiedzieli, czy zostanie im głos odebrany, czy nie będzie taka sytuacja, że tego głosu im się nie udzieli, bo bardzo często takie sytuacje miały miejsce – Pan Radny Kobierowski, ówczesny przewodniczący Rady „Widzimy Gminę Inaczej” bardzo często w sytuacji, która była niekorzystna dla jego klubu, jednocześnie niekorzystna bywała dla Pani Burmistrz odbierał głos, nie udzielał głosu, więc nasuwa się pytanie, czy tamta sytuacja była lepsza niż ta którą teraz proponują. Dzisiaj radny, który wchodzi na sesję, wie że może zabrać głos raz, jest przygotowany do tego, wie że ma prawo do riposty, a ponadto jeszcze zawsze po zakończeniu dyskusji może złożyć wniosek. Po drugie powiedziała, że wycofali dwie uchwały m. in. tę z obrad poprzedniej sesji, bo wnioskowali o różne zmiany. O odbyło się spotkanie przedstawicieli klubów, odbyła się wspólna komisja i nie zaproponowali żadnych innych zmian poza usunięciem tego paragrafu. To była jedyna zmiana, którą proponują. Jest przekonana, że to rozwiązanie ma o wiele więcej demokracji niż rozwiązania stosowane przez ówczesnego przewodniczącego rady, w poprzedniej kadencji. Skoro się tak odwołują do tamtej kadencji powiedziała, że w tej kadencji nie zdarzyło się, żeby Przewodniczący komuś nie udzielił głosu, bądź zabrał komuś głos i to jest dowód na to, że nikt nikomu prawa do dyskusji nie odbiera.

(33:07-34:49)

Radny Łukasz Kobierowski musi odnieść się do słów Wiceburmistrz Pani Bogumiły Ropińskiej, otóż wraca do przebiegu poprzednich sesji, chociaż uzgodnili na początku, że nie będą wracać do tego, co było. Jeśli chodzi o odbieranie głosów, otóż nie przypomina sobie sytuacji, żeby bezpodstawnie komuś odebrał głos, bądź nie udzielił głosu. Oceniając radnych, wypowiedzi Pani Bogumiły Ropińskiej jako radnej powiedział, że jej wypowiedzi zawsze były merytoryczne i pytania merytoryczne, nie przypomina sobie sytuacji, aby musiał kiedykolwiek odebrać głos w dyskusji, natomiast jeżeli kiedykolwiek dyskusja przestała być merytoryczna, była emocjonalna, gdzieś wykraczała poza temat danego punktu, to do obowiązków wręcz przewodniczącego rady należało czuwanie nad sprawnym przebiegiem sesji, nad tym też, żeby w tym momencie odebrać głos radnym, żeby stonować dyskusję. Powiedział, że trzymał się ówczesnego statutu i uważa, że wszyscy poprzedni przewodniczący z tego w tym zakresie wywiązywali się, umiejętnie czuwali nad sprawnym przebiegiem sesji. Ewidentnie w tej kadencji przewodniczący boi się odebrać komuś głos, skrócić dyskusję, nie wie z czego to wynika...

(34:53-35:09)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski odpowiedział, że się niczego nie boi – po prostu nie chce być takim przewodniczącym jakim on był. Nie chce wracać do tego czasu, który minął i ma nadzieję, że już bezpowrotnie.

(35:11-36:23)

Radna Lucyna Zawiszewska w nawiązaniu do tego, na co powołał się Radny Formella dot. postu dotyczącego głosu mieszkańców w sprawie zapisu ograniczającego wypowiedź radnych. Otóż Radny zacytował tylko jedną wypowiedź mieszkańca wygodną dla niego. Natomiast odczytała dwie inne dotyczące zapisów wprowadzających ograniczenie w wypowiedziach radnych i tak: „*jest to jakaś forma ograniczenia cenzury wypowiedzi, rozumiem dbałość o nieprzedłużanie sesji, ale takie wężidło jest co najmniej niestosowne*” oraz „*coraz gorzej się dzieje, moim skromnym zdaniem chodzi o uciszenie tych radnych, którzy mają dużo do powiedzenia albo jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o kasę, jak zwykle ktoś komuś niewygodny, tylko szkoda że w ten sposób ogranicza się możliwość tym radnym, którzy coś robią dla ludzi*”.

(36:29-39:28)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel powiedziała, że ma to szczęście lub nieszczęście, że jest radną po raz pierwszy, ale z racji doświadczenia zawodowego wie jak ogromne znaczenie ma odpowiedni klimat w zespole. Nie chciałaby, aby radni osobiście odbierali ten zapis dot. ograniczenia ilości wypowiedzi, ponieważ ona też miała około dziesięciu propozycji zmian zapisów w nowym statucie i chyba dwa zapisy zostały przyjęte w tych zmianach. Nie potraktowała tego osobiście, ponieważ uważa, że są pewne pryncypia, które przyjmuje uchwałodawca, autor uchwały i ma w tym jakiś cel. Uważa, że ten cel nie jest celem, którego nie mogliby również zaakceptować. Rozumie chęć zdyscyplinowania posiedzeń Rady, wie o tym że jeżeli każdy będzie chciał załatwić sprawę dla swoich mieszkańców, to to zrobi. Ma różne narzędzia ku temu i czas, w tym również na sesjach Rady. Zaapelowała do wszystkich, aby dali trochę zaufania autorom tego statutu. Dodała, że sama tworzy statuty chociażby szkoły i wie, że one są niedoskonałe, bo nie ma takiego aktu prawnego, który by załatwiał wszystkie sprawy in wszystkim dogodził. Też wydaje się, że uderzanie w wysokie tony, demokrację, konstytucję w tym momencie jest trochę zbyt daleko idące, ponieważ tutaj nie ma o co kruszyć kopii. Tutaj, jeżeli wszyscy radni będą chcieli, a rzeczywiście wszyscy godnie i bardzo aktywnie reprezentują swoich wyborców, będą mieli możliwość załatwienia swoich spraw. Myśli, że w tej kadencji, przy odpowiednim klimacie wspólnej pracy jest o wiele więcej możliwości załatwienia tych spraw właśnie dla dobra mieszkańców, więc należy korzystać z tego. Będą mieli to ograniczone i jeżeli będą takie psychologiczne przepychanki „kto komu tutaj więcej złego zrobi”, a należy raczej skupić się nad tym, aby się raczej łączyć i mieć dobrą myśl przed sobą, że faktycznie służą mieszkańcom i chcą dla nich tego dobra. Przykładem tego, że potrafią wspólnie załatwiać sprawy są prace w komisjach, ale również wspólne prace na sesjach. Zauważyła, ile dobrych projektów przeszło i to jednogłośnie, a skupiają się nad czymś, co jest „drobiazgiem” w tym wszystkim.

(39:38-44:03)

Zastępca Przewodniczącego Piotr Kosobucki stwierdził, że zaczynają eskalować emocje, które udzielają się wszystkim. Sądzi, że merytorycznie podchodząc do tego problemu trzeba powiedzieć sobie jasno, że zaczynają się dzielić na opozycję i koalicję. Uważa, że w tej kwestii nie ma opozycji, ani w ogóle nie istnieje koalicja. Przypomniął, że są klubem i nie tworzą żadnej koalicji. Wypisywał sobie wszystkie punkty i zarzuty, które górnolotnie przedstawiła Radna Zawiszewska i Radny Szpręga. Mowa o odbieraniu praw demokratycznych, czy uderzanie w tony mówiące o łamaniu konstytucji są kompletną manipulacją słowną. Przepychanie się w komentarzach na facebook kto co napisał... Stwierdził, że wszyscy pracują dla mieszkańców i będą nadal pracować. Niewątpliwie jest to niegrzeczne, kiedy ktoś się wypowiada, a inne osoby nie są tym zainteresowane i próbują prowadzić wewnętrzne dyskusje. Stwierdził, że przerywają sobie i nie rozmawiają, na pewno sytuacja w której jest mowa o łamaniu konstytucji, czy ograniczeniu, czy kneblowaniu ma się nijak, a chce się odnieść do tego, co miało miejsce wcześniej. Radny Kobierowski, kiedy był przewodniczącym miał tę władzę sprawczą udzielania, bądź odbierania głosu i teraz potwierdza, że starał się, aby te wypowiedzi były merytoryczne. Wiadomo, że osoby, które były w Radzie, w klubie wówczas koalicyjnym często mówiły niemerytorycznie. Były to wypowiedzi, które akurat Radnemu Kobierowskiemu pasowały. Oni w tamtym czasie w ogóle nie mogą odnosić się do tego co jest obecnie – rzeczywistość jest zupełnie inna. Widać, że jest bardzo merytoryczny skład, nie ma ludzi przypadkowych, nie muszą mieć żadnych doradców, nie ma osób które wcześniej nie miały doświadczenia samorządowego. Stwierdził, że wiele tych wątków będzie poruszanych nadal, bo będą rozmawiali o budżecie i o wszystkich innych problemach naszej Gminy. Chce powiedzieć, że to co powiedział Radny Szpręga w sprawie „brutalnej autopromocji” będzie służyła tylko i wyłącznie „biciu piany” jednoosobowej, bądź z dwóch stron. Dla niego jest to daleko niezrozumiałe. Miał rok, gdzie każdy z nich mógł przedstawić swoje zaangażowanie. Wiadomo doskonale, jak wyglądały te dyskusje, jak wyglądał zakłócany porządek. Jak tutaj można mówić o braku chaosu, kiedy mówią o sprawozdaniu Burmistrza pojawia się punkt dotyczący przedszkola i raptem w tym punkcie wszystkie problemy związane z przedszkolem, z etatami i wszystkimi innymi kwestiami mają związek. Zupełnie inne problemy były poruszane w sprawozdaniu, czyli ten wszechobecny, wchodzący

chaos powodował brak porządku. Nie można mówić, że ustalając pewien porządek „kneblują” komuś usta. Jeżeli Radny Szpręga przygotuje wypowiedź na dwie i pół godziny, czy trzy godziny lub cztery godziny i będzie czytać z kartki wszystkie przygotowane problemy, zrobi to samo Radna Zawiszewska i nie wyobraża sobie, żeby tego rodzaju wypowiedzi tak bardzo daleko idące robiące chaos w pracy rady uważa, że są absolutnie niezrozumiałe. Porządek, który mają zaprowadzić jest dla niego najważniejszy w tym wypadku i nie wyobraża sobie, żeby ktoś w którymś momencie miał „zakneblowane usta”. Podsumował, że należy powiedzieć, tyle ile ma się do powiedzenia, a „takie wyskakiwanie, bezczelne wtargnięcie w czyjeś wypowiedzi...” uważa, że jest nie grzeczne i nie powinni się na to zgadzać.

(44:08-44:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił o nie przerywanie wypowiadających się radnych, którym udziela głosu.

(44:17-44:41)

Radny Krzysztof Reszka uważa, że dyskusja zmierza w złą stronę, więc złożył wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ więcej wypowiedzi zaczyna się powtarzać, co jest bezcelowe.

(45:22-44:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Krzysztofa Przytarskiego o zamknięcie dyskusji. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 17 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada przyjęła wniosek.

Wobec tego przystąpił do przegłosowania powyższych wniosków do Statutu Gminy Czersk.

(45:55-47:30)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Blisko Waszych Spraw” w sprawie nowego brzmienia § 33 ust. Statutu Gminy Czersk: „Radny ma prawo w każdym z punktów porządku obrad zabierać głos bez ograniczeń. Przewodniczący Rady może odebrać głos radnemu w trybie określonym w § 35 ust. 2 i 3”. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” Rada odrzuca wniosek.

(47:32-48:48)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” o uwzględnienie w Statucie w § 5 informacji na temat herbu gminy, barw gminy, flagi, insygniów oraz dopisanie do § 5 ust. 2 do ust. 5 pełnej treści zawartej w obecnym statucie w § 6 od ust. 2 do ust. 5. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada odrzuca wniosek.

(48:53-49:39)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” o wykreślenie § 33 ust. 5. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” Rada odrzuca wniosek.

(49:42-51:09)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” o wykreślenie słowa „tylko” w § 9 ust. 2. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada odrzuca wniosek.

(51:16-52:21)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” o dopisanie § 9 ust. 5 treści zawartej w par. 54 ust. 4 obecnego statutu o następującej treści: „Projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego

lub adwokata”. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 6 „za”, 13 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada odrzuca wniosek.

(52:22-53:50)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” o dopisanie do § 45 ust. 1 w brzmieniu: „Burmistrz uczestniczy w sesjach rady” i ust. 2 w brzmieniu: „Komisje rady mogą żądać przybycia burmistrza na ich posiedzenie” do obowiązków burmistrza dotychczas zawartych w § 116 i § 117 obecnego statutu. Przeprowadzono głosowanie imienne. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada odrzuca wniosek.

(54:00-54:11)

Radny Krzysztof Reszka podziękował tym radnym, którzy głosowali za wnioskiem o zamknięcie dyskusji. Dodał, że to właśnie jest sposób na zamknięcie dyskusji i „kneblowanie ust radnym”.

(54:15-55:25)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Czersk. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 13 głosach „za”, 8 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/151/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.2 nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk – projekt nr 2.

(55:27-55:39)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk – *projekt nr 2*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do powyższego projektu uchwały.

(55:45-55:45)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(55:48-56:53)

Radny Zenon Konefka powiedział, że jeżeli jest porządkowana sytuacja granic sołectkich, to dlaczego akurat Pan Burmistrz „obstaje” przy granicy sołectwa Złotowo w rejonie przyległym do Łukowa, Leśnictwa Czersk, które wchodzi w skład sołectwa Złotowo i chce wyłączyć grunty rolne na terenie Leśnictwa Czersk i przyłączyć je do sołectwa Krzyż. Stwierdził, że to zdezorganizuje wiele prac wokół tych gruntów dla rolników, którzy tam te grunty posiadają. Są to w zasadzie mieszkańcy Łukowa, Czerska, Złotowa, Wybudowanie pod Łąg.

(57:00-59:30)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski zanim odpowiedział stwierdził, że stał się również ofiarą wniosku o zamknięcie dyskusji w poprzednim punkcie, a czekał na jej koniec po to, żeby w pewien sposób podsumować to wszystko co padło, ale nie mógł tego zrobić. Wobec tego powiedział, że rozumie wszystkie opinie radnych, to co zostało powiedziane, ale tylko z jednym się nie zgadza, że się boi pytań i nie umie na nie odpowiadać. Stwierdził, że mija rok tej kadencji i radni mogą wszystko o nim powiedzieć, ale nie to, a usłyszał to od osób siedzących naprzeciw. Jest to rzecz, co do której całkowicie mijają się z faktami i prawdą. Przechodząc do tego o co zapytał Radny Konefka odpowiedział, że obecnie

obowiązujący Statut Gminy Czersk w rozdziale 3, który mówi o jednostkach pomocniczych w § 8 mówi o tym, jak wygląda zmiana granic sołectwa. Przypomniat, że przy okazji uchwalenia nowych statutów sołectw dokonali tylko poprawek w przypadkach, kiedy treść statutu nie pokrywała się z załącznikiem graficznym, czyli gdzie były przypadki, że ktoś kto jest przypisany do jakiejś miejscowości, a ta miejscowość należy do danego sołectwa wg. załącznika graficznego był w innym sołectwie i tylko takie przypadki korygowali. Natomiast to co Radny po raz kolejny zgłasza, a zgłaszał to już kilkakrotnie, to jest zmiana granicy sołectwa i tego się nie robi w trybie statutu, tylko w trybie odrębnej uchwały o czym mówi § 8 obecnie obowiązującego statutu Gminy Czersk. Jeżeli jest taka inicjatywa, żeby zmienić granice sołectwa Złotowo i sołectwa Krzyż w tym przypadku, to trzeba wystąpić z odpowiednim projektem uchwały lub złożyć wniosek, który będzie procedowany w zupełnie innym trybie. Nie można tego zrobić przy okazji uchwalania statutów, a argument, że granice Leśnictwa Czersk, czy innego nie pokrywają się z granicami sołectwa... Są przypadki, że granice sołectwa nie pokrywają się z granicą Gminy i co wówczas? Jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Chodziło o to, aby adresy osób przypisanych według treści Statutu pokrywały się z załącznikiem graficznym i tylko takie zmiany były w tych uchwałach i w tych załącznikach możliwe.

(59:35-59:49)

Radny Zenon Konefka wyjaśnił, że jedynie chciał, aby usłyszeli to mieszkańcy, którym wprowadzi to zamęt. Dodał, że będzie głosował „przeciw” tym błędnym wyrysom w statucie.

(59:52-1:00:55)

Radny Daniel Szpręga zapytał o obwieszczenie, które zostało wywieszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w sprawie wyników konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Czersku w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk. Po odbytych zebraniach wiejskich i osiedlowych łącznie zgłoszono 8 uwag, a sposób rozstrzygnięcia w każdym z przypadków jest „nie uwzględniono”. Jest podpis Burmistrza. Zapytał Burmistrza o to z kim konsultował jeszcze sposób rozstrzygnięcia, natomiast zapytał Mecenasa o to, czy § 26 ust. 7 statutu oraz § 26 ust. 5 jest zgodny z prawem?

(1:00:57-1:02:10)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki odpowiedział, że uchwalenie statutu jednostki pomocniczej wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych, a to reguluje uchwała Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że uchwała daje Burmistrzowi prawo do wybrania trybu przeprowadzenia konsultacji – Burmistrz wydając zarządzenie w sprawie przeprowadzenia tych konsultacji zdecydował się na tryb protokołowanych zebrań z mieszkańcami z tej prostej przyczyny, że zbiegło się to w czasie z zebraniami mieszkańców, których celem było uchwalenie wniosków w sprawie funduszu sołectkiego na rok przyszły i stąd taka, a nie inna decyzja dotycząca trybu. Aby to zrobić w sposób racjonalny i żeby zakończyć dwie sprawy przy okazji jednego protokołowanego zebrania mieszkańców i stąd taki, a nie inny tryb.

(1:02-1:06:12)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że konsultacje odbyły się we wrześniu. Informacja o ich wyniku była przygotowana i upubliczniona pod koniec września przed poprzednią sesją Rady Miejskiej. Jako, że na tamtej sesji ten punkt został zdjęty z porządku obrad nie było okazji omówić tych wyników konsultacji, natomiast są one w Biuletynie Informacji Publicznej. Niemniej jest gotowy, żeby do każdego punktu się odnieść i uzasadnić, dlaczego dany punkt nie został uwzględniony. Uwagi mieszkańców zostały zapisane w obwieszczeniu w następujący sposób:

1. *Termin trzech miesięcy po wyborach jest wystarczający do wyboru rady sołectkiej i sołtysa.*

Przypomniat, że w nowym projekcie każdego ze statutów jest to termin sześciomiesięczny, bo mieli taką sytuację w styczniu tego roku, że wszystkie zebrania wiejskie musiały się odbyć do 21 stycznia, bo wtedy mijały trzy miesiące od wyborów do Rady Miejskiej, więc był to bardzo krótki czas na to, żeby te zebrania przeprowadzić. Odbywały się one po dwa dziennie i było to dla wszystkich dość uciążliwe, dlatego jest ta propozycja, żeby to było sześć miesięcy. Uważa, że jest to lepsze rozwiązanie i daje lepsze możliwości i dlatego nie uwzględnił tej uwagi.

2. *Zapisać w punkcie „j” to że nie można sfinansować wyjazdu seniorów do teatru.*

Wyjaśnił, że jest to rzecz, która absolutnie w statucie się znaleźć nie powinna, bo jest oderwana od zasad tworzenia statutów, dlatego tej uwagi również nie uwzględnił.

3. *Powinna być sprawozdawczość roczna. Sprawozdawczość "od zebrania do zebrania" jest najlepszym rozwiązaniem.*

Wyjaśnił, że są to sprzeczne ze sobą zapisy. Przypomniat, że zebrania najczęściej odbywają się we wrześniu i na tych zebraniach sołtysi, czy przewodniczący zarządów mówią o tym, co się wydarzyło od stycznia do grudnia roku poprzedniego, gdzie już prawie cały rok kolejny jest za nami i dlatego jest propozycja zapisu, żeby było „od zebrania do zebrania”. To sprawozdanie, które jest bardziej aktualne i bardziej interesuje mieszkańców niż rzecz, która jest już prawie prehistorią. To był kolejny powód nie uwzględnienia uwagi.

4. *Wykreślić punkt dotyczący procedury zniesienia sołectwa Rytel.*

Wyjaśnił, że „nie uwzględniono” ze względu na to, że statuty wszystkich sołectw powinny być bardzo do siebie zbliżone, a wręcz identyczne, oprócz charakterystycznych dla danego sołectwa rzeczy, jak obszar, granice, czy inne tego typu zapisy, dlatego nie uwzględnił tego, żeby nie można było tego sołectwa znieść.

5. *Wykreślenie zapisu o procedurze zniesienia osiedla.*

Wyjaśnił, że chce aby były takie same zasady dla sołectw i osiedli, dlatego ta uwaga nie została uwzględniona.

6. *Wprowadzenie dyżurów przewodniczących zarządów osiedli w Urzędzie Miejskim.*

Powiedział, że jest to rzecz organizacyjna, niż wymagająca zapisów statucie, dlatego uwaga nie została uwzględniona.

7. *Brak w statucie uregulowań dotyczących trybu składania skarg na zarząd osiedla/sołtysa i trybu ich rozpatrywania.*

Wyjaśnił, że od tego jest Burmistrz i Komisja Rewizyjna Rady, są to zapisy wystarczające, dlatego uwagi nie uwzględnił.

8. *Wszczęcie procedury zniesienia sołectwa dopiero po trzecim razie od bezskutecznego wyboru sołtysa.*

Uważa, że dwa zebrania to jest wystarczająca liczba, żeby takich wyborów dokonać, dlatego również tej uwagi nie uwzględnił.

Wyjaśnił, że powyższe uwagi konsultował z radcą prawnym, z pracownikami Urzędu i po raz kolejny powtórzył, że Burmistrz jest organem, który ma prawo znosić projekty uchwał, więc jest to jego suwerenna decyzja.

(1:06:22-1:06:30)

Radny Daniel Szpręga przypomniał, że zadał pytanie radcy prawnemu, ale nie uzyskał odpowiedzi.

(1:06:33-1:07:32)

Aplikant radcowski Mateusz Łangowski wyjaśnił, że wskazany zapis, że możliwym jest zniesienie sołectwa jest zgodny z prawem. Takie zapisy funkcjonują w statutach innych osiedli i innych jednostek pomocniczych gminy. Tak jak rada gminy może utworzyć sołectwo, to tak samo może je znieść i tutaj odwołał się do tuzów prawa samorządowego, a przede wszystkim prof. Michała Kuleszy, czy też prof. Bogdana Dolnickiego, którzy jednoznacznie wskazują, że w sytuacji braku aktywności, czy zainteresowania sprawami lokalnymi, sprawami swojej małej społeczności jest możliwym zniesienie sołectwa i możliwym jest uregulowanie tej kwestii właśnie w statucie.

(1:06:22-1:09:31)

Radny Daniel Szpręga poinformował, że będzie głosował „przeciw” tej uchwale, ponieważ po pierwsze sankcje, które wprowadzają dla mieszkańców za to, że nie wybiorą sołtysa nijak się mają do rzeczywistości. W Rytle sytuacja na pierwszym zebraniu wiejskim była wyjątkowa – mieszkańcy bardzo solidaryzowali się wówczas z sołtysiem, który złożył rezygnację ze swojej funkcji i kto był na tym zebraniu, to wie jak było. Jest przeciwny sankcjonowaniu tego typu zapisów w statucie, że gdy sołtys nie zostanie wybrany, to was ukarzymy i zlikwidujemy sołectwo. Nie wyobraża sobie takiej sytuacji

w Rytlu, gdzie mieszka ponad dwa tysiące osób, żeby podzielić to sołectwo na dwa sołectwa – część będzie przynależała do Zapędowa, a część do Gutowca. W takiej sytuacji wszystko byłoby przegłosowywane przez mieszkańców Rytla, a chodzi o to, żeby każdy był suwerenny w swoich decyzjach. Po drugie, nie uzyskał jeszcze odpowiedzi na drugie pytanie, a mianowicie chodziło jemu o § 26 ust. 5. Dodał, że z tego co przeczytał, a zagłębił się w literaturę jako rada gminy nie mogą ustalać funkcji tzw. zastępcy wójta i chciałby, aby radca prawny do tego się odniósł, ponieważ na ten temat są różnego rodzaju wyroki, dlatego poprosił przed głosowaniem o uświadomienie, czy ten zapis jest zgodny z prawem polskim i ustawą o samorządzie gminnym, ponieważ w ustawie o samorządzie gminnym nie ma mowy o tego typu funkcji.

(1:09:38-1:11:41)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki odpowiedział, że chciałby uzupełnić informację, że istotą funkcjonowania jednostki pomocniczej jest wspieranie gminy w realizacji jej zadań (warunek pomocniczości) oraz samoorganizacja lokalnej wspólnoty samorządowej. Fakt, że ta lokalna wspólnota samorządowa nie jest w stanie wybrać swoich organów poddaje wątpliwość i istnieje, a tym samym jej byt i potrzeba funkcjonowania. Dodał, że to co mówił ma odzwierciedlenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2005 r. i to legło u podstaw zapisów o wszczęciu procedury zniesienia sołectwa, natomiast nie jest prawdą, co sugeruje radny że jest jakiś „bał” i próba karania tych mieszkańców, bo wszczęcie procedury zniesienia sołectwa de facto odsyła do statutu gminy, który szczegółowo reguluje ten proces, który jest dosyć długi i skomplikowany i wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych i daje jeszcze wiele okazji do tego, aby ta lokalna społeczność jednak wybrała te organy (zarząd i sołtysa) i ta procedura w praktyce jest konsumowana nie przez burmistrza, tylko przez radę i od samego wszczęcia do jej zakończenia jest bardzo długa i wyboista droga i w praktyce będzie miała zastosowanie bardzo rzadko albo w ogóle.

(1:11:49-1:12:45)

Zastępca Przewodniczącego Piotr Kosobucki powiedział, że Radny Szpręga martwi się o sołectwo Rytel, a wiadomo doskonale, że sołectwo Rytel ma aspiracje do bycia gminą. Tam lokalna społeczność jest bardzo aktywna, więc nie skupiałby się tylko na sołectwie Rytel – jest wiele innych sołectw, ale rzeczywiście są sołectwa, które są nieaktywne, które nie powołają swojego sołtysa są jednostkami pomocniczymi dla Burmistrza i jeżeli nie ma odpowiedniej osoby, która będzie się tym zajmowała, to ktoś musi przejąć tę odpowiedzialność. Stwierdził, że niestety jest mowa cały czas o odpowiedzialności, a są radą odpowiedzialną i za to będą odpowiadać, jak nie teraz to w przyszłości i mówienie o tym, że teraz skupiają się na Rytlu, bo w Rytlu była taka czy inna sytuacja...

(1:12:52-1:14:00)

Radny Łukasz Formella powiedział, że starał się od roku zrozumieć merytorykę Radnego Szpręgi i pewnie już się jemu do końca kadencji nie uda, otóż przed chwilą przeczytał, że zapis w projekcie brzmi, że wszczynają procedurę. To nie jest jednoznaczne rozwiązanie, a Radny Szpręga poszedł o krok dalej i podzielił jego sołectwo już na jakieś ościenne. Podał przykład, bo Radny Szpręga w swoim klubie nie ma radnego reprezentującego okręg 4, który oni reprezentują. Zgodził się z Radnym Szpręgą, że sołectwo jest duże, a wciąż słyszą że fundusz sołecki jest zbyt mały. Również się z tym zgadza, natomiast jest algorytm, który to liczy. Gdyby to sołectwo podzielić na dziesięć mniejszych sołectw biorąc pod uwagę fundusz sołecki w wielkości 135 tys. zł, to byłoby dziesięć sołectw obejmujących średnio 280 mieszkańców, to łączny budżet wszystkich dziesięciu nowopowstałych sołectw wynosiłby minimum 200 tys. zł i to byłoby z korzyścią dla mieszkańców.

(1:14:18-1:15:25)

Aplikant radcowski Mateusz Langowski poinformował, że dokonując literalnej wykładni tego przepisu, nie ma tutaj mowy o zastępcy sołtysa, jest tylko mowa o osobie, która ew. miałaby pełnić te funkcje w przypadkach określonych w statucie (nagłych), a nie jest to jednoznaczne z tym, że osoba, która będzie wprost nazwana, że będzie to zastępca, czy już teraz ustanawia się kogoś, kto w przypadkach wskazanych w statucie będzie pełnił taką funkcję? Wyjaśnił, że orzecznictwo administracyjne jest różne – tezy różnych wyroków administracyjnych, czy rozstrzygnięcia nadzorcze w zależności od tego, w jakiej

części Polski skierujemy wzrok, są również różne, więc interpretacja tego zapisu może nasuwać jakieś wątpliwości. Jednakże nie można iść w kierunku, że jest to zastępca sołtysa, a tylko osoba, która będzie pełniła obowiązki do czasu wyboru nowego.

(1:15:26-1:16:17)

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 15 głosach „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/152/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

(1:15:20-1:16:21)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

4.3 nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku – projekt nr 3.

(część 2 czas nagrania 1:00-1:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku – *projekt nr 3*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił Prezesa Fundacji „Naji Goche” Zbigniewa Talewskiego o zabranie głosu.

(1:41-24:08)

Prezes Fundacji „Naji Goche” Zbigniew Talewski poinformował, że wystąpił jako Fundacja „Naji Goche”, która po części również działa na terenie naszej Gminy i Miasta o uhonorowanie skromnego, ale wielkiego człowieka, kapłana urodzonego na czerskiej ziemi, ze wsi która wydała tak znakomitego kapłana jak Ksiądz Antoni Pastwa, czy tam gdzie część mieszkańców tej wsi pomagała w okresie II wojny światowej, wspierała ruch oporu, a trzech mieszkańców Strugi znaleźli śmierć, zostali rozstrzelani, a byli to Franciszek Kiedrowski, Jan Kiedrowski i Filomena Kiedrowska. Dodał, że pomnik, który ich upamiętnia znajduje się niedaleko Nadleśnictwa Uroża. Sam Ksiądz Smagliński – legenda, miał 41 lat, gdy umarł. Urodził się w 1906 roku w Klaskawie, tam kończył szkołę powszechną, potem założył Koło Młodzieży Katolickiej klub w Klaskawie i również ten klub młodzieży był w Czersku. Podejrzewa, że do seminarium wciągnął go Ksiądz Prałat Pastwa, który był o osiem lat starszy od Księdza Franciszka Smaglińskiego. Nie bez przyczyny porównuje te dwie postaci – Ksiądz Pastwa miał nieco bogatszą historię, bo uczył się w Wadowicach, w Krakowie, w Warszawie, w Pelplinie, był profesorem, napisał rozprawę doktorską, był już księdzem w 1939 roku na placówce w Grudziądzu. Tam 5 września, gdy Niemcy wyszli do Grudziądza przeprowadził i pochował 45 żołnierzy polskich, którzy zostali zabici w obronie Grudziądza. 5 września ksiądz Pastwa został rozstrzelany na Wzgórzach Książęcych w Grudziądzu. Był o 8 lat starszy od bohatera, którego chce przedstawić. Został rozstrzelany w wieku 41 lat. Tak samo Franciszek Smagliński umarł w wieku 41 lat. Chciałby zwrócić uwagę na to, jakie wówczas było intensywne i bogate życie. Ksiądz Franciszek Smagliński mając 23 lata otrzymał święcenia w Pelplinie (1929 r.). Z Czerska na roku był Ks. Szefler, który też w tym roku otrzymał święcenia. W 1929 roku do wojny pozostało 10 lat, potem 6 lat wojny i dwa lata posługi kapłańskiej na terenie Czerska i Zblewa. Zwrócił uwagę na to, że większa część życia przypadła mu na okres młodzięczy kształcenia się, a druga część gdzie poświęcił się pracy kapłańskiej była dużo krótsza, ale intensywna. Po wyświęceniu Ksiądz Smagliński trafił jako wikariusz do Papowa Biskupiego (tj. między Chełmżą, a Chełmnem), gdzie przez parę lat był wikarym, a potem trafił do Bysewa koło Koronowa,

gdzie jest Sanktuarium Matki Boskiej. Dodał, że pewnie te wyniesienie idei katolickiej z działalności w szeregach stowarzyszenia młodzieży owocowało również tym, że był bardzo dobrym kapłanem i w jego sercu przede wszystkim królowała Maryja i tak się złożyło, że w tym Bysewie było Sanktuarium Maryjne i jako młody kapłan napisał monografię tego miejsca i wszystkiego, co dotyczyło Maryi. Powiedział, że nie tylko sprawy duchowe i materialne, ale przede wszystkim Ksiądz Smagliński był nie tylko dobrym człowiekiem, był patriotą, kochał ludzi, szczególnie współczuł pokrzywdzonym i biednym. W wspomnieniach rodzinnych jest to, że niejednokrotnie ks. Smagliński wracając do Klaskawy pociągiem, a napotkał na dworcu jakiegoś biedaka, który go zaczepił to kosztem biletu potrafił dać ostatnią złotówkę, a sam wracał na nogach. Ta pomoc drugiemu człowiekowi przyświecała mu przez całe życie. Przykładem tego może być jego pamięć nad jeńcami wojennymi, którzy byli więzieni w Łukowie, gdzie w Łukowie byli więzieni i tam pozostał po nich ślad w postaci cmentarza. W swoich licznych opracowaniach ks. Smagliński również pisał w różnych czasopiśmie, również napisał o czerskim obozie w artykule pt. „Utyliła ich Ziemia Czerska” i tym jest związany drobny epizod braci Gnacińskich, których może będą wspominać za parę miesięcy – partyzantów z Borów Tucholskich. Jeden z nich Franciszek Gnaciński został w 1919 roku zastrzelony przez Niemców pod miejscowością Bagno i został pochowany na cmentarzu jenieckim. Ksiądz Smagliński zakładając czerski cmentarz w 1945 roku prawdopodobnie zwłoki Gnacińskiego przeniósł na cmentarz honorowy, ale nigdzie nie ma o tym nawet słowa, ani w odnotowanej histografii tego cmentarza. Stwierdził, że za to na cmentarzu w Łukowie pojawia się już drugi Krzyż, który stoi na jednym z grobów, który oznajmia że tam jest pochowany ks. Smagliński Kawaler Orderu Niepodległości (1919 r.). Dodał, że ciekawe kto ma w sercu tamte zdarzenie i ten krzyż odnowił i postawił. Ksiądz Smagliński również był dumny, był patriotą, szczylił się historią Czerska i w jednym ze swoich artykułów nawiązuje do Powstania Czerskiego do tzw. ruchawki czerskiej, która miała miejsce 6 stycznia 1919 roku. W tym opracowaniu akurat wymienia nazwiska i zdarzenia związane z tym powstaniem. Jako borowiak, jako czerszczanin był także miłośnikiem natury i przyrody. W jednym ze swoich artykułów też publikowanych wslawił Bory Tucholskie. Wracając do okresu okupacji ks. Smagliński w chwili wybuchu wojny był kapłanem przy szpitalu w Toruniu. Był także honorowym kapłanem wojska polskiego. Natomiast jak trafił do niewoli niemieckiej, to wiadomo, bo Niemcy zajęli Toruń, ale później do niewoli sowieckiej, to tego nie wie. Wie, że z obu tych sytuacji niekorzystnych dla niego wyzwolił się i wrócił do Czerska. Przez cały okres okupacji ukrywał się na terenie Klaskawy w wykopanym niedaleko tamtejszego jeziora bunkrze, w zacnym towarzystwie, bo również tam ukrywał się ojciec przyszłego pułkownika Mientkiego, który dowodził oddziałem „Siedmiu Księży z Nieba”. Ksiądz Smagliński nie zadekował się w tym bunkrze, ale cały czas pełnił swoje obowiązki kapłańskie. Na terenie tej kryjówki, na terenie Klaskawy, ale również na terenie Malachina, gdzie mieszkała część jego rodziny Górnowiczów, gdzie nawet pochował jednego z nich. Oprócz tego prowadził tajne nauczanie. W jego grupie było trzech studentów, także tutaj ta działalność była bardzo rozległa. Z chwilą wkroczenia tutaj wojsk rosyjskich do Czerska ks. Smagliński przejmując nasz kościół. W tym czasie Proboszczem był ksiądz Szulc, który jeszcze nie wyjechał, który z nim przeprowadził pierwszą mszę w 1945 roku. Dodał, że wtedy był taki czas, że w tej mszy uczestniczyli również przedstawiciele Komendanta Miasta Czerska, gdzie uczestniczyli przedstawiciele pierwszej czerskiej władzy. To pomogło ks. Smaglińskiemu do powołania obywatelskiego komitetu ds. upamiętnienia zbrodni niemieckich na terenie Gminy i Miasta Czerska. Ten komitet powołał wspólnie z czerskim oddziałem Czerwonego Krzyża. Pierwszą rzeczą z inspiracji harcerzy czerskich było dotarcie do Łukowa, miejsca gdzie 4 listopada (niedawno będzie 80. rocznica), gdzie bestialsko bez sądu i to dzięki „cherskim volksdeutsch” było rozstrzelanych 28 obywateli Czerska. Niemcy zrobili to po kryjomu, zwieźli wszystkich do więzienia w Czersku, a na następny dzień bladym świtem wywieźli pod Łukowo m.in. Ignacego Stopkę, gdzie w tamtym rejonie pracował i całe to zdarzenie zaobserwował i po wojnie powiadomił komitet Smaglińskiego i czerskich harcerzy. Czerscy harcerze ze Smaglińskim odbyli swoistą drogę krzyżową w 1945 roku i z wielkim krzyżem, który powstał na terenie Czerska pomaszerowali na miejsce, gdzie ci nieszczęśnicy zostali zamordowani. Są to różne nazwiska, które opublikował w internecie i na innych nośnikach. Przypomniał, że również na facebook’u podejmuje starania, żeby w czerskim kościele

umieścić tablicę pamięci z nazwiskami tych 28 osób, z sentencją „A komu droga otwarta do nieba, to tym coś służy ojczyźnie”. Dodał, że ma na to wstępną zgodę Księdza Proboszcza i Pana Burmistrza uzyskał, ale będzie jeszcze zwracał się do rodzin tych zamordowanych i do społeczeństwa Czerska. Nie będzie to duża inwestycja, może kwota rzędu 3-4 tys. zł. W 1945 roku następuje ekshumacja tych 28 osób i dopiero wtedy rodziny dowiadują się, że ich bracia, ojcowie, dziadkowie akurat w tej mogile leżeli. Odbył się wtedy przemarsz na cmentarz honorowy, który został przez ks. Smaglińskiego zainaugurowany, bo to dzięki jego inicjatywie tam mógł powstać. Podsumował, że ks. Smagliński był wielkim patriotą, umiłował drugiego człowieka i umiłował Czersk, gdzie wychował się i mieszkał. Świadczy o tym chociażby to, że prosił, żeby po jego śmierci nie został pochowany tam gdzie umarł, bo w 1946 roku już był proboszczem w Zblewie. Chorował w okresie okupacji, miał raka krtani, w ostatnią pasterkę w 1947 roku, na prośbę zblewian odprawiał już w stanie agonalnym, ale nie odmówił im tej radości i tej posługi i skończyło się to dla niego tragicznie – umarł na nowotwór gardła. Prosił, żeby go pochować wśród tych, którzy wywodzą się z tej ziemi, m. in. z Łukowa. Pamiętał również o tych jeńcach czerskiego obozu jenieckiego. Potem ten cały cmentarz nabrał charakteru sanktuarium, lokalnego miejsca pamięci, gdzie prawie 200 znanych z nazwiska obywateli Czerska jest pochowanych. Ostatnio odbyła się tam spontaniczna akcja porządkowania tego cmentarza, co się przydało. Ksiądz Smagliński zmarł w wieku 41 lat, pierwsza Msza Święta za jego duszę odbyła się w Zblewie, którą prowadził jego kolega z seminarium, czerszczanin Ksiądz Szefler, potem druga msza i wyprowadzenie z kościoła odbyło się w Czersku i wówczas proboszczem był ksiądz kanonik Drozd i on poprowadził ks. Smaglińskiego na cmentarz. Poinformował, że występując do władz Czerska nieśmiało sugerował, że obok wejścia na skwerze postawić ławeczkę, a na niej postać księdza i rower, dla tych którzy z Gotelpia, z ul. Łubianka jeździli na rowerach. Zasłużył się ten człowiek, a w szczególności powstaniu tego cmentarza. Wobec powyższego poprosił Radnych o pozytywne przyjęcie tej prośby. Zakomunikował, że jest w trakcie opracowania życiorysu księdza, który przy najbliższej innej okazji przedstawi.

(24:14-24:29)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podziękował Prezesowi „Naji Goche” Panu Zbigniewowi Talewskiemu za lekcję historii i otworzył dyskusję na powyższy temat.

(24:30-25:30)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że wszyscy usłyszeli, że ks. Smagliński był inicjatorem powstania cmentarza honorowego w Czersku, przeniesienia tam ofiar zbrodni hitlerowskiej, m.in. tych, którzy 4 listopada 1939 roku zostali rozstrzelani pod Łukowem. Niedługo 80. rocznica tego wydarzenia. Korzystając z okazji zaprosił na krótkie uroczystości w związku z tą rocznicą (w lesie pod Gutowcem).

(25:35-26:32)

Żadnych uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym udział brało 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła jednogłośnie następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/153/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.4 zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo - projekt nr 4.

(26:35-26:52)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo - *projekt nr 4*. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(26:53-28:08)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska zgłosiła autopoprawkę do załącznika na stronie 4, w tabeli nr 1 poprawiono błędy rachunkowe oraz na stronie 8 uporządkowano zapisy dotyczące pomników przyrody, usunięto jeden z pomników „sosna zwyczajna” w miejscowości Konigort, która rzeczywiście znajduje się w rejestrze, natomiast fizycznie jej już nie ma i też przy okazji znaleźli błąd – nazwę Leśnictwa Konigórtki zastąpili nazwą miejscowości Młynki. Powiedziała, że ta uchwała dotyczy przyjęcia planu odnowy miejscowości, która jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie budowy sieci wodno-kanalizacyjnej Rytel-Zapora i jest to załącznik niezbędny do tego, aby ten wniosek złożyć.

(28:09-28:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(28:17-28:50)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/154/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

5.5 przystąpienia Gminy Czerniewice do Związku Gmin Pomorskich – projekt nr 5.

(28:52-29:05)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czerniewice do Związku Gmin Pomorskich – *projekt nr 5*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(29:08-30:09)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że Związek Gmin Pomorskich zrzesza dużą część gmin z terenu naszego województwa. Głównie to są gminy wiejskie, ale również miejskie. Jest to organizacja, która bardzo prężnie działa na różnych polach generalnie związanych z funkcjonowaniem samorządu gminnego. Dodał, że często są zapraszani na różne wydarzenia jakie organizuje związek, na szkolenia, więc uważa, że czas jest najwyższy, żeby stać się pełnoprawnym członkiem tej organizacji, stąd propozycja przystąpienia do związku z dniem 1 stycznia 2020 r. W uzasadnieniu do uchwały jest podane, jakie będą koszty z tym związane, otóż składka roczna z tytułu członkostwa w Związku wynosiłaby około 6 tys. 300 zł. Poprosił Radnych o podjęcie tego projektu uchwały.

(30:10-30:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(30:16-30:44)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czersk do Związku Gmin Pomorskich. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła jednogłośnie następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/155/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.6 uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – projekt nr 6.

(30:45-31:05)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – *projekt nr 6*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(31:06-36:14)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że w czerwcu tego roku Rada Miejska podjęła pakiet uchwał związanych z systemem gospodarki odpadami na terenie naszej Gminy. Jedną z nich była uchwała o objęciu systemem nieruchomości niezamieszkałych, gdzie powstają odpady komunalne, czyli m.in. instytucji, przedsiębiorstw, sklepów, zakładów usługowych. Wówczas była mowa o tym, że warto uszczelnić system, aby odpady komunalne które powstają na terenie Gminy Czersk były we władztwie Gminy i żeby jako Gmina za cały system odpowiadali. Idąc w ślad za tymi uchwałami przygotowali dokumenty przetargowe i ogłosili przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, natomiast równolegle Sejm pracował nad zmianą przepisów, zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z jednej strony ta nowa ustawa da przedsiębiorcom swobodę w wyborze tego, czy chcą być w systemie, nawet jeżeli Gmina postanowi, że ich obejmuje, to mają prawo wyboru czy chcą w nim pozostać, z drugiej strony, co bardziej dokuczliwe, czy groźne finansowo dla Gminy, to jest to, że w ustawie określono maksymalny poziom stawek, jakie mieliby przedsiębiorcy przyjmować od nieruchomości niezamieszkałych wnosić na rzecz Gminy. Od nieruchomości niezamieszkałych stawkę ustala się od pojemnika określonej pojemności i zgodnie z ustawą stawka za pojemnik o pojemności 1100 litrów może wynosić maksymalnie 3,2 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę (tj. 54,18 zł). Proporcjonalnie te pojemniki mają droższe bądź tańsze. Najbardziej popularny pojemnik to 120 litrów za który opłata stanowi 5,51 zł. To jest opłata, która w żaden sposób nie pokrywa kosztów odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów bez tych pojemników. Dlatego po to, żeby „nie dociągać” mieszkańców nieruchomości niezamieszkałych w Łubnie i powodować konieczności, że Gmina do tego systemu dokłada zaproponował, aby jednak te nieruchomości niezamieszkałe, które do tej pory w tym systemie nie były, żeby je wyłączyć, a w zasadzie takich nie było od 1 stycznia 2020 r. i skupić się tylko i wyłącznie na nieruchomościach zamieszkałych i na nieruchomościach letniskowych, co pozwoli obniżyć koszty systemu, a jednocześnie nie powoduje tego, że te opłaty wnoszone przez właścicieli tych nieruchomości nie pokryją tych wszystkich kosztów. Dodał, że są w trakcie przetargu już nie tylko na odbiór i transport, ale już rozszerzył ten przetarg o zagospodarowanie odpadów i już z tego przetargu wyłączyli nieruchomości niezamieszkałe. Wyjaśnił, że zagospodarowanie doszło dlatego, bo zgromadzenie współników ZZO Nowy Dwór ustaliło cennik na 2020 rok obowiązujący od 1 stycznia. Jako członek tego zgromadzenia również głosował za nowym cennikiem, bo z kalkulacji, z wyliczeń jakie przedstawił zarząd wynika konieczność zwiększenia cennika,

natomiast skutki tego nowego cennika tj. ok. 500 tys. zł więcej za zagospodarowanie odpadów w skali roku. Do tego wiedzą patrząc na sytuację na rynku, że za transport i odbiór odpadów trzeba będzie zapłacić dużo więcej niż do tej pory było płacone. To wszystko powoduje, że szukają możliwości odliczenia kosztów systemu i stąd otwarcie się m. in. na inne Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK), a konkretnie na Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Łas k. Starogardu Gdańskiego, a żeby potem nie było problemu, komu Gmina ma płacić za zagospodarowanie odpadów będzie to umowa z wykonawcą, który wliczy sobie swoją ofertę kosztem zagospodarowania (będą wykonawcy płacić za całą usługę od odbioru aż do przekazania do zakładu utylizacji). Taka jest idea przetargu, taka jest idea tej uchwały. Również przenosi się to na kolejną uchwałę, której nowe brzmienie jest skutkiem tego, że nie włączają do systemu przedsiębiorców i inne nieruchomości niezamieszkałe.

(36:15-36:21)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(36:22-36:52)

Radny Daniel Szpręga zapytał o to, że gdy były „przymiarki” do odbioru odpadów od przedsiębiorców to ile było w urzędzie deklaracji od przedsiębiorców. Zadał drugie pytanie dotyczące tego, jakie są mechanizmy kontroli przedsiębiorców, aby odpady produkowane przez nich nie trafiały do odpadów komunalnych mieszkańców.

(36:56-38:35)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że założyli, że systemem będzie objętych około 700 nieruchomości niezamieszkałych (przedsiębiorstwa, instytucje i inne) i tyle miało być ujętych w ofercie przetargowej wykonawców. Z tego co wie, to umów z przedsiębiorcami na terenie Gminy jest ponad 300, więc nie wszystkie oczywiście takie umowy mają i wymaga wiele pracy i wysiłku uszczelnienie tego, żeby odpady komunalne z tych nieruchomości były zagospodarowane w odpowiedni sposób. Mechanizmem są kontrole, które można prowadzić przez pracowników urzędu, przez współpracę z policją. Nie jest to proste i możliwe, aby w 100% zapobiec temu, żeby odpady z nieruchomości niezamieszkałych nie trafiały do pojemników tych od mieszkańców. Dodał, że na pewno będzie trzeba te kontrole w dużym stopniu nasilić, bo te koszty na pewno dla przedsiębiorców będą rosły, więc jest jakaś pokusa, aby te zagospodarowane odpady w nieco inny sposób niż to powinno wyglądać pewnie wejdzie od nowego roku. Dodał, że uczulił już naczelnika Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska, żeby do takich akcji kontrolnych się przygotowali i je prowadzili.

(38:36-38:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(38:40-39:10)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/156/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.7 szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – projekt nr 7.

(39:11-39:39)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – *projekt nr 7*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(39:40-39:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(39:50-40:40)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/157/19

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.8 ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk – projekt nr 8.

(40:41-40:55)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk – *projekt nr 8*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(40:57-44:31)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że tak jak powiedział poprzednio, ma nadzieję że pod koniec listopada będą już znali koszty funkcjonowania systemu od 1 stycznia, kiedy to otworzą oferty w przetargu, który jest w tej chwili procedowany i na podstawie tych kosztów można będzie planować i myśleć o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bo co do tego, że ta wysokość będzie musiała zostać zwiększona nie ma najmniejszej wątpliwości. Tak się dzieje praktycznie w całej Polsce, bo koszty gospodarowania odpadami drastycznie rosną w całej Polsce z różnych względów. Dodał, że prawdopodobnie na kolejnej sesji będą rozmawiać na ten temat. Póki co przygotowali projekt uchwały wraz ze wzorem nowej deklaracji, która po pierwsze uwzględnia te zmiany ustawowe, które zostały wprowadzone. Do tych zmian należy m.in. to, czy Rada może wprowadzić obniżoną stawkę za gospodarowanie odpadami w domach jednorodzinnych, jeżeli te odpady będą zagospodarowywane w przydomowych kompostownikach, dlatego taką rubrykę we wzorze deklaracji przygotowali, żeby każdy właściciel zaznaczył, czy będzie we własnym zakresie zagospodarowywał odpady BIO, czy będą one wrzucane do pojemników. Kolejne rzeczy to są już standardowe rubryki, gdy się mówi o popiele, czy należy gospodarstwo domowe w taki pojemnik wyposażać, czy też nie ma takiej potrzeby takie jak ilość odbiorów oraz przeznaczenie nieruchomości letniskowej, bo które są przeznaczone na cele mieszkalne i objęte całoroczną opłatą. Dodał, że w rubryce „H” służącej do

ustalenia wysokości opłaty przewidzieli rozszerzenie typów gospodarstw domowych i tak gospodarstwa domowe dzielone są na jednoosobowe, dwuosobowe, trzyosobowe, czterosobowe, pięciosobowe i większe. Czy stawki będą zróżnicowane, dla tych typów gospodarstw to o tym pewnie będzie dyskusja za miesiąc, ale raczej będą za tym, aby wprowadzić zróżnicowane stawki dla większej liczby tych gospodarstw domowych. Reszta to są rzeczy techniczne, klauzula informacyjna dotycząca danych osobowych. Starali się, aby deklaracja była prosta do wypełnienia i w miarę czytelna. Taką deklaracją będą składać tylko właściciele tych nieruchomości, w których coś się zmieniło, czyli zmieniła się liczba mieszkańców albo zdecydowali się kompostować (u tych których takie zmiany nie nastąpiły nie będą musieli od przyszłego roku składać ponownie takiej samej deklaracji jak wcześniej).

(44:34-44:35)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(44:35-45:00)

Radny Daniel Szpręga zapytał o to, bo jeśli dziś w deklaracji jest osiem rodzajów gospodarstw domowych, to czy rzeczywiście Burmistrz przygotowuje stawki dla tego typu gospodarstw domowych. Chyba jedynie Karsin ma tyle rodzajów gospodarstw o ile się nie myli...

(45:02-45:36)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że zaproponuje różne stawki dla tych wszystkich ośmiu typów gospodarstw domowych, natomiast od Radnych będzie zależało, czy taką propozycję przyjmie, ale myśli że to jest bardziej „sprawiedliwe”, bo wrzucając w „jeden worek” gospodarstwo pięciosobowe i ośmioosobowe, to jest różnie odbierane, dla tego jest propozycja rozszerzenia tego katalogu o tego typu gospodarstwa domowe.

(45:39-46:20)

Radny Daniel Szpręga zapytał o to, że jeżeli dziś ten wzór deklaracji przyjmą, to będzie obbligo, że będą na przyszłej sesji głosować dla ośmioosobowych również. Po drugie zastanawia się, ponieważ w Polsce ma być promowana dietność i właściwie gospodarstwa domowe, które mają więcej dzieci będą więcej płaciły. W pewnym sensie jest to zrozumiałe, bo produkuje się więcej odpadów. Zapytał o to, czy jest to dobry kierunek.

(46:21-47:31)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że dietność reguluje rząd dając „500+”, co ma pokrywać zwiększone koszty utrzymania takiej wielodzietnej rodziny, a jednym z elementów kosztu utrzymania jest zagospodarowanie odpadów, więc uważa że jedno z drugim się nie kłóci. Mieszkańcy te pieniądze otrzymują w różnych kwotach, ale to nie oznacza, że nie mają ponosić tego typu kosztów. Powiedział, że jeśli rodzina będzie pięciosobowa lub większa, to stawka takiej opłaty będzie w kolumnie trzeciej, czyli dla sześćosobowej będzie taka sama jak dla pięciosobowej, więc nie oznacza to „automatu”, że wtedy trzeba koniecznie zróżnicować stawkę. Po prostu stawka dla rodziny siedmioosobowej będzie taka sama jak dla pięciosobowej przy dotychczasowych zasadach, ale jak powiedział o stawkach będą dyskutować za miesiąc, bo ma nadzieję, że już będą tego typu dane.

(47:35-48:12)

Radny Daniel Szpręga podziękował Przewodniczącemu Rady, że jeszcze dopuszcza go do głosu, ale chciałby poprosić o jedną rzecz. Ponieważ wielokrotnie mówili o tym, aby przedstawić tabelkę z ilością osób w rodzinie, czy gospodarstwie domowym, która bardzo ułatwi zadanie na przyszłej sesji, ponieważ wiadomo że im są większe rodziny, to ich jest mniej i wtedy automatycznie będą mogli sobie dostosować stawki do ilości gospodarstw domowych i od razu wyliczy się, jaki jest skutek dla Gminy.

(48:15-48:37)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że wtedy kiedy będą rozmawiali o opłatach, to taką tabelkę przygotowują, z tym że zaznaczył że będzie rubryka „pięć+”, bo nie wiadomo, ile osób kryje się pod tym pojęciem, natomiast jednoosobowe, dwuosobowe, trzyosobowe, czterosobowe, co najmniej pięciosobowe, to oczywiście przygotowują.

(48:41-48:43)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(48:44-49:15)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/158/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.9 określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalania ich wysokości – projekt nr 9.

(49:16-49:30)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalania ich wysokości – *projekt nr 9*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(49:32-50:36)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że przedmiotowa uchwała reguluje sposoby przyznawania stypendiów i nagród Burmistrza za osiągnięcia sportowe. Te nagrody i stypendia proponują przyznawać w ramach osiągnięć, jeżeli chodzi o dyscypliny olimpijskie, w szczególności sposób chcą wyróżnić zawodników, którzy osiągają wysokie wyniki jeżeli chodzi o piłkę ręczną. Cechą charakterystyczną dla tej uchwały jest odróżnienie stypendiów wypłacanych w trybie ciągłym i pozyskiwanych w trybie ciągłym od jednorazowych nagród. Dodała, że te stypendia będą wypłacane przez sześć kolejnych miesięcy.

(50:38-50:41)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(50:42-51:43)

Radny Jacek Argasiński złożył wniosek o to, aby ta kwota jednak była równa dla zawodników, którzy trenują piłkę ręczną i pozostałe sporty. Uważa także, że zawodnicy, którzy mają gorszy dostęp do możliwości trenowania nie powinni być karani tym, że za wyniki otrzymują niższe stypendium, jak zawodnicy którzy mają lepszy dostęp do takich treningów. Uważa też, że na pewno np. Międzyszkolny Klub Sportowy „Razem” ma w swoich kadrach osoby powołane do kadry wojewódzkiej lub narodowej i te osoby też nie powinny być karane za to, że są inaczej rozwinięte niż pozostałe osoby i też nie powinny być karane zróżnicowanymi kwotami.

(51:45-52:18)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że tutaj nikt za nic nikogo nie karze, a wręcz przeciwnie – nagradzają, a to w jaki sposób i kogo to jest suwerenna decyzja każdej gminy, każdej rady. Ta propozycja dotyczy tego, aby nagradzać te dyscypliny olimpijskie, które są na igrzyskach olimpijskich, a jako że Czersk piłką ręczną stoi, to proponują bardziej nie karać, a bardziej nagrodzić tych, którzy uprawiają piłkę ręczną.

(52:22-52:50)

Radny Jacek Argasiński powiedział, że się z tym nie zgadza, bo w kadrze polskiej jest jeden zawodnik w piłce ręcznej, a w piłce nożnej mają akurat dwóch w paraolimpiadach, więc do końca nie jest to zgodne z prawdą. Stwierdził, że złożył wniosek o to, aby nie różnicować tych stypendiów. Chodzi jemu o zrównanie do kwoty wyższej.

(54:00-54:12)

Radny Krzysztof Reszka poprosił o podanie kwoty, jeżeli to przegłosują i wyrównają te kwoty, to jaki to będzie koszt.

(54:14-54:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał, czy są w stanie wyliczyć to w tej chwili.

(54:24-55:08)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że w skali roku wydawali na stypendia 45 tys. zł, a teraz będzie 45 tys. zł na stypendia i nagrody zakładając, że połowę kwoty to stypendia i połowa kwoty to nagrody, czyli w skali roku wydadzą 22 tys. zł na stypendia. Tutaj Radny Argasiński proponuje, aby mniej więcej podnieść o 30%, bo zdecydowana większość to są pozostałe dyscypliny, więc te 22 tys. zł podniesione o 30%, czyli to będzie około 6 tys. zł rocznie więcej, ale tak naprawdę to jest przybliżony szacunek.

(55:29-55:52)

Aplikant radcowski Mateusz Łangowski poprosił o doprecyzowanie autora wniosku, żeby nie było wątpliwości o co w tym wniosku ma chodzić.

(55:58-55:58)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski ogłosił 3 minuty przerwy w obradach na przygotowanie wniosku.

(1:02:53-1:03:28)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski wznowił obrady po przerwie i poprosił Sekretarza Grzegorza Zabrockiego o odczytanie przygotowanego wniosku.

(1:03:35-1:03:56)

Radny Łukasz Formella powiedział, że jest to program pilotażowy, a mają nagradzać, nie karać, więc zaproponował pozostawić te kwoty, bo w końcu promują piłkę ręczną i chcą, żeby piłka ręczna była swojego rodzaju promocją regionu. Dodał, że zawsze te kwoty mogą podnieść np. w przyszłym roku budżetowym.

(1:04:00-1:04:22)

Radna Barbara Fierek dodała, że wspólnym posiedzeniu komisji na którym byli radni się wypowiadali i wiadomo było, że szkoły w naszej gminie preferują piłkę ręczną, także uważa, że jako program pilotażowy powinni pozostać przy tej nagrodzie, która jest zaproponowana.

(1:04:30-1:05:37)

Radny Zenon Konefka odnośnie wniosku złożonego przez Radnego Argasińskiego powiedział, że oczywiście, że nie chcą nikogo karać, a nagradzać, chociaż brak nagrody może być w odczuciu jakąś karą. Powiedział, że każdy sport jest dobry i nie tylko piłka ręczna, chociaż piłka ręczna w naszej Gminie ma lepsze warunki, niż pozostałe dyscypliny i jeżeli ci z pozostałych dyscyplin osiągną ten poziom, co osoby, które zajmują się piłką ręczną, to powinny być przynajmniej tak samo te osoby zauważone tym stypendium, a nie na odwrót, także w pełni popiera wniosek Radnego Jacka Argasińskiego.

(1:05:39-1:06:11)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Jacka Argasińskiego o zmianę treści tabeli w par. 3 ust. 5 na zaproponowaną przez Radnego Argasińskiego. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne w wyniku którego Rada stosunkiem głosów 8 „za” i 13 „przeciw” odrzuca wniosek.

(1:06:15-1:06:55)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalania ich wysokości. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 18 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/159/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.10 trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – projekt nr 10.

(1:06:57-1:07:08)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – *projekt nr 10*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(1:07:10-1:08:15)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że obowiązująca i proponowana do uchylecia uchwała w tym zakresie została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z powodu rażącego naruszenia prawa, w takim zakresie jak nie opublikowanie uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, ponieważ jest to akt prawa miejscowego, powtórzenia postanowienia uchwały z ustawy, czy przekroczeniu delegacji ustawowej w postaci określenia katalogu podmiotów, które wchodzi w skład zespołu i grup roboczych. Stąd też zachodzi konieczność ponownego uregulowania tej materii, podjęcie tej uchwały otwiera drogę do tego, aby powołać członków nowego zespołu interdyscyplinarnego, co jest momentem wstępnym do tego, żeby taki zespół zgodnie z literą prawa powołać.

(1:08:16-1:08:23)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(1:08:25-1:08:58)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/160/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.11 szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk – projekt nr 11.

(1:08:59-1:09:20)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk – projekt nr 11. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(1:09:21-1:10:33)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że przyczynkiem do wniesienia tego projektu uchwały jest zmiana w przepisach – ustawa o pomocy społecznej w tym zakresie, że osoby, które nie osiągają dochodu zgodnego z tym ustawowym, a ubiegają się o umieszczenie w schronisku dla osób bezdomnych, gdzie świadczone są usługi opiekuńcze, dla tych osób ustalona została maksymalna wysokość odpłatności. Jeżeli chodzi o pobyt w schronisku dla osób bezdomnych, to maksymalna wysokość, to 30%, a jeżeli chodzi o pobyt w schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, to maksymalna wysokość wynosi 50%. Stąd też wnoszą o podjęcie tej uchwały.

(1:10:34-1:10:40)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(1:10:42-1:11:12)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/161/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.12 rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 12.

(1:11:14-1:11:24)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 12. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zabranie głosu.

(1:11:25-1:12:10)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja poinformował, że po pierwsza Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, bo Pan w treści pisma wyjaśnił, że otrzymał pisma informujące o podniesieniu opłat, a tego ta skarga między innymi dotyczyła, że Pan Dyrektor podwyższył opłaty i mieszkaniec nie był świadomy opłat. Po drugie Komisja nie jest władna do rozpatrzenia tej skargi – skargę powinna rozpatrzyć Rada Miejska, a nie komisja. Zapytał o to, czy strony zostały zawiadomione o sesji.

(1:12:08-1:12:08)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski odpowiedział, że strony zostały powiadomione.

(1:12:11-1:12:16)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(1:12:17 - 1:15:45)

Radny Stanisław Pozorski z uwagi na fakt, że zainteresowany dwa razy był u niego jako u Radnego jest w posiadaniu części kserokopii dokumentacji, która była w korespondencji, zawiadomieniu o niedopłacie, bo była niedopłata wynikająca z niewłaściwych wpłat z tytułu czynszów tj. 59,40 zł z dnia 17.10.2018 r. (wcześniejsze zawiadomienie), natomiast ostatnie było z dnia 16.04.2019 r. i wynosi 59,40 zł i już są naliczone odsetki 3,41 zł. Pan T.T. twierdził, że nie chodzi jemu o tę kwotę, ale o zasadę, bo z kolei jeżeli wyremontował swoje mieszkanie na własny koszt i było pismo wystosowane do Administracji Zasobów Komunalnych, na które otrzymał odpowiedź: „informuję, że najemca poniósł koszty związane z remontem lokalu mieszkalnego i proponuję zwolnienie z czynszu na kwotę 899,22 zł (pismo z dnia 5 stycznia 2017r.). Jest również w posiadaniu odpowiedzi na to pismo, tj. wykazu stanu sald. 10 lutego 2017 r. jest zapisane: „zwolnienie z czynszu na podstawie pisma z dnia 5 stycznia 2017 r., zgoda Burmistrza Czerska. Dodał, że ta kwota jest wpisana w pozycji „Ma”. Dodał, że Panu Tadeuszowi T. głównie chodzi o to, że była kwota ujęta do rozliczenia w czynszu, a AZK tego nie uczynił. Pan Tadeusz T. wpłacał do końca roku 2017 stawki, które były wyliczone, a ta kwota po prostu „leżała” i nie była rozliczona przez pracowników AZK. Na dzień dzisiejszy najbardziej bulwersuje Tadeusza T. fakt, że od jego kwoty zaległej już się nalicza odsetki, a jeżeli te prawie 900 zł leżało prawie cały rok w zasobach AZK, to odsetek nie było naliczone.

(1:15:45-1:15:57)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że w tej chwili Radzie trudno będzie się odnieść do tego co przeczytał. Zapytał Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o to, czy miała te dokumenty do wglądu?

(1:16:13-1:18:25)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja odpowiedział, że nie. Dodał, że również wielokrotnie z tym Panem rozmawiał, ostatnio dziś rano, z Panią Burmistrz po zebraniu wiejskim byli u niego i rozmawiali na ten temat. Generalnie ten Pan jest inteligentnym i wykształconym człowiekiem i gdzieś, w pewnym momencie zabrakło zrozumienia – takie jest jego subiektywne odczucie. Stwierdził, że mieszkając w mieszkaniu, które nie należy do mnie, to każdą inwestycję, którą chcę poczynić, to o to muszę zapytać o zgodę właściciela mieszkania. Pan T.T. również jemu tłumaczył różne rzeczy, a on wtedy zadał mu pytanie, czy wcześniej zgłosił do AZK chęć rozpoczęcia jakiegoś remontu, wtedy byłaby chęć rozliczenia tego w najbliższym czynszu na podstawie faktur. Takie sprawy trzeba mieć uzgodnione przed przystąpieniem do remontu. Z jego odpowiedzi wywnioskował, że Pan T.T. dokonał bieżących remontów, potem chciał rozliczenie tego, zostało to przez poprzedniego Burmistrza zatwierdzone, ale gdzieś w dokumencie zabrakło przepływu informacji. Tam też była jakaś niezgodność, bo zmienił się system, który obsługiwał administrację i Pan dostawał zestawienia, w których było zaznaczone, że będą podwyżki i jaka będzie różnica tej podwyżki i ile jest niedopłaty. Wywnioskował, że w treści pisma jest informacja, że Pan otrzymywał te zestawienia, rozumiał te zestawienia, ale trochę się z tym nie zgadzał. Pytanie jest takie, czy on „dogłębnie” do tego doszedł, czy informował o chęci rozpoczęcia remontu, bo jeżeli nie, to uważa że remont przeprowadzał trochę na własny koszt.

(1:18:26-1:18:49)

Radny Stanisław Pozorski z jego wiedzy wynika, że monitował wcześniej wykonanie takiego remontu, ale się nie doczekał. Podsumował, że jest to dość zawiła kwestia i wymagałoby to jeszcze raz rozpatrzyć.

(1:18:53-1:19:07)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że dziś nie są w stanie tego rozstrzygnąć. Wobec tego zaproponował Radnemu Pozorskiemu i Radnemu Deji wraz z Panią Burmistrz, Dyrektorem AZK i Panem T.T. porozmawiać, bo to nie są duże kwoty. Myśli, że ta sprawa wymaga dogadania się, bo dzisiaj tego nie są w stanie rozstrzygnąć.

(1:19:08-1:19:58)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki w kwestii formalnej wyjaśnił, że należy rozróżnić skargę na wypełnienie bądź nie wypełnienie obowiązków, jakie ciążyły na Dyrektora AZK, a rozumie, że on te obowiązki wypełnił od faktu subiektywnej oceny i zgadzania się lub nie zgadzania z tym, co zgodnie z prawem uczynił Pan Dyrektor. Skarga może dotyczyć nie wypełnienia obowiązków przez Dyrektora, a z tym nie mieli do czynienia, bo tak przynajmniej wynika z wyjaśnień, a jeżeli jest przedmiot sporu innej natury, to już się wkrada prawo cywilne i tego typu postępowanie.

(1:20:02-1:21:04)

Radny Daniel Szpręga zapytał o to, czy Pan T. był zaproszony na posiedzenie komisji? Dodał, że z tego co wywnioskował sam chodziło o to, że AZK dysponowało kwotą blisko 900 zł przez rok, a wtedy gdy pojawiła się pewna niedopłata w skutek jakiś okoliczności, naliczył odsetki, a przez ten rok dysponowała kwotą i Pan T. czuje się z tym niedobrze i ma chyba uzasadnione pretensje, bo te pieniądze mógł mieć „w swojej kieszeni”, a ich nie miał. Dodał, że z dokumentacji wynika, że zgoda formalna została wyrażona na piśmie, również w dokumentacji księgowej, czym Radny Pozorski dysponuje.

(1:21:05-1:21:49)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja odpowiedział, że Pan T.T. nie był zaproszony na posiedzenie komisji, bo członkowie komisji od początku stwierdziła, że nie jest władna do rozpatrzenia tej skargi. Komisja się z nią zapoznała i wydała swoją opinię na ten temat po zapoznaniu się z opinią Mecenasza, wyjaśnieniami Pana T. oraz wyjaśnieniami Dyrektora AZK i swoją opinię na ręce Przewodniczącego Rady złożyli jednocześnie informując, że nie są władni do rozpatrywania tej skargi, bo od tego jest Rada i nawet nie mieli podstaw ku temu, żeby zapraszać osobę na komisję, która nie jest władna do rozpatrywania jego skargi.

(1:21:51-1:22:51)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki chciałby sprostować, bo wyszło jakieś nieporozumienie, otóż ta skarga, która wpłynęła nie jest skargą, która jest rozpatrywana w trybie ustawy o samorządzie gminnym, bo ta pozwala na rozpatrywanie skarg na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. To jest skarga na wójta gminnej jednostki organizacyjnej i jest ona rozpatrywana w trybie artykułu 237 kodeksu postępowania administracyjnego i organem władnym do rozpatrzenia takiej skargi jest Rada Miejska. Natomiast Komisja Skarg, Wniosków i Petycji z racji swojej profesji, zrobiła skromny ukłon dla Rady i po zapoznaniu się z tymi materiałami przedstawiła jakieś rozwiązanie.

(1:22:54-1:23:09)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel powiedziała, że w tej sytuacji ma wątpliwości, jak zagłosować, ponieważ pojawiają się nowe dowody przedstawione przez Radnego Pozorskiego, w związku z tym zaproponowała zdjąć ten punkt z dzisiejszego posiedzenia Rady.

(1:23:10-1:23:23)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że jeszcze raz poprosi o stanowiska Sekretarza, który powiedział, że wszystkie formalności Pan Dyrektor zachował, a skarga dotyczy raczej tego.

(1:23:24-1:23:53)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki potwierdził, to co powiedział wcześniej, natomiast chciałby zwrócić uwagę Rady Miejskiej na fakt, że Radę Miejską obowiązuje 30-dniowy termin rozpatrzenia skargi, tego terminu już nie dotrzymani z tego względu że został zniesiony ten punkt z porządku obrad poprzedniej sesji. Nie dotrzymanie terminu po raz kolejny skutkowałoby by narażeniem Rady Miejskiej na zarzut beczynności.

(1:23:55-1:24:06)

Radny Daniel Szpręga stwierdził, że absolutnie nie ma żadnej beczynności i bardzo dobrze Sekretarz o tym wie. Popiera wniosek Radnej Elwiry Bieszke-Binnebesel.

(1:24:09-1:24:21)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel powiedziała, że te okoliczności przerywają bieg przedawnienia, w związku z czym wniosek jest zasadny. Gdyby nie było tych materiałów przedstawionych przez Radnego Pozorskiego wszystko nie byłoby żadnych wątpliwości.

(1:24:23-1:24:40)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że chyba nie można zdjąć z porządku obrad punktu nad którym się debatuje, jedynie nie można podjąć uchwały, ale w tym punkcie dyskusja od dłuższego czasu już trwa.

(1:24:43-1:24:58)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja zapytał Radnego Stanisława Pozorskiego od kiedy ma te dokumenty oraz od kiedy o tym wiedział, bo mogli w międzyczasie zapoznać się z tym i wypracować stanowisko.

(1:25:00-1:25:00)

Radny Stanisław Pozorski odpowiedział, że od wczoraj.

(1:25:02-1:25:20)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zaapelował o rozważenie jego propozycji, bo myśli że można się szybko i łatwo dogadać. To nie są duże kwoty i można to w jakiś sposób rozwiązać.

(1:25:27-1:25:46)

Radny Daniel Szpręga zapytał Mecenasa, czy w trakcie sesji nie można zdjąć uchwały, która budzi pewne kontrowersje i właściwie nie wiedzą jak mają głosować.

(1:25:51-1:27:24)

Aplikant radcowski Mateusz Łangowski wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym w art. 20 ust. 1a mówi, iż można zmienić porządek obrad, tylko tutaj pozostaje pewna wątpliwość. Otóż doszło do otwartej dyskusji, doszło do debaty nad danym projektem, czy jest on zasadny, czy nie i te wątpliwości i informacje, które niewątpliwie rzutują na możliwość rozpatrzenia tej skargi. Wydaje się, że to wszystko poszło za daleko. Będąc przy głosi chciałby wskazać, iż kodeks postępowania administracyjnego i rozporządzenie wykonawcze, które normuje kwestię rozpatrywania skarg jest dosyć precyzyjne i jasno wskazuje na procedurę, którą należy podejmować. Z informacji, które posiada wynika, iż niniejsza uchwała została wcześniej zdjęta z porządku obrad. Wszelkie materiały zostały wszystkim radnym dostarczone...

(1:27:24-1:27:40)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał Radną Elwirę Bieszke-Binnebesel o to, czy podtrzymuje swój wniosek, który jest niezasadny, bo mogą to okazać podczas głosowania.

(1:27:41-1:28:07)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel na to powiedziała, że pojawiły się nowe dowody, z tego co słyszała dość istotne, nie widziała ich, w związku z tym zapytała na jakiej podstawie ma podejmować decyzję w takich okolicznościach? To są nowe okoliczności, które powinni rozważyć. Wie, że to przedłuża podjęcie decyzji, ale takie są procedury i myśli, że prawnik się z nią zgodzi.

(1:28:10-1:19:27)

Radny Łukasz Formella powiedział, że próbuje sobie ułożyć to co przytoczył Radny Pozorski i wciąż zwraca uwagę na to, że mają głosować zasadność bądź brak zasadności skargi na Dyrektora AZK. Nie było w tym nic takiego, ale z tego wynika, że Pan T.T. umówił się, że kwota 899 zł zostanie jemu z saldowane, tylko z kim się umówił, bo jeśli nie z Dyrektorem AZK, który wykonał swoje obowiązki, to skarga jest bezzasadna. Natomiast, jeśli Pan T.T. ma decyzję administracyjną od byłego burmistrza, czy kogoś z urzędników, to wtedy skargę należy złożyć na tę osobę, a nie na Dyrektora AZK. To są jego wątpliwości w przedmiocie tego projektu uchwały. Nie chodzi o to, czy pojawiają się nowe fakty, tylko mają głosować zasadność, bądź jej brak w skardze na Dyrektora AZK. W jego opinii, jeśli faktycznie nie ma tam dokumentów, żeby Dyrektor AZK decydował o jakimś rabacie, to nie jest to jego wina, że wykonywał swoje obowiązki, więc skarga na niego jest bezzasadna. Chciałby też wnioskować, aby sprawa się w najbliższych dniach wyjaśniła, więc trzeba nadać jej bieg.

(1:29:29-1:29:57)

Zastępca Przewodniczącego Rady Piotr Kosobucki powiedział, że już na jednej sesji o tej skardze była mowa tzn. była zdjęta z porządku obrad, czyli wiadomo, że nie pojawiła się ona ani wczoraj, ani przedwczoraj, już jakiś czas upłynął. Teraz nagle Rada dowiaduje się, że nowe dowody w sprawie pojawiają się wczoraj. Dla niego jest to niezrozumiała sytuacja.

(1:30:01-1:30:31)

Radny Maciej Bruski w związku z tym ma pytanie do Przewodniczącego i Zastępcy, dlaczego była zdjęta? Uchwała była niepełna, nie mieli tej wiedzy i to był powód, dlatego trzeba wyjść z jakimś konsensusem, pojawiły się nowe dowody i trzeba podejść do tego racjonalnie i zastanowić się dokładnie.

(1:30:31-1:30:35)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski w związku z tym zapytał, co będzie w przypadku, gdy znowu pojawią się jakieś nowe dowody i będą tak w nieskończoność rozpatrywać. Dodał, że nie ma nowych dowodów na to, że Dyrektor AZK popełnił jakiś błąd.

(1:30:47-1:31:04)

Radny Stanisław Pozorski w odpowiedzi na wniosek Radnego Formelli powiedział, że oba pisma firmuje Burmistrz, ale podpisany jest też Dyrektor Maciej Janikowski.

(1:31:07-1:31:26)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski jeszcze raz zapytał o to, czy Radna Elwira Bieszke-Binnebesel podtrzymuje swój wniosek. Zapytał o to, jak można zdjąć z porządku obrad uchwałę nad którą toczy się dyskusja.

(1:31:27-1:31:31)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel odpowiedziała, że każdy zagłosuje tak jak będzie uważał.

(1:31:33-1:32:05)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że porządek obrad nie powinien być zmieniany, bo ten punkt jest już realizowany, natomiast Radni mogą odstąpić od zrealizowania uchwały bez zmieniania porządku, bo rozumie że do tego to zmierza – są nowe dowody, nowe okoliczności, które powodują, że dziś nie wiedzą jak głosować. Poprosił, aby nie zmieniać porządku obrad, jak sporządzić protokół z punktu, którego nie będzie w porządku obrad. Porządek obrad pozostanie bez zmian, a podejmą de facto decyzję, że nie będzie przegłosowana uchwała.

(1:32:06-1:32:40)

Radny Łukasz Formella powiedział, że na ten moment w jego opinii podejmując jakąkolwiek decyzję, to zostanie już odnotowane. Jeśli uznają niezasadność skargi na Dyrektora AZK, to on jest czysty i sprawa jest zamknięta. Jeśli ją odrzuca, to ma pytanie do Mecenasa, czy sprawa wraca, czy najlogicznym rozwiązaniem byłoby, gdyby wszyscy wstrzymali się od głosu i w ogóle głosu nie oddali, bo przecież „wstrzymać się” można i uchwała nie zostanie podjęta.

(1:32:44-1:34:23)

Aplikant radcowski Mateusz Łangowski powiedział, że wyjść jest wiele i to jest najprostsza odpowiedź. Radni mogą wstrzymać się od głosu i jej nie podjąć, co by nie skutkowało tym, że danej uchwały nie podejmą. Do zmiany porządku obrad w danej sytuacji Radni mają do tego prawo. Jeżeli chodzi o jeszcze inne możliwości cofnięcie, czy doszukiwanie innych dowodów, rozpatrywanie itp. to wszystko leży w gestii Rady. Chciałby jedynie podkreślić fakt, że te dokumenty pojawiły się teraz, więc co będzie jeśli znowu pojawią się nowe dokumenty. Przedmiotem skargi jest zaniechanie lub zaniedbanie pracownika, a w tym przypadku dyrektora. Jeżeli Rada uważa, że ta skarga jest bezzasadna albo wręcz przeciwnie uważa, że należałoby ją poprzeć, to może podjąć w tym przedmiocie stosowną uchwałę. W jego ocenie takie rozwiązanie jest najprostsze – Radni mogą podjąć tę uchwałę jaka została zaproponowana lub mogą się z nią nie zgodzić z uwagi na nowe okoliczności. W konsekwencji ta uchwała upadnie, ale to już pozostawia w gestii Radnych jaką decyzję, jakie rozwiązanie wybiorą i uznają za słuszniejsze.

(1:34:26-1:34:50)

Radny Daniel Szpręga w związku z tym, że wszyscy mają z tym problem zawniósował o przekazanie tej skargi do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czersku. Po to właściwie ta komisja powstała, żeby tego typu problemy i wątpliwości rozstrzygać, a teraz jest dobry ku temu powód.

(1:34:51-1:34:56)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że już Pan Sekretarz podkreślał, że ta komisja nie jest władna.

(1:34:57-1:35:50)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki powtórzył po raz drugi, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zrobiła uprzejmość przygotowując jakąś propozycję rozwiązania, natomiast nie leży to w jej kompetencjach wprost z ustawy o samorządzie gminnym. Chciałby się również nie zgodzić z Radnym w zakresie jego ostatejnej wypowiedzi, jako by nie doszło do bezczynności. Niestety z powodu niefortunnej decyzji na ostatejnej sesji, gdzie skarga została zdjęta z porządku obrad, której to właściwą do rozpatrzenia była Rada Miejska. Nie dlatego, że była kompletna, a dlatego, że tak było przedstawione stanowisko na sesji, że Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi i została zdjęta z porządku obrad, co skutkowało tym, że upływa 30 dni i nic się w tym zakresie nie dzieje.

(1:35:52-1:36:29)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski dodał, że paragraf 42 ciągle obowiązującego Statutu Gminy Czersk mówi, że Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością, natomiast w sprawie wniosków i petycji formalnej w szczególności dotyczących..., a punkt 7 mówi o odesłaniu projektu uchwały do komisji. Wobec tego jest możliwość przegłosowania, a jego zdaniem i tu się nie zgodzi z Sekretarzem, jeżeli Rada zdecyduje, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma się zająć tą sprawą, a to jest komisja Rady, to się tym zajmie niezależnie od tego, co mówi ustawa. Jeżeli taki wniosek zostanie przegłosowany, to komisja się tym zajmie.

(1:36:29-1:36:49)

Radny Łukasz Formella powiedział, że mają tutaj podjąć uchwałę, która stwierdza, że skarga jest bezzasadna, jeśli zagłosują „za”, to uznają, że jest bezzasadna, natomiast jeśli zagłosują „przeciw”, to nie oznacza automatycznie, że uznają ją za zasadną.

(1:36:53-1:37:10)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel przychyliła się do sugestii, którą złożył Burmistrz, że skarga trafia do komisji jako instytucji o zawarcie ugody z Panem T.T. i to byłoby rozsądne rozwiązanie.

(1:37:12-1:37:25)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski rozumie, że Radna składa wniosek o przerwanie dyskusji i o odesłanie tej sprawy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z wnioskiem o próbę ugodowego załatwienia sprawy.

(43:20-45:00)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel zgodziła się na to.

(1:39:12-1:39:19)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił Sekretarza Grzegorza Zabrockiego o odczytanie przygotowanego wniosku.

(1:39:31-41:27)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie wniosek Radnej Elwiry Bieszke-Binnebesel o skierowanie projektu uchwały nr 12 do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zawarcia ugody. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne w wyniku którego Rada stosunkiem głosów 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Do pkt. 5

(1:41:27-1:41:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Informacja o funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku” było omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z czym otworzył dyskusję.

(1:41:49-1:43:43)

Radna Barbara Fierek korzystając z obecności Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych ma kilka pytań. Ponadto podziękowała za przygotowanie w nowej formie, obszernego sprawozdania z działalności Zakładu Usług Komunalnych w Czersku, ma też pytania po odbytych we wrześniu spotkaniach: czy polepszyła się jakość wody, bo w miejscowości Lipki i Łąg mieszkańcy narzekali na jej skład, na jej wygląd i jej ciśnienie. Czy jakieś kroki były podjęte i czy jest nadal dużo uwag mieszkańców i czy zgłaszają się z takim problemem. Ponadto chciałaby się dowiedzieć, czy został przeprowadzony monitoring hydrantów w całej Gminie, bo mieszkańcy Malachina zgłaszali, ale to powinno być w jej odczuciu sprawdzone w całej Gminie, ponieważ bezpieczeństwo przeciwpożarowe jest bardzo ważne, ujawniają to pożary, które nasze jednostki gaszą, a hydranty są w ogóle nie działające i utrudniają dostęp do wody. Czy w ogóle tabliczki są uzupełniane na bieżąco, czy w ogóle są wszystkie hydranty oznaczone prawidłowo i nie trzeba ich szukać w zakamarkach dróg, za krzakami itp. Po trzecie, jakie zostały podjęte działania w Łęgu na ul. Dworcowej, bo mieszkańcy sygnalizowali, że mają problem z ulatniającym się fetorem i czy już ZUK podjął działania i czy sieć deszczowa, czy kanalizacyjna jest na tyle sprawna, żeby nie utrudniać życia mieszkańcom.

(1:43:45-1:46:11)

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie, stwierdził, że ono dotyczyło jakości wody, a jakość wody jest bardzo dobra, jest lepsza niż aktualnie woda, która jest podawana z ujęcia wody w Czersku. Z racji tego, że po tym zebraniu wiejskim rozmawiał z Radną, gdzie jako jedyna pokazała zainteresowanie obiektu wody w Łęgu, żeby obejrzeć te badania aktualnego stanu wody podawanej do sieci. Ma je przekazane i zostaną one przekazane najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu i wtedy zaprosi Radną na oględziny tego obiektu. Jeżeli chodzi o drugie pytanie odnośnie hydrantów i uwag w Malachinie, tutaj w między czasie wyjaśniali z Panią Burmistrz wyjaśniali, bo pojawiła się swojego rodzaju niespójność, ale stanowisko w tej sprawie otrzymała Pani Sołtys. Po drugie przechodzą kontrolę dokonywaną przez powiatową jednostkę straży pożarnej i na chwilę obecną uwagi, które się pojawiły to jest tylko brak właściwego oznakowania, którego nie że wcale go nie ma, tylko że obowiązuje inna norma, rozporządzenie, które narzuca inną szatę graficzną tabliczki informującej w którym miejscu jest hydrant. Odpowiadając na trzecie pytanie powiedział, że już subiektywnie domniemywał, że Gmina będzie po stronie instalacji wewnątrz budynku, był kierownik u Pani, która zgłaszała ten problem, zasugerował sposób rozwiązania występowania tych odorów. Równolegle została wyczyszczona sieć kanalizacji ogólnospławnej, bo tam nie ma wydzielonej kanalizacji deszczowej, została wyczyszczona cała kanalizacja ogólnospławna wraz z wpustami i z pompownią. Dodał, że wszystko zostało przedstawione w pozytywnym świetle, była zaniedbana, więc dobrze, że taki sygnał się pojawił, ale myśli, że teraz tak gruntownie jest ona wyczyszczona, że na długi czas wystarczy.

(1:46:19-1:49:19)

Radny Jacek Argasiński ma pytanie w kwestii udzielenia przez Dyrektora odpowiedzi na jego zapytanie dot. awarii, która nastąpiła w maju br. Wówczas dyrektor odpowiedział, że posiada tylko dwa samochody nadające się do transportu wody, które były rozlokowane na osiedlach. Interpelował również o możliwość dostarczenia wody gospodarczej do szkół i przedszkoli. Dyrektor odpowiedział, że można kontaktować się z Zakładem i będzie ta woda dostarczona. Zapytał o to, czy ta woda będzie dostarczana tymi beczkownikami, które stoją np. na osiedlach i wtedy będą zdejmowane, czy mają jakiś inny pomysł na to, bo nie chciałby, żeby to wyszło kosztem różnych mieszkańców. Zapytał, jaki jest plan działania, w przypadku gdyby ta awaria się powtórzyła, bo w artykule który ukazał się na „Wizji Lokalnej” sugerował,

że ta awaria może trwać dłużej jak jeden dzień. Nie wyobraża sobie w placówkach oświatowych, że dzieci, czy nauczyciele będą tę wodę w jakiś sposób donosić do toalet. Wie, że np. w Malachinie toalety były zamknięte. Zapytał, czy w tej kwestii dyrektor rozważał współpracę ze strażakami. Żądał pytania mieszkańców ul. Mleczarskiej, którzy już w poprzedniej kadencji zwracali się do Dyrektora ZUK, a chodzi o wymianę rur na ul. Mleczarskiej. Było sugerowane, że zostanie to uczynione w latach 2016-2018 i nie wiadomo, co dalej się z tym dzieje.

(1:48:20-1:50:37)

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że przede wszystkim należy założyć, że awarie mają charakter incydentalny, zdarzają się rzadko i to niejednokrotnie jest tak, że pojawia się jakiś objaw skutkujący, że ta woda nie dopływa w wymaganych parametrach. Sam nie zna na chwilę obecną przyczyn, więc łatwiej jest podać do publicznych wiadomości informacje na wyrost zabezpieczającą, że jak gdyby zwiększając czas występowania zjawiska negatywnego. W takich przypadkach występują emocje, może nastąpić przejęzyczenie, ale wszystkie siły są skierowane na to, żeby zdiagnozować przyczynę i poprzez pracę usunąć skutek, który powoduje awarię. Jeżeli chodzi o ilość beczkowozów, to mają jedną cysternę na przyczepie i dwie beczki mobilne. Rozważali zakup dodatkowego sprzętu na wypadek zaopatrzenia w wodę, jednak ceny były porównywalne z kosztami usunięcia, czy modernizacji obiektu, co uważa że by zabezpieczyło na dłuższy czas i tym się kierowali. Jeżeli chodzi o podstawianie w jakieś miejsca, to zawsze należy wyważyć, kto jest w większej potrzebie. Innego rozwiązania na chwilę obecną nie ma, mogą jedynie bardziej usprawnić tę komunikację z działem zarządzania kryzysowego. Trzecie pytanie dotyczyło tej sieci w zakładach wodociągowych ul. Mleczarskiej. Odpowiedział, że projekt przebudowy tej sieci był zaplanowany na ten rok, jeszcze sprawy postępowania nie były rozstrzygnięte, ale będzie on wykonany. Realizacja tej przebudowy będzie zdecydowanie powiązana na etapie, gdy Gmina będzie przebudowywać całą drogę.

(1:50:42-1:51:08)

Radny Jacek Argasiński jeśli chodzi o ul. Mleczarską, to Burmistrz na początku kadencji powiedział, że ta ulica nie będzie przebudowywana przynajmniej w tej kadencji i nie wiadomo, czy w następnej, dlatego zwraca się do Dyrektora w imieniu mieszkańców, żeby jednak uwzględnić tę przebudowę wodociągu w wcześniejszym terminie, bo nie wiadomo, kiedy ta droga będzie robiona.

(1:51:09-1:51:37)

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że współdziałanie w niektórych inwestycjach obniża koszty. Jeżeli będą prowadzić inwestycje niezależnie od tego, co planuje Gmina, to podwyższają koszty inwestycyjne. Dodał, że przyjmuje intencję Radnego do wiadomości.

(1:51:40-1:52:05)

Radny Jacek Argasiński zapytał o wodę do celów gospodarczych, rozumie że nie musi to być cysterna, która ma atesty, bo wiadomo, że do wody użytkowej musi być inny zbiornik, natomiast do wody gospodarczej aby zabezpieczyć szkoły i przedszkola wystarczy inny zbiornik.

(1:52:06-1:52:21)

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki powiedział, że nie rozróżnia się czegoś takiego, jak woda gospodarcza i woda spożywcza, jest jeden rodzaj wody podawany w zastępczych punktach poboru wody i na tych punktach poboru wody również są informacje, że woda jest zdatna do spożycia wyłącznie po przegotowaniu.

(1:52:26-1:55:40)

Radny Daniel Szpręga powiedział, że chciałby zadać kilka pytań, ma nadzieje że otrzyma odpowiedź, a jeżeli nie to chciałby ją otrzymać na piśmie w późniejszym terminie. Pierwsze pytanie dotyczy zakupu i dostawy fabrycznie nowego samochodu specjalistycznego do hydrodynamicznego czyszczenia sieci kanalizacyjnej. Pyta o to dlatego, bo w sprawozdaniu nie ma zakupu, wybór oferty co prawda został dokonany w 2018 roku, dostarczenie auta wynosiło 9 miesięcy, chciałby zapytać, kiedy to auto zostało dostarczone oraz jak wcześniej ZUK radził sobie bez takiego auta, ponieważ ono kosztuje 2 mln 105 tys. 760 zł, ile rocznie ZUK ponosił kosztów związanych z usuwaniem awarii bez specjalistycznego sprzętu wynajmując z zewnątrz taki samochód, czy koszty zakupu auta zostaną

wliczone w koszty taryfy dla mieszkańców w przyszłości, czy na zakup tego typu samochód ZUK zaciągnął kredyt? Drugie pytanie: w dniu 7 maja 2019 r. spółka sprzedała Gminie Czersk jedną z dwóch zamiatarek. Zapytał za ile sprzedał zamiatarkę, czy zamiatarka była sprawna, ponieważ wielokrotnie gdy wyjeżdżała w teren pojawiały się artykuły na temat zamiatarki w Czersku, gdzie było widać, że za nią były tumany kurzu. Zapytał, czy była ona sprawna, a jeśli nie, to co jej dolegało? Na zebraniu wiejskim w Łęgu Pan Dyrektor tłumaczył mieszkańcom, którzy zgłaszali swoje problemy, że za chwilę ZUK zostanie sam, że nie ma ludzi do pracy. Sprawdził w tym sprawozdaniu, które Dyrektor przekazał i wyszło, że właściwie w ostatnim okresie zatrudnienie w ZUK wzrosło o 5 osób, więc to o czym mówił w Łęgu jak gdyby nie ma uzasadnienia. Ostatni konkurs, który zauważył na BIP był w 2018 roku na stanowisko do odczytywania wodomierzy. Chciałby uzyskać informację, ile ścieków płynie do Czerska z Czarnej Wody, ponieważ tworzą jedną aglomerację oraz jak wyliczona jest strata wody, ponieważ ona jest stosunkowo niska i wynosi ponad 7%. Poprosił o informację, czy sprawa stwierdzonych nieprawidłowości w funkcjonowaniu przepompowni ścieków na ul. Piaskowej na działce 2042/13 została umorzona przez Prokuratora Rejonowego w Chojnicach, czy dalej się toczy? Poprosił o dokładną informację dla radnych. Jaki ZUK osiągnął w 2018 roku wynik finansowy. Czy ZUK osiąga zysk na swojej działalności (gospodarce odpadami) na rzecz Gminy?

(1:55:44-1:56:01)

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki powiedział, że z racji tego, że Radny dopuścił taką możliwość odpowie na wszystkie pytania na piśmie. Dodał, że Radny trochę nadinterpretował jego wypowiedź na zebraniu w Łęgu, do czego odniesie się w formie pisemnej.

(1:56:07-1:56:35)

Radny Daniel Szpręga poprosił jako Radny Rady Miejskiej w Czersku o to, aby ograniczyć ocenianie innych. On zadaje proste pytania i myśli, że mieszkańcy, którzy byli na zebraniu wiejskim w Łęgu będą mogli sobie sami wyrobić zdanie na temat, czy to co mówi miało miejsce, czy nie.

(1:56:35-1:56:51)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 6

(1:56:52-1:57:00)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2019 r.” było omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z czym otworzył dyskusję.

(1:57:01-1:57:51)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska poinformowała, że wykonanie budżetu za okres trzech kwartałów po stronie dochodów stanowi 85 mln. zł, a po stronie wydatków 76 mln 300 tys. zł. Wynik budżetu kształtował się na poziomie 8 mln 700 tys. zł, zadłużenie na koniec trzeciego kwartału stanowi 28 mln 60 tys. zł. Pozostało do spłaty 100 tys. zł w bieżącym roku, przypomniawszy, że plan stanowi 3 mln 550 tys. zł, a jego zadłużenie na koniec 2019 r. będzie stanowiło 30 mln 430 tys. zł i będzie nieco niższe, jak 29% względem planowanych dochodów.

(1:57:59-1:57:59)

Zadnych pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 7

(1:58:02-1:58:04)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Informacja o stanie rolnictwa w Gminie Czersk” było omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z czym otworzył dyskusję.

(1:58:10-1:59:54)

Radna Barbara Fierek powiedziała, że w związku z tym, że na wspólnym posiedzeniu nie posiadali jeszcze informacji, że trzeba składać oświadczenia rolników o posiadanych odpadach poprosiła Burmistrza o przypomnienie w jakiej formie to składać, bo jak wiadomo Urząd prowadzi szeroką akcję informacyjną, ale rolnicy chcieliby wiedzieć, jakie są warunki dofinansowania i w jakiej wysokości (folie i odpady komunalne typowe dla rolnictwa). Zapytała, jak będzie wyglądała współpraca Gminy z nowo wybranymi izbami rolniczymi, bo zdanie że zostały wybrane wynika z informacji, którą posiada. Dodała, że izby rolnicze powinny współpracować, a nawet pełnić dyżur, żeby mieszkańcy, a tym bardziej rolnicy mieli dostęp do nowo wybranych członków, żeby mogli do nich zgłaszać swoje problemy, bo izby rolnicze są przedłużeniem samorządu do władz centralnych i to one mają monitorować i pomagać rolnikom. Chciałaby jeszcze dowiedzieć się, czy jakieś działania w kwestii odciążenia tych rolników, którzy w tym roku na skutek suszy ponieśli straty oraz czy przewiduje się jakiś konkretny program dla nich?

(1:59:59-2:01:37)

Radny Krzysztof Reszka powiedział, że jeśli chodzi o pytanie Przewodniczącej Komisji Rolnictwa (...), to trudno się do tego odnieść, ponieważ jako „komisja resortowa” powinni być wcześniej poinformowani, że coś takiego będzie miało miejsce. Uważa, że deklaracja, którą mają rolnicy wypełniać jest mało czytelna, a w szczególności chodzi jemu o szacowanie ilości odpadów, ponieważ powinna być szacowana ilość odpadów za miniony rok. Sytuacja jest taka, że wiele rolników czekało na taką zbiórkę i ma większą ilość tych odpadów, a my powinniśmy wiedzieć ile przeciętny rolnik wyprodukuje tych odpadów w ciągu roku, także myśli, że odpowiednie służby się tym zajmą i przyjmując te deklaracje za miniony rok. Dodał, że mogło to wszystko być komisji przygotowane i nie byłoby tych pytań. Druga prośba dotyczy tego, aby wielkość gospodarstw ograniczyć do 25 ha, 50 ha, 75 ha i powyżej, bo jeżeli ma być informacja o powierzchni gospodarstw 5 ha, 7 ha, 10 ha, poprosił również o taką informację.

(2:01:48-2:04:18)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że konkurs w sprawie usuwania m.in. folii rolniczych ogłosił Narodowy Fundusz Środowiska i Gospodarki Wodnej. Gmina, aby tę informację rozpowszechnić wśród mieszkańców włączyli się w tę akcję i starają się pomóc, natomiast są kimś kto pomaga, a nie kimś, kto to obsługuje. Przyjmuje te uwagi i postara się dotrzeć z jeszcze dokładniejszą informacją do rolników. Przekaze tę sugestię Naczelnikowi Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska, żeby w jeszcze lepszy sposób pomóc rolnikom uświadomić, że takie możliwości są. Stwierdził, że tylko na zasadzie pośrednictwa może być przekazywanie tej informacji dalej. Jeżeli chodzi o współpracę z izbami rolniczymi powiedział, że jeżeli będą takie propozycje współpracy możliwe do realizacji, to na pewno się w to włączą. Dodał, że czeka na inicjatywę lub też poprosi pracowników, aby z izbami zorganizowali spotkanie na którym omówią w jakiej formie ta współpraca miałaby wyglądać. Jeżeli chodzi o sprawę suszy, która spotkała w tym roku rolników ma nadzieję, że tym razem w ocenie wszystkich rolników Urząd zadziałał sprawnie. Działała komisja, której członkowie mieli sporo pracy, aby do wszystkich dojechać i zapoznać z sytuacją wszystkie gospodarstwa, które się zgłosiły. Jeżeli chodzi o inną pomoc, to jedyną możliwą jest umarzenie podatków. Takie indywidualne wnioski wpływają, są rozpatrywane i starają się jeżeli to jest uzasadnione, a bardzo często jest, do takiego częściowego umorzenia podatków dokonywać. Jeżeli chodzi o dane statystyczne, to widać że większość gospodarstw na terenie naszej Gminy to są małe gospodarstwa i stąd ten dość szczegółowy podział do 15 ha,

a jeżeli jest takie życzenie to postarają się zdobyć informacje i pokazać przy najbliższym takim materiale, jaka jest struktura tych gospodarstw większa.

(2:04:21-2:04:27)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 8

(2:04:28-2:04:49)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Informację na temat złożonych oświadczeń majątkowych” Radni otrzymali pisemnie. Wszyscy Radni i osoby, które są zobowiązane do złożenia takich oświadczeń zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym złożyły w terminie i złożyły te oświadczenia prawidłowo. Otworzył dyskusję na powyższy temat.

Żadnych pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 9

(2:04:50-2:04:56)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami” było omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z czym otworzył dyskusję.

(2:05:00-2:10:26)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski złożył wyjaśnienie do sprawozdania, że pod ostatnią pozycją „Udział w Oktoberfest” w dniu 19 października powinien być dopisek (ZB), ponieważ brała w nim udział Wiceburmistrz. Druga kwestia dotyczy tego, że w trakcie sprawozdania jest mowa o tym, że w dniu 20 września br. spotkał się po raz kolejny z przedstawicielem firmy „Robus”, rozmawiali o przewozach i złożyli stosowny wniosek zgodnie z uchwałą Rady z poprzedniej sesji do Wojewody i uzyskali dofinansowanie na linię Bielawy-Krzyż-Czersk. Umowa przyjdzie pocztą i w najbliższych dniach zostanie ona podpisana, potem zawrą odpowiednią umowę z firmą przewozową i od 4 listopada do końca bieżącego roku (co najmniej) ta linia będzie funkcjonować. Ponadto poinformował, że ostatni tydzień to okres intensywnej pracy nad projektem budżetu Gminy Czersk na rok 2020 i te prace nie są komfortowe ze względu na sytuację finansową w jakiej znajdują się samorządy. Wyjaśnił, że sytuacja jest taka, że dramatycznie i drastycznie spada w Naszej Gminie różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, dodając do tego konieczność spłaty kredytów wcześniej zaciągniętych i planowaną wysokość tej spłaty, bardzo mała kwota zostaje do dyspozycji na realizację zadań inwestycyjnych ze środków własnych. Przypomniał, że otrzymali dofinansowanie na cztery zadania drogowe, dofinansowanie na projekt rewitalizacji w których to zadaniach trzeba spory wkład własny zapewnić. Generalnie wszystko to powoduje, że z jednej strony czeka sporo zadań inwestycyjnych w roku 2020, a w drugiej prowadzi to do tego, że sytuacja robi się coraz trudniejsza i ta perspektywa na najbliższe lata nie jest zbyt optymistyczna. Trzeba zatrzymać trend z ostatnich kilku lat bardzo silnego wzrostu wydatków bieżących. W ostatnich latach wydatki bieżące w naszej Gminie bardzo gwałtownie rosły i nie da się tego wyhamować jednorazowo, ale na pewno trzeba robić wszystko, żeby spowolnić ten wzrost, co w niektórych pozycjach budżetu może być różnie odbierane. Też muszą ze względów finansowych chronić się przed kolejnymi wydatkami bieżącymi, które ten bilans pogorszyły i jeszcze bardziej ograniczyły w inwestycjach. Jeśli chodzi o inwestycje, to świadomość zaciągnięcia kredytu już jest, bo kiedy była omawiana zmiana wieloletniej prognozy finansowej mówili o tym, że już z tych zadań,

które były wpisane wynika, że co najmniej 5 mln zł trzeba zainwestować i będzie to pewnie więcej, a i tak wiele zadań nie uda się zrealizować w przyszłym roku, nie uda się ich umieścić w projekcie budżetu. Poinformował, że podjął decyzję, że w projekcie budżetu na przyszły rok nie będzie pozycji „budowa żłobka” z dwóch względów. Po pierwsze pomimo, że nadal korzystne są warunki dofinansowania w ramach Programu „Maluch+” to mogliby otrzymać 3 mln zł, bo żłobek miał być na 100 dzieci, ale trzeba by dołożyć wkład własny w kwocie 1 mln 500 tys. zł do 2 mln zł, jeżeli chodzi o samą inwestycję. Z drugiej strony żłobek jako nowa instytucja generowałby wydatki bieżące na poziomie ok. 800 tys. zł rocznie. Jest różnica między kosztami funkcjonowania, a wpływami od rodziców, co bardzo negatywnie wpłynęło by na ten wskaźnik o którym mówił. Stwierdził, że póki co odkładają budowę żłobka gminnego, natomiast będą starać się wspierać funkcjonujące planowane do utworzenia żłobki, a mają takie środki w tegorocznym budżecie, dokonują uzupełnienia środków na rok przyszły i też będą zachęcać takie podmioty/osoby, które chcą uruchomić takie żłobki, aby to robiły, będą też wspierać składane wnioski do programu „Maluch+” i generalnie będą iść w tym kierunku głównie ze względów ekonomicznych (pomimo, że posiadają dokumentację i pozwolenie na budowę) nie pozwalają na realizację tego zadania w roku przyszłym. O innych zadaniach i o tym, jak ten projekt budżetu będzie wyglądał dowiedzą się już niedługo, bo 15 listopada mija termin przedstawienia Radzie Miejskiej projektu budżetu na rok 2020.

(2:10:28-2:10:28)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił o pytania do powyższego tematu.

(2:10:32-2:11:30)

Radny Daniel Szpręga skoro Burmistrz wspomniał o żłobku powiedział, że to nie jest żaden atak, ale wielokrotnie mówił o tym, że budowa żłobka na działce wolnej jest lepszą lokalizacją niż dobudowa do przedszkola nr 2. Skoro zrobiony był projekt na żłobek na 100 osób, zapytał po co? Nie było potrzeby budowy na tyle osób budować żłobek. Wracając do tego, co w trakcie dzisiejszej dyskusji padło ze strony stołu prezydiального, „po co pytania jak mówimy o przedszkolu”, „po co pytania o wydatkach bieżących na temat utrzymania”, bo takie padły. Właśnie po to, żeby sobie uświadomili w momencie projektowania, ile będzie kosztowało to w przyszłości...

(2:11:30-2:11:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zwrócił uwagę na fakt, że są w punkcie „Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami”, natomiast o żłobku będzie mógł mówić przy omawianiu projektu budżetu.

(2:11:41-2:13:34)

Radny Daniel Szpręga na to powiedział, że Burmistrz o tym wspomniał, dlatego zapytał. Zapytał, czy realizacji inwestycji linii kolejowej 201 będzie automatycznie powodowała zjazd na linię 203? Czy to jest ten etap, czy to jest z kolei etap realizacji linii kolejowej 203 (zjazd w Łęgu na trasę do Tczewa)? Chciałby również dopytać na temat spotkania z Panią Alicją Radaszewską z Lidla, co było przedmiotem rozmów. Chciałby również dopytać, ponieważ odbyło się spotkanie 10 października w Centrum Informacji Turystycznej na temat budowy przedszkola w Łęgu, czy ta koncepcja jest już ostateczny wariant, ponieważ ośmielił się pokazać koncepcję projektantom i oczywiście dostał uwagi typu „po co taki wysoki dach” oraz że „między dachami są płaskie powierzchnie, więc co potem ze śniegiem?”. Są to proste pytania, ale zasadne, poza tym taki skośny dach na takich powierzchniach powoduje wyższe koszty, więc chciałby dopytać, czy jest to ostateczna koncepcja, czy jeszcze nad nią Burmistrz będzie pracował?

(2:13:47-2:17:48)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski jeżeli chodzi o żłobek, to już wielokrotnie mówił, ale jeszcze raz powtórzy – jeżeli będą budować, to do pierwszego publicznego żłobka jest takie wysokie dofinansowanie, to trzeba budować maksymalnie duży, aby uzyskać maksymalnie duże dofinansowanie, a oprócz potrzeb żłobkowych są też duże potrzeby, jeżeli chodzi o przedszkole również w Czersku, nie tylko w Łęgu, więc ten projekt to jest sposób na to, żeby docelowo mieć możliwość manewrowania

miejscami i przeznaczać tyle, ile potrzeba dla maluchów w wieku 0-2, ale też móc zwiększyć liczbę oddziałów i miejsc przeznaczonych na przedszkole pomijając koszty (wspólna kuchnia, wspólna kotłownia, wspólny teren zagospodarowany). To są atuty tego miejsca, natomiast to nie zmienia faktu, że czy żłobek będzie tu, czy w innym miejscu, to w tym momencie Gminy na to nie stać i muszą tę inwestycję odłożyć. Po to, żeby sfinansować inwestycję potrzeba dochodu ze sprzedaży majątku i zakłada, że działkę przy Alei 1000 Lecia sprzedadzą w przyszłym roku za co najmniej tyle, za ile Gmina ją kupiła. Wracając do innych pytań powiedział, że w tej chwili trwają konkretne prace projektowe nad linią 201, czyli Bydgoszcz-Kościerzyna-Gdynia i tam w tym projekcie jest jako koncepcja łącznik dwóch linii 201 – 203 w kierunku południowego z Tczewa, jak i kierunku północnego w stronę Czerska, natomiast te linie będą budowane przy przebudowie linii 203 w kolejnym etapie. Jest tylko zaznaczona trasa tych dwóch łącznic, ale nie będą one w pierwszym etapie tej przebudowy linii 201 wykonane (na być ona zrobiona kompleksowo w tej perspektywie finansowej lub w przyszłej, bo właśnie trwają prace projektowe). Jeśli chodzi o firmę Lidl, to firma Lidl i sklep w Czersku chce się rozbudowywać i była mowa o styku z działkami gminnymi i dodatkowych dojazdach, więc generalnie omawiali różne warianty inwestycji i rozbudowy tego sklepu. Jeśli chodzi o przedszkole w Łęgu odpowiedział, że to nie jest ostateczna koncepcja, bo m.in. Dyrektor Zespołu Szkół w Łęgu w skład którego wchodzi przedszkole zgłosił pod rozprawę jednak wybudowanie stołówki przy przedszkolu z ewentualnym cateringiem, czyli zlikwidowanie stołówki przy szkole (bo jednak mniej posiłków wydaje się w szkole, niż w przedszkolu), więc pod tym względem projektanci nad koncepcją jeszcze pracują. Jeśli chodzi o projekt, to pewnie że można zrobić wielki budynek z płaskim dachem, ale czy będzie taniej i ładniej. To jest wizja projektanta, każdy ma własną, jednak on uważa, że ten projekt jest ciekawy, a jeśli chodzi o śnieg, to on stopnieje tak jak na wielu dachach. Oczywiście może na etapie dokumentacji technicznej może wyjść pewna inna wizja projektanta, bo ta koncepcja będzie pewną bazą, niemniej uważa, że tego typu obiekt musi być ładny, a nie tani.

(2:17:50-2:17:50)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 10

(2:18:00-2:18:28)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przypomniał Radnym, że otrzymali wiadomość na tablety, otóż w dniu 30 października 2019 r. o godz. 10:00 w CIT odbędzie się podsumowanie projektu pn. „Pomorska Letnia Akademia Planowania Przestrzeni Publicznej 2019 roku” na które serdecznie zaprasza.

(2:18:30-2:19:36)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski zaprosił na dzień 4 listopada br. do lasu pod Gutowcem i na cmentarz honorowy. Przypomniał również, że zbliża się kolejna rocznica odzyskania niepodległości i w dniu 11 listopada spotkają się na Mszy Świętej o 8:45 w czerskim kościele, a potem tradycyjny przemarsz pod pomnik i składanie kwiatów i potem poczęstunek w CIT, na który to zaprasza wszystkich Radnych. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu komisji proponował, aby w kościele po jednym przedstawicielu każdego z klubów radnych uczestniczyło w liturgii.

(2:19:43-2:21:06)

Radny Zenon Konefka zapytał o obelisk na cmentarzu jenieckim. Problem zgłaszał rok temu, za chwilę będzie kolejna zima, a tam jest zagrożenie jego istnienia. Czy coś w tym temacie udało się zrobić, czy są jakieś perspektywy, żeby ten obelisk mógł w być całości utrzymany? Druga kwestia dotyczy drogi powiatowej na Łukowo, gdzie była mowa o oznakowaniu poziomym lub pionowym i ograniczeniu do 60 km/h, ponieważ występuje tam duży ruch rowerowy i rekreacyjny.

(2:21:10-2:21:48)

Radny Daniel Szpręga poprosił, aby przekazać Radnym kalkulację ZZO Nowy Dwór dot. podwyżek, które były poczynione na ostatnim zgromadzeniu po to, aby przed kolejną sesją Radni wiedzieli, jak wyglądają te koszty. Zawniósował do Przewodniczącego Rady, aby przypilnował Radnych, aby nie czynili „wycieczek osobistych”, co miało miejsce na dzisiejszej sesji, kiedy nie było dyskusji czysto merytorycznej, a czyniło się „wycieczki osobiste” w kierunku poszczególnych Radnych.

(2:21:48-2:21:52)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że zgadza się z tym – otóż Radny Kobierowski robił dzisiaj wyraźne „wycieczki osobiste”...

(2:21:53-2:22:22)

Radny Daniel Szpręga zawniósował również do Przewodniczącego Rady o to, aby w głosowaniu w sprawie wniosków czyniono po kolei. Otóż w dniu dzisiejszym, jak można było to zauważyć Przewodniczący pominął jego wniosek, a głosowano wniosek innego radnego. Uważa, że tak nie powinno być. Na koniec chciałby dowiedzieć się od Pani Skarbnik, jak będą wyglądały dochody z PIT, tzn. o ile wzrosły w stosunku do ubiegłego roku.

(2:22:22-2:22:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że jeśli chodzi o głosowanie wniosków, to w pewnym momencie tego nie zauważył, natomiast Rady ma taką siłę przebicia, że dziwi się że nie protestował.

(2:22:38-2:23:50)

Radny Stanisław Pozorski ma wniosek od mieszkańców odnośnie funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Otóż przy wysyłaniu na konta świadczeń z Programu „500+”, aby w tych przekazach było napisane za który miesiąc ten przekaz dotyczy, ponieważ nie jest to wpisywane i zaczyna się zatracać wiedzę za co jest ta płatność. Druga sprawa dotyczy nieczynnej studzienki rewizyjnej przy ul. Długiej w Łęgu (uszkodzona pokrywa).

(2:23:55-2:24:29)

Radny Jacek Argasiński w związku z otrzymaną odpowiedzią na interpelację dot. ul. Spokojnej, gdzie jest napisane, że będą wymieniane pojedyncze płyty, które są uszkodzone. Natomiast na tej ulicy tych płyt jest więcej, więc nie wie czy to ma sens wymieniać pojedyncze płyty. Złożył wniosek o to, aby przegłębnić stan techniczny całej tej ulicy i wtedy podjąć decyzję na temat wymiany lub uzupełnienia tych płyt.

(2:24:35-2:25:00)

Radny Łukasz Formella powiedział, że chciałby skorzystać z okazji i usłyszeć od Pani Skarbnik, jaka jest prognoza wpływu nowej ustawy o zwolnieniu z podatku PIT osób do 26 roku życia i jaki będzie to miało wpływ na budżet Gminy Czersk w przyszłym roku w porównaniu z latami poprzednimi.

(2:25:02-2:25:23)

Radny Maciej Bruski ma pytanie odnośnie tego o co pytał na ostatniej sesji – przejście dla pieszych przy ul. Dworcowej w Czersku, w sąsiedztwie cukierni Pana Kropidłowskiego. Zostało to przekazane do ZUK, czy jest już jakaś odpowiedź, jaka tam jest sytuacja.

(2:25:31-2:25:57)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że konsekwentnie będzie ten punkt traktował tak jak on brzmi „Wolne wnioski i informacje”, zatem te wszystkie sugestie zapisał jako wnioski do rozpatrzenia, natomiast jeśli chodzi o pytania dotyczące budżetu, to już niebawem Radni otrzymają projekt budżetu i odpowiedzi na te pytania tam się znajdą.

Do pkt. 11

(2:26:02-2:26:08)

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podziękował wszystkim za udział i zakończył XIII sesję Rady Miejskiej w Czersku.



Protokolant:



Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady:



Krzysztof Przytarski



GŁOSOWANIE

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (17)	Przeciw (3)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira	Argasiński Jacek	Deja Maciej	
Bruski Maciej	Konefka Zenon		
Czarnowska Wiesława	Zawiszewska Lucyna		
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Blisko Waszych Spraw" w sprawie nowego brzmienia par. 33 ust. 5 Statutu Gminy Czersk: "Radny ma prawo w każdym z punktów porządku obrad zabierać głos bez ograniczeń. Przewodniczący rady może odebrać głos radnemu w trybie określonym w par. 35 ust. 2 i 3."

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Czersk dla pokoleń" o uwzględnienie w statucie w par. 5 informacji nt. herbu gminy, barw gminy, flagi, insygniów oraz dopisanie do par. 5 ust. 2 do ust. 5 pełnej treści zawartej w obecnym statucie w par. 6 od ust. 2 do ust. 5.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (7)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek Kobierowski Grzegorz Konefka Zenon Pozorski Stanisław Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof	Bruski Maciej	

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Czersk dla pokoleń" o wykreślenie par. 33 ust. 5.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łacka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Czersk dla pokoleń" o wykreślenie słowa "tylko" w par. 9 ust. 2.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (7)	Przeciw (13)	Wtrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira	Bruski Maciej	
Kobierowski Grzegorz	Czarnowska Wiesława		
Konefka Zenon	Deja Maciej		
Pozorski Stanisław	Fierek Barbara		
Reszka Ewa	Formella Łukasz		
Szpręga Daniel	Grzella Jacek		
Zawiszewska Lucyna	Kosobucki Piotr		
	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Czersk dla pokoleń" o dopisanie par. 39 ust. 5 treści zawartej w par. 54 ust. 4 obecnego statutu o następującej treści: "Projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego lub adwokata".

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (6)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (2)	Brak udziału (0)
Bruski Maciej Kobierowski Grzegorz Pozorski Stanisław Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyzewska Beata Reszka Krzysztof	Argasiński Jacek Konefka Zenon	

GŁOSOWANIE

Wniosek formalny Klubu Radnych "Czersk dla pokoleń" o dopisanie do par. 45 ust. 1 w brzmieniu: "Burmistrz uczestniczy w sesjach rady" i ust. 2 u brzmieniu "Komisje rady mogą żądać przybycia burmistrza na ich posiedzenie" do obowiązków burmistrza dotychczas zawartych w par. 116 i par. 117 obecnego statutu.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (7)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira	Konefka Zenon	
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Pozorski Stanisław	Fierek Barbara		
Reszka Ewa	Formella Łukasz		
Szpręga Daniel	Grzella Jacek		
Zawiszewska Lucyna	Kosobucki Piotr		
	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Statutu Gminy Czersk - projekt nr 1,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (13)	Przeciw (8)	Wtrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kropiewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof	Argasiński Jacek Bruski Maciej Kobierowski Grzegorz Konefka Zenon Pozorski Stanisław Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna		

GŁOSOWANIE

nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czersk - projekt nr 2,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (15)	Przeciw (1)	Wstrzymał się (5)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Bruski Maciej Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łacka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof Zawiszewska Lucyna	Szpręga Daniel	Argasiński Jacek Kobierowski Grzegorz Konefka Zenon Pozorski Stanisław Reszka Ewa	

GŁOSOWANIE

nadania nazwy "Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego" terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku - projekt nr 3,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora,
Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe
Wędoły, Konigort, Konigórtok oraz Modrzejewo -
projekt nr 4,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

przystąpienia Gminy Czersk do Związku Gmin Pomorskich - projekt nr 5,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie
postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych
od właścicieli nieruchomości, na których nie
zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady
komunalne - projekt nr 6,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - projekt nr 7,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk - projekt nr 8,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek o zmianę treści tabeli w par. 3 ust. 5 na zaproponowaną przez radnego Argasińskiego.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalania ich wysokości - projekt nr 9,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (18)	Przeciw (1)	Wstrzymał się (2)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kobierowski Grzegorz Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pozorski Stanisław Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Argasiński Jacek	Bruski Maciej Konefka Zenon	

GŁOSOWANIE

trybu i sposobu powoływania i odwoływania
członków zespołu interdyscyplinarnego oraz
szczegółowych warunków jego funkcjonowania -
projekt nr 10,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira		Argasiński Jacek	
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za
pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach
chronionych udzielających schronienia osobom
tego pozbawionym, w tym bezdomnym, które
ostatnie miejsce zamaldowania na pobyt stały
posiadały na terenie Gminy Czersk - projekt nr 11,

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek o skierowanie projektu uchwały nr 12 do Komisji skarg, wniosków i petycji w celu zawarcia ugody.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (18)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (2)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kosobucki Piotr	
Bieszke-Binnebesel Elwira		Przytarski Krzysztof	
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			