



Czersk, 2014-04-24

WO.271.12.2014

## Do Wykonawców

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa ulicy Targowej w Czersku”, (ogłoszenie w BZP nr 124788 z dnia 11.04.2014r.).

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ – 2

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. - Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień do zadanych przez Wykonawcę pytań:

1. „Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
4. Prosimy o potwierdzenie, że cena oferty (§ 9 ust. 1 projektu umowy) pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.
5. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
6. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku

- konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.
7. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
  8. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
  9. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia w wydaniu lub odmowy wydania niezbędnych do prowadzenia robót zgód, decyzji lub uzgodnień przez podmioty trzecie, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót z tej przyczyny.
  10. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany ustawowej stawki VAT mającej zastosowanie do przedmiotu zamówienia, cena jednostkowa netto oferty pozostanie niezmienna, a od dnia wejścia w życie nowej stawki podatku, Wykonawca będzie na fakturze doliczał do wartości netto wykonanych robót podatek VAT obliczony przy zastosowaniu stawki VAT obowiązującej na dzień wystawienia faktury.
  11. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia nie wymaga wycinki drzew i krzewów.
  12. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na znaleziska archeologiczne, które nie zostały odkryte przez nadzór archeologiczny Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
  13. Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia przy połączeniu nowo budowanej ul. Targowej z DK 22 rozpoczyna się od krawędzi jezdni DK 22.
  14. Z uwagi na fakt, że zawarty w ogłoszeniu zakres zamówienia obejmuje odcinek od km 0+ 000,00 do km 0 + 246,5, a załączona dokumentacja projektowa obejmuje znacznie większy zakres prosimy o potwierdzenie, że wszelkie roboty poza zakresem zawartym w ogłoszeniu nie wchodzą w zakres zamówienia.
  15. Prosimy o podanie jakiego odcinka zamówienia dotyczy „przedmiar\_drogowy-etap\_1”, a jakiego „przedmiar\_drogowy-etap\_2”. Prosimy o opisanie kilometrażowe lub wskazanie na planie sytuacyjnym.
  16. Prosimy o doprecyzowanie projektu organizacji ruchu. Wskazane w projekcie oznakowanie pionowe obejmuje większy zakres niż wynika to z lokalizacji ogłoszonego zamówienia (większy odcinek ul. Targowej) i zawiera również ustawienie oznakowania pionowego przy DK 22 i ul. Pomorskiej. Jeśli w zakresie wykonania oznakowania jest ul. Pomorska i DK22 to prosimy o potwierdzenie tego faktu.
  17. Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia obejmuje zawarte w przedmiarze rozbiórki ogrodzeń i budowę nowych.
  18. W dokumentacji projektowej zjazdy i chodniki wykonane mają być z kostki betonowej dwuteowej pkt. 2.3.2 Opisu wykonawczego drogowego. Prosimy o potwierdzenie zastosowania tego rodzaju kostki. Kostka dwuteowa nie będzie nawiązywać stylistyką do sąsiednich Państwa inwestycji oraz do inwestycji GDDKiA w ciągu DK22.
  19. Czy utylizacja gruzu betonowego (np. z rozbiórek ław krawężnikowych i ogrodzeń) i bitumicznego (z rozbiórki nawierzchni bitumicznej) leży po stronie Wykonawcy?
  20. Prosimy o potwierdzenie, że do oferty nie jest wymagane dołączenie kosztorysu ofertowego.
  21. W nawiązaniu do postanowienia pkt. 4.1.1.8 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że na podstawie tej przesłanki Zamawiający zmieni wynagrodzenie brutto Wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT.

22. W nawiązaniu do postanowienia pkt. 4.1.6 SIWZ prosimy o wyjaśnienie, w jakim przypadku Zamawiający ograniczy zakres prac? Zwracamy uwagę, że Wykonawca kalkuluje cenę oferty na całość przedmiotu zamówienia opisanego w dokumentacji.
23. W nawiązaniu do postanowienia pkt. 11.11 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że obowiązki wynikające z tego postanowienia nie podlegają umowom w zakresie dostaw dotyczących składowych mas bitumicznych, umowom transportowym i sprzętowym.
24. W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 11 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca nie ma obowiązku naprawy – w ramach ceny ryczałtowej wynikającej z oferty – uszkodzonych niezainwentaryzowanych urządzeń uzbrojenia podziemnego. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku napotkania niezainwentaryzowanych urządzeń uzbrojenia podziemnego i konieczności ich naprawy na skutek uszkodzenia, odbędzie się to na podstawie zamówienia dodatkowego za odrębnym wynagrodzeniem. Zwracamy uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10) „Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.” W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:
- a) „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;
  - b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;
  - c) wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenia prac geologicznych;
  - d) Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;
  - e) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”.
25. W nawiązaniu do postanowienia § 11 ust. 8 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, iż za termin wykonania przedmiotu umowy będzie uważano dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru. Zwracamy uwagę, że protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego.
26. W nawiązaniu do postanowienia § 14 ust. 2 projektu umowy prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. W uzasadnieniu wskazujemy, iż nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 kc, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym, prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surrogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj. przypadków zwłoki). Wykonawca nie

- powinien ponosić ryzyko zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od wykonawcy.
27. W nawiązaniu do postanowienia § 16 ust. 1 lit. g) projektu umowy prosimy o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wielokrotności”?
28. W nawiązaniu do treści Załącznika nr 9 do SIWZ, prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej Zamawiający żąda podania adresu siedziby podmiotów z grupy kapitałowej, albowiem art. 26 ust. 2d nie uprawnia Zamawiającego do żądania tak szerokiego zakresu danych. W uzasadnieniu zwracamy uwagę, iż lista podmiotów należących do grupy kapitałowej ma służyć identyfikacji przez Zamawiającego podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w celu wykluczenia z postępowania wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej, którzy złożyli odrębne oferty w tym postępowaniu. Z załączonej listy musi zatem wynikać jednoznacznie, czy podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej złożyły odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Lista nazw podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej załączona przez wykonawcę do oferty (bez wskazania adresów siedziby) jest dokumentem wystarczającym dla Zamawiającego w celu oceny, czy podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej złożyły odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym brak nie tylko podstawy prawnej, ale i uzasadnienia merytorycznego dla żądania tak szerokiego zakresu danych.

Wyjaśniając treść SIWZ w przedmiotowym zakresie informuję, że:

1. Tak.
2. Tak.
3. Tak.
4. Cena oferty jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zgodnie z § 9 ust. 2 OWU wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową oraz STWiORB, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.
5. Tak.
6. Tak.
7. Tak, jednak wymagane jest przedstawienie dodatkowych badań geologicznych potwierdzających zaistniałą sytuację odmiennych warunków geologicznych lub gruntowo - wodnych, które ponadto musi zaopiniować inspektor nadzoru i projektant dokumentacji.
8. Tak.
9. Tak.
10. Tak, jeżeli takiej zmiany nie można było przewidzieć przed złożeniem oferty.
11. Drzewa i krzewy zostały wycięte. Do Wykonawcy będzie należało usunięcie pni i korzeni.
12. Tak.
13. Tak, ale do Wykonawcy będzie również należało wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Starogardzkiej, nowej Targowej i Pomorskiej z ingerencją w pas drogi krajowej.
14. Tak, ale do Wykonawcy poza tym będzie należało wykonanie oznakowania poziomego i pionowego zgodnie z projektem organizacji ruchu na odcinku od skrzyżowania ulicy Targowej z ulicą Szkolną dostosowując ulicę Targową do ruchu dwukierunkowego. Reszta zakresu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, tj.:
  - branża drogowa – 0+000,00-0+246,50 km,
  - branża sanitarna – 0+000,00+219,39 km,
  - branża telekomunikacyjna – cały zakres,
  - branża elektryczna – cały zakres.
15. Załączone przedmiary mają charakter pomocniczy. Etap I to odcinek od 0+000,00 km do 0 + 206,40 km, natomiast etap II do odcinek od 206,40 km do km do 0+246,5 km (wraz z projektowanym przejściem dla pieszych).

16. Oznakowanie należy wykonać zgodnie z projektem organizacji ruchu – zarówno pionowe jak i poziome na odcinku od skrzyżowania ul. Targowej z ul. Szkolną dostosowując ul. Targową do ruchu dwukierunkowego. Ponadto należy dostosować oznakowanie na skrzyżowaniu ulic Starogardzkiej, nowej Targowej i Pomorskiej do nowej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej.
17. Zakres zamówienia obejmuje rozbiórkę ogrodzeń, a nie obejmuje budowy nowych.
18. Zjazdy i chodniki należy wykonać z kostki brukowej betonowej typu „cegiełka”, zamiast „dwuteowej”.
19. Tak.
20. Zamawiający nie wymaga załączania do oferty kosztorysu ofertowego. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana zgodnie z pkt 22.1.3 SIWZ, przed podpisaniem umowy winien przedłożyć m.in. kosztorys wraz z tabelami elementów scalonych, którego wartość musi być zgodna z ceną oferty wpisaną w formularzu ofertowym.
21. Tak, jeżeli takiej zmiany nie można było przewidzieć przed złożeniem oferty.
22. Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian w umowie w zakresie ograniczenia prac budowlanych tylko z przyczyn o obiektywnym charakterze, istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie części zakresu realizacji umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia.
23. Do Wykonawcy należy decyzja czy i jakie umowy w zakresie podwykonawstwa chce przedstawić Zamawiającemu, z konsekwencją braku solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego względem Podwykonawców.
24. Wykonawca nie będzie ponosił kosztów naprawy ewentualnego uszkodzenia niezainwentaryzowanych urządzeń uzbrojenia podziemnego, jeżeli przy zachowaniu należytej staranności nie mógł tego przewidzieć.
25. Tak, za termin wykonania przedmiotu umowy uważa się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru wraz z potwierdzeniem Inspektora Nadzoru.
26. Nie.
27. Za Słownikiem Języka Polskiego Zamawiający pod pojęciem „wielokrotność” rozumie powtarzalność, powtarzający się wiele razy, czyli więcej niż dwa razy.
28. Zgodnie z wyrokiem KIO 874/13 z dnia 30 kwietnia 2013 roku art. 26 ust. 2d ustawy Pzp posługuje się pojęciem „lista podmiotów”, nie określając bliżej danych, jakie winny być zawarte na tej liście. W ocenie Izby, danymi, które w wystarczający sposób pozwalają na identyfikację podmiotu są jego nazwa i siedziba i te dane winny znaleźć się na liście wykonawców, wchodzących w skład grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy, zgodnie z zał. nr 9 do SIWZ.

Z poważaniem,

Z up. BURMISTRZA  
  
Jan Gliszczyński  
Zastępca Burmistrza

**Otrzymują:**

- 1) Wszyscy, którzy pobrali SIWZ
- 2) strona internetowa UM w Czersku: [www.bip.czersk.pl](http://www.bip.czersk.pl)
- 3) a/a WR