



BR.0002.29.2013

**Protokół Nr XXIX/13  
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku  
odbytej w dniu 25 lipca 2013 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

---

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady  
Ireneusz Bojanowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 17 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**Radny nieobecny usprawiedliwiony:**

Zbigniew Bielawski  
Stanisław Leszczyński  
Dorota Ropińska

**Radny nieobecny nieusprawiedliwiony:**

Jan Mania

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                                        |
|-----------------------|----------------------------------------|
| 1. Marek Jankowski    | - Burmistrz Czerska                    |
| 2. Jan Gliszczyński   | - Zastępca Burmistrza                  |
| 3. Grzegorz Zabrocki  | - Sekretarz                            |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy                       |
| 5. Jarosław Szwil     | - Komendant Straży Miejskiej w Czersku |
| 6. Andrzej Sabiniarz  | - Naczelnik WRIŚ                       |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, naczelnicy wydziałów UM oraz przedstawiciele mediów.

---

**Przebieg sesji**

**Do pkt. 1**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** poinformował, że chciałby wprowadzić poprawkę do porządku obrad, w związku z tym, że wczoraj Komisja Doradza do spraw wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum zakończyła swoją pracę. Mianowicie, aby dodać punkt 3 „Rozpatrzenie wniosku inicjatora oraz podjęcie uchwał dotyczących referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku”, jednocześnie przesuwać kolejne punkty w dalszej kolejności.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** zapytał Pana Burmistrza czy wyraża zgodę na wprowadzenie takiego zapisu do porządku obrad.

**Burmistrz Marek Jankowski** wyraził zgodę.

Wobec tego, że więcej uwag w tym punkcie nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek, aby dopisać punkt 3 „Rozpatrzenie wniosku inicjatora oraz podjęcie uchwał dotyczących referendum w sprawie odwołania Straży Miejskiej w Czersku”. W wyniku głosowania, w którym udział brało 17 radnych, Rada przyjęła ww. zmianę przy 13 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się”.

**Radny Zbigniew Gruźliński** wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dwa punkty: Interpelacje i zapytania Radnych oraz Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** zapytał Pana Burmistrza czy wyraża zgodę na wprowadzenie takiego zapisu do porządku obrad.

**Burmistrz Marek Jankowski** zaproponował zadawanie pytań w punkcie Wolne wnioski i informacje.

#### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) upoważnienia Burmistrza Czerska do zawarcia umowy o dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Czersk" – XXIX/232/13
3. Rozpatrzenie wniosku inicjatora oraz podjęcie uchwał dotyczących referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.
4. Wolne wnioski i informacje.
5. Zakończenie sesji.

#### **Do pkt. 2**

**a./.**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Czerska do zawarcia umowy o dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Czersk" – XXIX/232/13.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada jednogłośnie podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXIX/232/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

### Do pkt. 3

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** poinformował, że po wpłynięciu opinii Komisji powołanej przez Radę Miejską oraz po zasięgnięciu opinii Radcy Prawnego, przygotował pierwszą uchwałę w sprawie odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku. Poprosił Sekretarza Gminy o odczytanie uzasadnienia.

**Sekretarz Gminy Grzegorz Zabrocki** odczytał uzasadnienie.

/pełen tekst projektu uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Doraźnej o odczytanie treści opinii w sprawie wniosku o przeprowadzenie referendum.

**Przewodniczącego Komisji Doraźnej Hieronim Kucharski** odczytał Opinię Komisji Doraźnej ds. referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku powołanej uchwałą nr XXVIII/231/13 z dnia 4 lipca 2013 r.

/pełen tekst opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** poprosił o wniesienie autopoprawki dotyczącej zmiany podstawy prawnej uchwały, zmienić sformułowanie "na wniosek" na "po zaciągnięciu opinii".

**Radny Krzysztof Majer** powiedział, że już na wczorajszej komisji miał zastrzeżenia odnośnie wniosku. Jego zdaniem poważnym uchybieniem jest poinformowanie o referendum tylko w formie wywiadu na stronie „wizjilokalnej.pl”. Takie informowanie w mediach lokalnych ma uprawomocnienie w przypadku wyborów, czy referendum o zasięgu powiatu lub województwa. Tutaj takiego wymogu nie ma, ale jest wymóg podstawowy, który nie został spełniony przez inicjatorów tego referendum, mianowicie umieszczenie ogłoszeń na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Jest to niechlujstwo i niedbalstwo organizatorów. Dodał, że jako komisja odrzucili 25% głosów, a być może mogli odrzucić więcej, bo uchybień było wiele. Organizatorzy zbierając podpisy, nie wykazali należytej staranności pomimo tego, że są wyróżnione rubryki, w których jest napisane, co ma się w niej znaleźć, a więc nie dopełnili swojego obowiązku. Stwierdził, że było dużo niechlujnych rzeczy oraz, że było to wykonane niedbale i pochopnie. Zaznaczył, że wstrzymywał się podczas podjęcia Opinii Komisji i jest za przyjęciem uchwały. Według Niego, inicjatorzy tego referendum, ośmieszili tych mieszkańców, którzy chcieli odwołać Straż Miejską, ponieważ wiedzieli dokładnie jakie są wymogi, ponieważ po raz kolejny odbywa się inicjatywa odwołania Straży Miejskiej w Czersku. W związku z tym, niedopilnowanie takich rzeczy jest karygodne, dlatego uważa, że wniosek w ten sposób sporządzony nie może być zaakceptowany przez Radę.

**Radny Maciej Bruski** zapytał Przewodniczącą Komisji Doraźnej na jakiej podstawie dokonał oceny intencji ustawodawcy.

**Radny Hieronim Kucharski** odpowiedział, że wnikliwie czytając artykuł 14. ustawy o referendum lokalnym, starał się razem z Komisją ustalić, czemu takie publikowanie ma służyć. Powiedział, że Komisja ustaliła, że ma to służyć upowszechnieniu wiadomości na temat projektowanego referendum. Dodał, że Komisja miała dylemat, czy należy się trzymać ściśle litery prawa, czy odczytywać intencje ustawodawcy. Oświadczył, że dla Niego pewnym zaskoczeniem jest uzasadnienie uchwały, ponieważ jest w niej napisane, że owa ustawa była nowelizowana pół roku temu. Dodał także, że bez wiedzy prawniczej starał się dojść do tego, jaki ustawa ma sens oraz jak pogodzić to z działaniami grupy inicjatorów.

**Radny Henryk Sumionka** powiedział, że był członkiem Komisji Doraźnej, która zajmowała się weryfikacją podpisów i było to główne zadanie Komisji. Odniósł się do słów Przewodniczącego, który mówił, że zostało zakwestionowanych 25% głosów. Mianowicie oświadczył, że większość głosów, które zostały zakwestionowane, nie musiała być zakwestionowana. Były braki i głównym mankamentem, który powodował, że podpisy nie były uznawane za poprawne, np. w przypadku mieszkańców Złotowa, było to, że w wpisanym adresie pisali Wybudowanie pod Łąg, bez określenia: Złotowo. Takie podpisy były odrzucane zgodnie z tym, co przewiduje ustawa. Dodał, że niektórzy ludzie, którzy wpisywali się na listy,

dopisywali także osoby, które nie miały prawa wyborczego ze względu na to, że nie są mieszkańcami Gminy Czersk. Oświadczył, że podstawowym zarzutem, dla którego Rada nie godzi się na podjęcie uchwały o przeprowadzeniu referendum, tylko o jej odrzuceniu, to nieopublikowanie informacji na stronach zwyczajowo przyjętych, tak jak mówi to ustawa. Według niego kwestią sporną jest ustalenie, co oznacza, stwierdzenie, że w sposób zwyczajowo przyjęty nie zostały przekazane informacje. Dodał także, że ustawa mówi wyraźnie o tym, że inicjatorzy muszą wykazać dokument, który potwierdza, że dokonali opublikacji takiej informacji na koszt własny. Według Radnego faktem jest, że informacja została opublikowana na stronie "Wizjilokalnej" i jest to najbardziej nośne medium w Gminie Czersk. Oświadczył również, że w niektórych sołectwach, takie informacje na tablicach ogłoszeń wisały, m. in. w sołectwie Odry, gdzie wisi do tej pory. Zaznaczył, że będzie głosował przeciwko podjęciu tej uchwały, ponieważ uważa, że niezależnie od sposobu myślenia na temat istoty referendum, tzn. czy jest za likwidacją czy przeciw, to jest inicjatywa społeczna, która w Jego opinii została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Były uchybienia, ale nie sposób w myśl zapisów ustawowych tego podważyć. Dodał także, że prostszą i słuszniejszą sprawą byłoby podjęcie dzisiejszej uchwały w taki sposób, aby referendum się odbyło.

**Radny Zbigniew Gruźliński** zapytał Pana Przewodniczącego Komisji Doraźnej czy konsultował decyzję Komisji z prawnikami bądź prawnikiem, czy jest to tylko luźna opinia Komisji.

**Radny Hieronim Kucharski** oświadczył, że na ostatnim posiedzeniu Komisji nie było Radcy Prawnego, a także nie konsultował tego z innymi prawnikami. Przytoczył uzasadnienie ustawy, która mówi, że członkowie Komisji mają prawo, aby zająć stanowisko zgodne z ich przekonaniem. W związku z tym oświadczył, że opinia Komisji nie jest luźna, tylko jest faktem osadzonym w Ustawie o referendum.

**Radny Czesław Niesiołowski** zapytał, w jaki sposób oprócz oświadczenia, inicjatorzy mieli udowodnić fakt umieszczenia informacji na tablicach ogłoszeń.

**Radny Hieronim Kucharski** wyjaśnił, że dysponentem tablic ogłoszeń w Gminie jest Pan Burmistrz i wystarczyło jedno pismo inicjatorów do Burmistrza, aby przekazał sołtysom tę informację do wywieszenia na tablicach ogłoszeń oraz do zamieszczenia w "BIP-ie". Dodał, że w takiej sytuacji inicjatorzy dołączyliby tylko pismo do Pana Burmistrza, a Burmistrz musiałby wykazać, że umieścił to na stronie. Dodał także, że inicjatorzy mogli to zrobić z pomocą sołtysów. Oświadczył, że dzwonił do sołtysów. Trzech z nich potwierdziło, że takie ogłoszenie wisało na tablicach, ale nie byli w stanie potwierdzić tego, że było to przed 27 czerwca, natomiast pozostali twierdzili, że nic nie wiedzą o tym, że takie ogłoszenia wisały na ich tablicach.

**Radny Zbigniew Krzoska** powiedział, że do niego nikt się nie zgłaszał w sprawie powieszenia ogłoszeń oraz dodał, że w Gutowcu żadne takie ogłoszenie nie wisało.

**Radny Krzysztof Majer** powiedział, że inicjatorzy na posiedzeniu komisji mówili, że nie umieścili na stronie Urzędu ani na tablicy ogłoszeń w Urzędzie takiego ogłoszenia.

**Radny Zbigniew Gruźliński** w imieniu Klubu Porozumienie Ziemi Czerskiej poprosił o 10 minut przerwy przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski wznowił obrady po przerwie.

**Radny Henryk Sumionka** zaapelował w imieniu Klubu o nieprzyjmowanie tej uchwały w takiej formie, ponieważ uważa, że dopuszczenie ze strony organu ustawodawczego, jakim jest Rada Miejska, do odrzucenia wniosku o referendum spowoduje prawdopodobnie kolejną falę wniosków o referendum. Uważa, że Rada powinna się z tym liczyć, że taka sytuacja może nastąpić. Dodał, że kolejnym wnioskiem o referendum może być wniosek o odwołanie Rady Miejskiej i Burmistrza.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** oświadczył, że każdy Radny powinien się z tym liczyć, że jeżeli został powołany, może także zostać odwołany w referendum. Takie jest prawo.

**Burmistrz Marek Jankowski** powiedział, że już kiedyś Gmina przeżywała podobny przypadek, ale to nie oznacza, że jeżeli jest coś niezgodne z prawem to Rada musi to akceptować w obawie przed niezadowolaniem mieszkańców. O tym powinien rozstrzygać sąd. Dodał, że odrzucenie tej uchwały nie oznacza tego, że referendum nie będzie, ale skoro nie zostały zachowane przepisy o referendum, to w pełnej świadomości powinno być to zbadane przez sąd.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 9 głosach „za”, 6 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXIX/233/13**

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 4**

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** wobec zamętu „śmieciowego” poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie działań podjętych w celu wrócenia w tym temacie do normalności.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że walka z wprowadzaniem nowego systemu trwa od początku podpisania umowy. Wyjaśnił, że zawirowania, które miały miejsce wynikają z konieczności opracowania nowego harmonogramu. Harmonogram miał ukazać się w poprzednim tygodniu, jednak ukazał się dopiero wczoraj, dzisiaj pojawi się na stronach internetowych, a także będzie przygotowywany do rozwieszenia na tablicach ogłoszeń. Dodał, że nowy harmonogram będzie bardzo szczegółowy i będzie obejmował miasto jak i teren gminy, wskazując poszczególne rejony z podziałem na ulice i z podziałem na dni. Wyjaśnił, że są zaległości, które ciągle firma stara się zrealizować, np. w ostatnich dwóch dniach wystawienie odpadów segregowanych, które było zgodne ze starym harmonogramem, który był nierealny dla Gminy z racji tego, że odbiór z terenu miasta w ciągu dwóch dni jest niemożliwy. Przy tak rozległej gminie, jaką jest Gmina Czersk, taki wywóz jest niemożliwy do realizacji. Powiedział także, że Gmina zwracała już firmie uwagę, walczyła o to, aby były dodatkowe samochody, które nadrobią zaległości, które powstały. Dodatkowo zaległości te wynikają z braku znajomości terenu przez kierowców, którzy nie są mieszkańcami i nieznajomości terenów naszej Gminy, dodatkowo nie byli wyposażeni w nawigację i w związku z tym nie docierali do niektórych zabudowań, dlatego zostały im udostępnione mapki. Oświadczył, że ma nadzieję, że wprowadzenie nowego harmonogramu tę sprawę uporządkuje. Dodał także, że SITA udostępniła dodatkowe samochody, które nadrabiają zaległości. Na przykład pomimo tego, że według nowego harmonogramu śmieci segregowane nie powinny być segregowane, jeżdżą dwa samochody. SITA zawarła umowę z podwykonawcą, czyli firmą Pana Łangowskiego, który do tej pory wywoził segregowane i zna dokładnie teren. Powiedział także, że firma zamierza w przypadku Łęga zlecić podwykonawstwo firmie KOLTEL, która wcześniej obierała odpady w tej miejscowości. Dodał, że pojawiają się głosy, które są analizowane, tzn. możliwość zerwania umowy. Wyjaśnił, że byłoby to możliwe gdyby ZUK nie wygrał przetargu w Chojnicach i Śliwicach. W tej sytuacji zerwanie umowy wiązałoby się z tym, że trzeba by było poszukać nową firmę, która w ciągu dwóch - trzech miesięcy, do czasu rozstrzygnięcia nowego przetargu, umiałaby wyposażyć wszystkie posesje na terenie gminy i miasta w pojemniki. Oświadczył, że SITA zawarła umowy z dziesięcioma sołtysami na dostarczanie worków do śmieci segregowanych, do czasu dostarczenia stałych, kolorowych pojemników. Będzie to miało miejsce do końca września, z uwagi na to, że rynek nie wytrzymał tak ogromnego zapotrzebowania na pojemniki i nie ma możliwości nabycia pojemników w kolorach takich, jakie są potrzebne do segregacji. Dodał, że Gmina stara się firmie pomóc, ale jest to obowiązek SITY. Wyjaśnił, że najprostszym, ale równocześnie najgorszym rozwiązaniem byłoby zerwanie umowy z firmą, ponieważ wtedy byłibyśmy zasypani śmieciami. Podziękował również sołtysom, którzy bez żadnych gratyfikacji, jeżdżą z kierowcami firmy SITA, aby wskazywać adresy, do których sami by nie dotarli, a takich na terenie Gminy jest wiele. Zaznaczył, że firma SITA liczy się z tym, że naliczona zostanie im kara, w związku z umową kary naliczane są za nieodebrane w terminie pojemniki. Kary zostaną naliczone na podstawie informacji, które są do nas zgłaszane.

**Radny Zbigniew Gruźliński** powiedział, że SITA nie realizuje ani nie przestrzega żadnego harmonogramu. Śmieci są niewywożone. Na terenie Gminy są takie posesje, z których śmieci nie zostały ani razu wywiezione, pojemniki nie zostały dostarczone, worki na śmieci także. Zaznaczył, że obecnie na terenie Gminy segregacja nie istnieje, a wcześniej nasza Gmina należała do jednych z nielicznych, która miała najlepiej rozwiązaną segregację. Oświadczył również, że po rozmowie z mieszkańcami kilku gmin, w których SITA funkcjonuje, wie, że wszędzie pojawia się ten sam problem i SITA nie potrafi sobie poradzić. Przypomniał, że gdy był ogłaszany przetarg mówił o tym, aby powierzyć wywóz śmieci firmie

ZUK, tak jak miało to miejsce do tej pory, wówczas nie było by problemu. Następnie przeszedł do drugiej sprawy, czyli do systemu opłat, z którymi nie zgadzają się mieszkańcy. Oświadczył, że mieszkańcy twierdzą, że skoro każdy ma indywidualny numer konta, to nie ma powodu, żeby płacić miesiąc do przodu. Zaproponował, aby wrócić do tej sprawy i dać możliwość mieszkańcom, aby płacili za dany miesiąc, a nie miesiąc do przodu. Wrócił także do sprawy Ośrodka Zdrowia. Zapytał, co do tej pory zostało zrobione w sprawie rehabilitacji i poradni K, jakie są ustalenia NFZ, jakie zostały podjęte kroki, czy sytuacja została lub czy zostanie uzdrowiona, czy deklarowana pomoc posłów jest realizowana oraz w jakim zakresie, a także czy Pan Burmistrz posiada informacje czy NFZ podpisze kontrakt na rehabilitację i poradnię K od przyszłego tygodnia.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że obecne przepisy uchwały nie pozwalają na to, żeby nie zapłacić, ponieważ będzie potrzebna egzekucja. Dodał, że jedynym sposobem korekty może być zmiana stawek, nad którymi Rada może się pochylić na sesji we wrześniu. Powiedział także, że jest dużo głosów dotyczących terminów płatności, aby były miesięczne i zasugerował, że jest to w kompetencjach Rady, aby do tego wrócić i to zmienić. Wyjaśnił, że mieszkańcy mają pretensje do Burmistrza i urzędników, a nie do SITY. Wspólnym interesem jest to, aby system sprawnie funkcjonował. Oświadczył, że nie ma możliwości zerwania umowy z firmą, ponieważ Gmina mogłaby zginąć w śmieciach z racji tego, że nie ma firmy, która zechciałaby przed nowym przetargiem, czyli przez okres 2 - 3 miesięcy wyposażyć wszystkie posesje w pojemniki. Dodał, że należy dołożyć wszelkich starań, aby poprawić tę sytuację i wyciągnąć wnioski na przyszłość. Poprosił Radnych, aby przekazywali w miarę możliwości te informacje mieszkańcom. W przypadku Ośrodka Zdrowia wyjaśnił, że Dyrektor SPZOZ złożył do NFZ odwołanie od decyzji. Dodał, że efektem działania posłów jest odwołanie Dyrektora Kamińskiej. Konkurs na to stanowisko odbędzie się pod koniec sierpnia, a do tego czasu jej obowiązki przejęli zastępcy. Oświadczył, że decyzja odnośnie poradni K jest nieodwracalna, natomiast w przypadku rehabilitacji, Burmistrz skontaktuje się z odpowiednią osobą i w ten sposób pomoże Dyrektorowi. Zaznaczył, że rehabilitacja będzie funkcjonować w sierpniu, aby był czas na negocjacje czy też kolejne rozmowy dotyczące tego kontraktu. Dodał, że aby zawrzeć kontrakt SPZOZ musi poprawić swoją ofertę, tzn. musi wprowadzić wydłużony czas pracy oraz musi być zakupione jedno urządzenie, które spowoduje, że uzyskamy dodatkową ilość punktów. Bez tego reorganizacja się nie powiodą.

**Radny Zbigniew Gruźliński** zapytał z jakich środków będzie w sierpniu utrzymywana rehabilitacja.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że ze środków, którymi dysponuje SPZOZ. W przypadku, gdy tych środków będzie za mało, Gmina jako organ założycielski będzie musiała dołożyć. Dodał, że jego zdaniem warto zaryzykować, aby rehabilitacja w Cziersku działała.

**Radny Czesław Niesiołowski** zapytał, czy jest prawdą, że mieszkańcom Zapędowa, który podpisali umowy na wykonanie przydomowych oczyszczalni, podniesiono wkład własny o 100%. Zaznaczył, że jeżeli jest to prawda, jest to całkowicie niedopuszczalne i nie do przyjęcia.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że nie jest to prawda. Powiedział, że wartość całego przedsięwzięcia oczyszczalni jest w granicach do 15 tys. zł, a odpłatność ma być takiej wysokości, jaka została przyjęta przy dofinansowaniu do budowy oczyszczalni przydomowych. Oświadczył, że jego zdaniem ta wielkość jest korzystna, ponieważ nikt nie chce, aby było nierówne traktowanie.

**Zastępca Burmistrza Jan Gliszczyński** w imieniu Pana Burmistrza zaprosił wszystkich obecnych na rozpoczynający się Międzynarodowy Festiwal Folkloru, Kaszubskie spotkania z Folklorem Świata. Dodał, że miał przyjemność uczestniczyć w inauguracji w Wielu i ma nadzieję, że trzy dni tego święta będą fantastycznym przeżyciem dla mieszkańców naszej Gminy.

## Do pkt. 5

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podziękował za udział i zakończył XXIX sesję Rady Miejskiej w Cziersku.

Protokolant  
  
Anna Reszczyńska

Przewodniczący Rady  
  
Ireneusz Bojanowski

26.04.2013



BR.0007.232.2013

**Uchwała Nr XXIX/232/13  
Rady Miejskiej w Czersku  
z dnia 25 lipca 2013 r.**

**w sprawie upoważnienia Burmistrza Czerska do zawarcia umowy o dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Czersk”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 10 oraz art. 58 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 89 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

**Rada Miejska  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Upoważnia się Burmistrza Czerska do zawarcia umowy o dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację zadania „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Czersk” do kwoty 270.975,00 zł.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń.

**Rada Miejska  
w Czersku  
woj. pomorskie**

**Przewodniczący Rady  
Ireneusz Bojanowski**

## **Uzasadnienie**

Gmina Czersk ubiega się o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Czersk” w ramach Programu Priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej „Dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków oraz podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego”.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za celowe i uzasadnione.



Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

RADA MIEJSKA W CZERSKU

BR.0007.....2013

**-projekt-**  
**Uchwała Nr XXIX/.../13**  
**Rady Miejskiej w Czersku**  
**z dnia 25 lipca 2013 r.**

**w sprawie odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego  
w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 594), oraz art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. Nr 88, poz. 985 ze zm.), na wniosek doraźnej komisji Rady Miejskiej w Czersku do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku

**Rada Miejska**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Odrzuca się, złożony w dniu 27 czerwca 2013 r., wniosek o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń.

Wnoszący:

**Przewodniczący Rady**

  
**Ireneusz Bojanowski**

**Przewodniczący Rady**

**Ireneusz Bojanowski**

## Uzasadnienie

Inicjatorzy referendum lokalnego, działający przez pełnomocnika p. Romana Stolz, dnia 27.06.2013 r. złożyli Burmistrzowi Czerska wniosek o przeprowadzenie referendum w Gminie Czersk w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

Rada Miejska powołała doraźną komisję dla oceny poprawności wniosku i jego zgodności z ustawą z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

Komisja na pierwszym posiedzeniu w dniu 08.07.2013 r. ustaliła braki formalne wniosku polegające na braku podpisu na wniosku przez składającego wniosek oraz brak jakichkolwiek dowodów na okoliczność dopełnienia przez inicjatorów referendum obowiązku zakreślonego w art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Pełnomocnik inicjatorów referendum został wezwany do usunięcia stwierdzonych uchybień w terminie 14 dni od doręczenia wezwania.

W zakreślonym terminie pełnomocnik złożył wniosek uzupełniony o podpis oraz oświadczenia na piśmie, że przed datą złożenia wniosku o przeprowadzenie referendum tj. przed 27.06.2013 r. informacja o przedmiocie zamierzonego referendum została umieszczona na wszystkich tablicach ogłoszeniowych na terenie sołectw, na tablicy Spółdzielni Mieszkaniowej i innych tablicach ogłoszeniowych, a także na stronach internetowych: [www.czersk-24.pl](http://www.czersk-24.pl) i [www.wizjalokalna.pl](http://www.wizjalokalna.pl).

Na poparcie ww. oświadczenia pełnomocnik przedłożył jedynie zrzuty ekranu ww. stron internetowych.

W dniu 24.07.2013 r. komisja doraźna wypracowała opinię kierowaną do Rady Miejskiej w Czersku w przedmiocie zgodności wniosku o przeprowadzenie referendum z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

W swojej opinii komisja wskazała, że zakwestionowała ponad 25 % złożonych podpisów na listach poparcia oraz że 1701 podpisów prawidłowo złożono, co wyczerpuje wynik ustawowy o minimalnej liczbie osób popierających wniosek.

W dalszej części opinii komisja zakwestionowała, aby dopełniony został obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Komisja wskazuje, iż na terenie Gminy Czersk sposobem zwyczajowo przyjętym dla ogłaszania informacji publicznych, w tym aktów organów gminy jest tablica ogłoszeń Urzędu Miejskiego, tablice ogłoszeń na terenie sołectw oraz strona internetowa Gminy Czersk: [www.czersk.pl](http://www.czersk.pl) i [bip.czersk.pl](http://bip.czersk.pl).

Tymczasem inicjatorzy referendum nie wykazali by obowiązek ogłoszenia informacji o zamiarze referendum został dopełniony zgodnie ze sposobem zwyczajowo przyjętym na terenie Gminy Czersk.

Niemniej komisja ostatecznie uznała, że jeden z portali internetowych wskazanych przez inicjatorów ([www.wizjalokalna.pl](http://www.wizjalokalna.pl)) jest istotnym medium informacyjnym w Czersku i pomimo iż zamieszczona w nim informacja ma bardziej charakter artykułu dziennikarza niż informacji inicjatorów referendum, to uznano iż intencja ustawodawcy zawarta w art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym została dochowana. Ponadto komisja podniosła argument, że w dacie uchwalenia przedmiotowej ustawy tj. w roku 2000, zasięg mediów gminnych w zakresie komunikacji społecznej był niewielki, a obecnie mają one istotne znaczenie dla przepływu informacji w gminie. Zdaniem komisji intencja ustawodawcy została zatem wypełniona i ostatecznie komisja uznała, że wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum „odpowiada duchowi przepisów ustawy o referendum lokalnym”.

Rada Miejska w Czersku nie podziela stanowiska komisji zawartego w opinii z dnia 24.07.2013 r. i uznaje, że w świetle zebranego materiału w sprawie doszło do naruszenia art. 13, ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Inicjatorzy referendum nie wykazali, iż umieścili informację na tablicach ogłoszeń przed 27.06.2013 r. oraz na stronie internetowej Gminy Czersk – [www.czersk.pl](http://www.czersk.pl) i [bip.czersk.pl](http://bip.czersk.pl). Niezgodne z ustawą jest umieszczanie informacji gdziekolwiek, w tym na jakichkolwiek stronach internetowych. W pierwszej kolejności należy dopełnić obowiązku ustawowego i podać informację w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie. Dalsze rozmieszczanie tej informacji w innych miejscach czy mediach jest jak najbardziej chwalebne, gdyż gwarantuje dotarcie jej do większej liczby mieszkańców. Wybór sposobu i miejsca publikacji ogłoszenia nie należy do inicjatorów referendum gdyż został wyraźnie wskazany przez ustawodawcę. Także Państwowa Komisja Wyborcza w swojej uchwale z 07.05.2012 r. w sprawie wytycznych i wyjaśnień w sprawie referendum lokalnych wskazała w punkcie pkt. 8, że jeżeli w danej gminie przyjęte jest ogłaszanie urzędowych ogłoszeń poprzez ich wywieszenie na tablicach ogłoszeń sołectw i w siedzibie urzędu gminy, wówczas również inicjator referendum w ten sposób

powinien podać do wiadomości przedmiot referendum. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwała PKW zawierająca takie wytyczne może mieć znaczenie posiłkowe w ustalaniu treści norm ustawy o referendum lokalnym, nadając określony kierunek procesowi ich wykładni i stosowania.

Powyższe potwierdza, że interpretacja przepisów tej ustawy musi być ścisła. Nie można podzielić stanowiska komisji, iż zamieszczenie informacji na jakiegokolwiek (nawet najbardziej popularnej) stronie internetowej jest zgodne z duchem ustawy tj. jej art. 13 ust. 1, w przypadku gdy nie wykazano iż informacje ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty.

Także wskazany pogląd komisji, iż w dacie uchwalenia ustawy przekaz internetowy nie był tak popularny jak dzisiaj, nie znajduje żadnego uzasadnienia. Ustawa o referendum lokalnym od czasu jej uchwalenia była 9-krotnie nowelizowana. Ostatnia jej nowelizacja miała miejsce w lutym 2013 r. Gdyby zatem ustawodawca uznał potrzebę zmian art. 13 ust. 1 z uwagi na rangę i rozwój Internetu, to taką zmianę by wprowadzono.

Wątpliwości budzą same przedłożone wydruki ze stron internetowych. Na jednym nie można ustalić daty, a drugi z nich ma raczej charakter artykułu prasowego a nie informacji inicjatorów referendum.

W tych okolicznościach nie może zgodzić się ze stanowiskiem komisji.

Doceniając wysiłek członków komisji i pracę włożoną w ocenę zebranego materiału podkreślić należy, iż członkowie komisji mieli prawo zająć stanowisko zgodne z ich przekonaniem i dokonać interpretacji ustawy w ich mniemaniu zgodnej z intencją ustawodawcy.

Ostatecznej weryfikacji zarówno stanowiska komisji, jak i stanowiska Rady Miejskiej wyrażonego w niniejszej uchwale dokonać mogą wyłącznie sądy administracyjne.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za konieczne i uzasadnione.





Urząd Miejski  
ul. Kosciuszki 27  
89-850 Czersk

WYDZIAŁ ADMINISTRACJI W CZERSKU

**Komisja Doraźna  
Rady Miejskiej  
w Czersku**

Czersk, dnia 24 lipca 2013 roku

BR. 0012.5.7.2013

wzrost  
data

WZROST

nr dokumentu 1265/13/DG

**Rada Miejska  
w Czersku**

Opinia

**Komisji Doraźnej ds. referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku  
powołanej uchwałą nr XXVIII/231/13 z dnia 4 lipca 2013 r.**

Na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15.09.2000 roku o referendum lokalnym Komisja w składzie:

1. Hieronim Kucharski - przewodniczący
2. Piotr Kosobucki - członek
3. Czesław Kuklinski - członek
4. Krzysztof Majer - członek
5. Henryk Sumionka - członek

przekazuje Radzie Miejskiej w Czersku wniosek z dnia 27.06.2013 roku o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku wraz z opinią Komisji dotyczący przedmiotowego wniosku w treści jak poniżej:

Komisja Doraźna odbyła 4 posiedzenia w pełnym składzie. W drugim i czwartym posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel inicjatorów referendum – Pan Robert Matuszewski, a w trzecim i czwartym posiedzeniu – pełnomocnik grupy inicjatywnej referendum – Pan Roman Stolz.

W trakcie pierwszego posiedzenia 8 lipca b.r. dokonano formalnej oceny wniosku i sprawdzenia list poparcia. Członkowie Komisji wnieśli szereg wątpliwości dotyczących prawidłowości wpisów. W związku z tym Komisja wystąpiła do Burmistrza Czerska jako administratora danych osobowych z prośbą o udostępnienie w/w danych z ewidencji ludności. Komisja także stwierdziła brak podpisu na wniosku oraz brak dowodów na zadośćuczynienie artykułowi 13 p. 1 w.w. ustawy t.j. stwierdzono brak dowodów na podanie zamiaru referendum do publicznej wiadomości. Wezwano inicjatorów referendum do uzupełnienia danych.

Na drugim posiedzeniu 12 lipca w obecności radcy prawnego Gminy p. Grażyny Ziehlke Komisja bezpośrednio wręczyła spis uchybień przedstawicielowi grupy inicjatywnej wyjaśniając formę, w jakiej należy udowodnić fakt poinformowania obywateli o zamiarze przeprowadzenia referendum. Przeprowadzono także częściową analizę list poparcia.

Na trzecim posiedzeniu 15 lipca Komisja dokonała wnikliwej analizy wpisów na listach poparcia kwestionując ponad 25% złożonych podpisów. Uchybienia wynikały z błędnie podanych danych adresowych, błędów w numerach pesel oraz braku czynnego prawa wyborczego na terenie Gminy Czersk. Komisja stwierdziła 1701 prawidłowo złożonych podpisów poparcia pod wnioskiem, co stanowi wymaganą przez ustawę o referendum lokalnym liczbę co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców Gminy Czersk.

Na czwartym posiedzeniu w dniu bieżącym Komisja zajęła się analizą dokumentów, które do niej wpłynęły ze strony organizatorów referendum a dotyczyły wyjaśnień związanych

z uchybieniami stwierdzonymi na pierwszym posiedzeniu. Inicjatorzy referendum zwrócili Komisji podpisany wniosek (wpłynął do UM w Czersku 22 VII b.r.) a także złożyli oświadczenie o rozwieszeniu informacji o referendum na tablicach ogłoszeń w sołectwach oraz podali adresy stron internetowych na jakich informowali o zamiarze złożenia wniosku (te dokumenty wpłynęły 15 lipca). Ustawa o referendum lokalnym w art. 13 p 1 mówi o tym, iż „**podanie do wiadomości w gminie następuje w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie**”. Wyrażenie powyższe doprecyzowuje Państwowa Komisja Wyborcza w swojej uchwale z 7 maja 2012 w sprawie wytycznych i wyjaśnień w sprawie referendum lokalnych w punktach 7-9 załącznika do powyższej uchwały.

Informacje publiczne, np. uchwały Rady Miejskiej w naszej gminie ogłaszane są na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego i na stronie internetowej Gminy. Komisja stwierdziła brak takowych. Istotne sprawy dla mieszkańców Gminy ogłaszane są także na tablicach ogłoszeń w sołectwach. Organizatorzy zapewniają, że przed 27 czerwca wywiesili na tablicach w sołectwach takie ogłoszenia, ale nie poparli tego innymi dowodami ponad swoje oświadczenie.



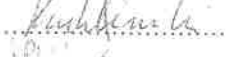
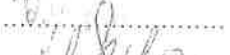

Ustawa jasno formułuje tezę, że ogłoszenia w prasie lokalnej na własny koszt ogłaszają organizatorzy referendum na terenie powiatu i województwa. Jednakże przynajmniej jeden ze wskazanych przez organizatorów portali jest istotnym medium informacyjnym w Czersku, i za radą radcy prawnego zgłoszoną na drugim posiedzeniu, Komisja wzięła pod uwagę zamieszczone na nim ogłoszenie z 23 maja b.r. Tu jednak stwierdzono uchybienie wynikające z faktu, że brak dowodów (w postaci np. faktury VAT) na to, że „Inicjator referendum, na swój koszt” (cyt. za art. 13 p. 1 w.w. ustawy) umieścił owo ogłoszenie

Wspomniany załącznik do uchwały PKW wskazuje na nieusuwalność wady wynikającej z braku właściwego powiadomienia mieszkańców o przedmiocie referendum. 13 listopada 2012 r. Naczelny Sad Administracyjny podkreślił w swym wyroku (II OSK 2467/12), że wspomniana uchwała PKW ma znaczenie posiłkowe w ustalaniu treści norm ustawy o referendum lokalnym z 2000 r nadając określony kierunek procesowi ich wykładni i stosowania.

Zwracamy jednak uwagę na słowa Ministra Sprawiedliwości, który w swej wypowiedzi 13.03 2013 na Uniwersytecie Jagiellońskim stwierdził, że interpretacja prawa „powinna służyć przede wszystkim przystosowaniu prawa do zmieniających się sytuacji społecznych, ekonomicznych i politycznych. Służą one zatem tej podstawowej wartości, jaką jest szeroko rozumiana adekwatność prawa i życia społecznego. (cyt. za <http://ms.gov.pl/pl/informacje/news.4804,miedzy-duchem-a-litera-prawa--wyklad-ministra.html> )

Gdy tworzono obowiązującą ustawę o referendum lokalnym zasięg gminnych mediów komunikacji społecznej był niewielki, teraz mają one istotne znaczenie dla przepływu informacji w gminie. Komisja wychodzi z założenia, że sensem ustawowego zapisu jest doprowadzenie do upowszechnienia wiedzy o zamiarze przeprowadzenia referendum. Takiego upowszechnienia zaś inicjatorzy referendum w mniemaniu Komisji dokonali i dlatego Komisja uznając istnienie istotnych uchybień formalnych, postanawia pozytywnie zarekomendować przedmiotowy wniosek Radzie Miejskiej w Czersku **stwierdzając, że wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku odpowiada duchowi przepisów ustawy o referendum lokalnym.**

#### Podpisy członków Komisji:

1. Hieronim Kucharski.....
2. Piotr Kosobucki.....
3. Czesław Kukliński.....
4. Krzysztof Majer.....
5. Henryk Sumionka.....



Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

Załącznik nr 4 do Protokołu Nr XXIX/13

## RADA MIEJSKA W CZERSKU

BR.0007.233.2013

### **Uchwała Nr XXIX/233/13 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 lipca 2013 r.**

#### **w sprawie odrzucenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 594), oraz art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. Nr 88, poz. 985 ze zm.), po zaciągnięciu opinii doraźnej komisji Rady Miejskiej w Czersku do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku

#### **Rada Miejska uchwala, co następuje:**

##### **§ 1.**

Odrzuca się, złożony w dniu 27 czerwca 2013 r., wniosek o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

##### **§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.

##### **§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu na tablicy ogłoszeń.

**Rada Miejska  
w Czersku  
woj. pomorskie**

**Przewodniczący Rady**  
  
**Ireneusz Bojanowski**



## Uzasadnienie

Inicjatorzy referendum lokalnego, działający przez pełnomocnika p. Romana Stolz, dnia 27.06.2013 r. złożyli Burmistrzowi Czerska wniosek o przeprowadzenie referendum w Gminie Czersk w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

Rada Miejska powołała doraźną komisję dla oceny poprawności wniosku i jego zgodności z ustawą z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

Komisja na pierwszym posiedzeniu w dniu 08.07.2013 r. ustaliła braki formalne wniosku polegające na braku podpisu na wniosku przez składającego wniosek oraz brak jakichkolwiek dowodów na okoliczność dopełnienia przez inicjatorów referendum obowiązku określonego w art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Pełnomocnik inicjatorów referendum został wezwany do usunięcia stwierdzonych uchybień w terminie 14 dni od doręczenia wezwania.

W określonym terminie pełnomocnik złożył wniosek uzupełniony o podpis oraz oświadczenia na piśmie, że przed datą złożenia wniosku o przeprowadzenie referendum tj. przed 27.06.2013 r. informacja o przedmiocie zamierzonego referendum została umieszczona na wszystkich tablicach ogłoszeniowych na terenie sołectw, na tablicy Spółdzielni Mieszkaniowej i innych tablicach ogłoszeniowych, a także na stronach internetowych: [www.czersk-24.pl](http://www.czersk-24.pl) i [www.wizjalokalna.pl](http://www.wizjalokalna.pl).

Na poparcie ww. oświadczenia pełnomocnik przedłożył jedynie zrzuty ekranu ww. stron internetowych.

W dniu 24.07.2013 r. komisja doraźna wypracowała opinię kierowaną do Rady Miejskiej w Czersku w przedmiocie zgodności wniosku o przeprowadzenie referendum z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

W swojej opinii komisja wskazała, że zakwestionowała ponad 25 % złożonych podpisów na listach poparcia oraz że 1701 podpisów prawidłowo złożono, co wyczerpuje wynik ustawowy o minimalnej liczbie osób popierających wniosek.

W dalszej części opinii komisja zakwestionowała, aby dopełniony został obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Komisja wskazuje, iż na terenie Gminy Czersk sposobem zwyczajowo przyjętym dla ogłaszania informacji publicznych, w tym aktów organów gminy jest tablica ogłoszeń Urzędu Miejskiego, tablice ogłoszeń na terenie sołectw oraz strona internetowa Gminy Czersk: [www.czersk.pl](http://www.czersk.pl) i [bip.czersk.pl](http://bip.czersk.pl).

Tymczasem inicjatorzy referendum nie wykazali by obowiązek ogłoszenia informacji o zamiarze referendum został dopełniony zgodnie ze sposobem zwyczajowo przyjętym na terenie Gminy Czersk.

Niemniej komisja ostatecznie uznała, że jeden z portali internetowych wskazanych przez inicjatorów ([www.wizjalokalna.pl](http://www.wizjalokalna.pl)) jest istotnym medium informacyjnym w Czersku i pomimo iż zamieszczona w nim informacja ma bardziej charakter artykułu dziennikarza niż informacji inicjatorów referendum, to uznano, iż intencja ustawodawcy zawarta w art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym została dochowana. Ponadto komisja podniosła argument, że w dacie uchwalenia przedmiotowej ustawy, tj. w roku 2000, zasięg mediów gminnych w zakresie komunikacji społecznej był niewielki, a obecnie mają one istotne znaczenie dla przepływu informacji w gminie. Zdaniem komisji intencja ustawodawcy została zatem wypełniona i ostatecznie komisja uznała, że wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum „odpowiada duchowi przepisów ustawy o referendum lokalnym”.

Rada Miejska w Czersku nie podziela stanowiska komisji zawartego w opinii z dnia 24.07.2013 r. i uznaje, że w świetle zebranego materiału w sprawie doszło do naruszenia art. 13. ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Inicjatorzy referendum nie wykazali, iż umieścili informację na tablicach ogłoszeń przed 27.06.2013 r. oraz na stronie internetowej Gminy Czersk – [www.czersk.pl](http://www.czersk.pl) i [bip.czersk.pl](http://bip.czersk.pl). Niezgodne z ustawą jest umieszczanie informacji gdziekolwiek, w tym na jakichkolwiek stronach internetowych. W pierwszej kolejności należy dopełnić obowiązku ustawowego i podać informację w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie. Dalsze rozmieszczanie tej informacji w innych miejscach czy mediach jest jak najbardziej chwalebne, gdyż gwarantuje dotarcie jej do większej liczby mieszkańców. Wybór sposobu i miejsca publikacji ogłoszenia nie należy do inicjatorów referendum, gdyż został wyraźnie wskazany przez ustawodawcę. Także Państwowa Komisja Wyborcza w swojej uchwale z 07.05.2012 r. w sprawie wytycznych i wyjaśnień w sprawie referendum lokalnych wskazała w punkcie pkt. 8, że jeżeli w danej gminie przyjęte jest ogłaszanie urzędowych ogłoszeń poprzez ich wywieszenie na tablicach ogłoszeń sołectw i w siedzibie urzędu gminy, wówczas również inicjator referendum w ten

sposób powinien podać do wiadomości przedmiot referendum. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwała PKW zawierająca takie wytyczne może mieć znaczenie posiłkowe w ustalaniu treści norm ustawy o referendum lokalnym, nadając określony kierunek procesowi ich wykładni i stosowania.

Powyższe potwierdza, że interpretacja przepisów tej ustawy musi być ścisła. Nie można podzielić stanowiska komisji, iż zamieszczenie informacji na jakiegokolwiek (nawet najbardziej popularnej) stronie internetowej jest zgodne z duchem ustawy, tj. jej art. 13 ust. 1, w przypadku gdy nie wykazano, iż informacje ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty.

Także wskazany pogląd komisji, iż w dacie uchwalenia ustawy przekaz internetowy nie był tak popularny jak dzisiaj, nie znajduje żadnego uzasadnienia. Ustawa o referendum lokalnym od czasu jej uchwalenia była 9-krotnie nowelizowana. Ostatnia jej nowelizacja miała miejsce w lutym 2013 r. Gdyby zatem ustawodawca uznał potrzebę zmian art. 13 ust. 1 z uwagi na rangę i rozwój Internetu, to taką zmianę by wprowadzono.

Wątpliwości budzą same przedłożone wydruki ze stron internetowych. Na jednym nie można ustalić daty, a drugi z nich ma raczej charakter artykułu prasowego, a nie informacji inicjatorów referendum.

W tych okolicznościach nie może zgodzić się ze stanowiskiem komisji.

Doceniając wysiłek członków komisji i pracę włożoną w ocenę zebranego materiału podkreślić należy, iż członkowie komisji mieli prawo zająć stanowisko zgodne z ich przekonaniem i dokonać interpretacji ustawy w ich mniemaniu zgodnej z intencją ustawodawcy.

Ostatecznej weryfikacji zarówno stanowiska komisji, jak i stanowiska Rady Miejskiej wyrażonego w niniejszej uchwale dokonać mogą wyłącznie sądy administracyjne.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały uważa się za konieczne i uzasadnione.