



BR.0002.28.2013

**Protokół Nr XXVIII/13**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 4 lipca 2013 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady**  
**Ireneusz Bojanowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:40.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**Radny nieobecny usprawiedliwiony:**

1. Stanisław Leszczyński
2. Dorota Ropińska

**W sesji również udział wzięli:**

- |                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. Marek Jankowski</li><li>2. Jan Gliszczyński</li><li>3. Jolanta Skuczyńska</li><li>4. Jarosław Szvil</li><li>5. Maciej Janikowski</li><li>6. Emilia Rekowska</li><li>7. Anatol Griniewicz</li><li>8. Andrzej Sabinarz</li></ol> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Burmistrz Czerska</li><li>- Zastępca Burmistrza</li><li>- Skarbnik Gminy</li><li>- Komendant SM w Czersku</li><li>- Dyrektor AZK w Czersku</li><li>- Dyrektor OK w Łęgu</li><li>- Dyrektor SPZOZ w Czersku</li><li>- Naczelnik WRIŚ</li></ul> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, naczelnicy wydziałów UM, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Przebieg sesji**

**Do pkt. 1**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.



## Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** poinformował, że chciałby wprowadzić dwie poprawki do porządku obrad: w punkcie 4: „Informacja Burmistrza na temat sytuacji SPZOZ w Czersku w związku z ograniczeniem kontraktów z NFZ”. Dodał, że temat ten dotyczy pewnej grupy mieszkańców i jako Rada powinni się nim zająć. Poinformował, że w sesji uczestniczy również Dyrektor SPZOZ Pan Anatol Griniewicz, którego serdecznie powitał. Pozostałe punkty przesuwają się w kolejności. Wniósł drugą poprawkę, aby w punkcie „9 e)”, dopisać kolejny projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku. Dodał, że projekt był omawiany na komisjach, a powstał w związku ze złożeniem wniosku, przez grupę inicjatywną, dotyczącego przeprowadzenia referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad.

Wobec tego, że więcej uwag w tym punkcie nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podał pod głosowanie wniosek, aby w punkcie 5 wpisać „Informację Burmistrza na temat sytuacji SPZOZ w Czersku, w związku z ograniczeniem kontraktu z NFZ”. W wyniku głosowania, w którym udział brało 19 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła ww. zmianę.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podał pod głosowanie także wniosek, aby w punkcie „9 e)” wpisać projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosków mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku. W wyniku głosowania, w którym udział brało 19 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła ww. zmianę.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Informacja Burmistrza na temat sytuacji SPZOZ w Czersku w związku z ograniczeniem kontraktów z NFZ.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja dotycząca funkcjonowania AZK.
8. Informacja o wykonaniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk - XXVIII/227/13,
  - b) zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok - XXVIII/228/13,
  - c) wskazania Burmistrza Czerska, Pana Marka Jankowskiego, jako przedstawiciela Gminy Czersk w radzie Tucholskiego Parku Krajobrazowego - XXVIII/229/13,
  - d) wyrażenie zgody na przejęcie przez Gminę Czersk prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej nr 194/43 położonej w Czersku oraz prawa własności budynku - XXVIII/230/13,
  - e) powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku - XXVIII/231/13.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

### Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że protokół z ostatniej sesji Rady był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej z którym każdy miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXVII/13 z dnia 23 maja 2013 r., który w wyniku głosowania Rada przyjęła 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” bez odczytania.

### Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### Do pkt. 5

**Burmistrz Marek Jankowski** poinformował, że chciałby uzupełnić informacje, które pojawiały się w mediach, ponieważ ta sprawa jest gorąca od wielu dni. Wyjaśnił, że około 10 czerwca br. otrzymał informację od Pana Dyrektora Griniewicza, że SPZOZ nie uzyskał kontraktu na poradnię rehabilitacyjną, a kilka dni później, że nie ma też podpisanego kontraktu na poradnię K. Odwołania, które były kierowane do oddziału Pomorskiego NFZ, zostały odrzucone i w ślad za tym, Pan Dyrektor A. Griniewicz wystosował pismo do Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia w Warszawie. Natomiast nie mam informacji czy jest już na to odpowiedź. Dodał, że nie czekając na dalszy rozwój wypadków, jeśli chodzi o stanowisko Prezesa NFZ z Warszawy, próbował umówić się z Panią Dyrektorem Oddziału Pomorskiego. Z uwagi na to, że była tam gorąca sytuacja m.in. związana z tym, że wiele poradni nie uzyskało kontraktu, m.in. też szpital w Kościerzynie zaplanowano protesty. Dodał, że wobec tej sytuacji trudno było się umówić. Po wielu próbach udało mi się spotkać z Panią Dyrektorem Kabińską. Moje pytanie dotyczyło głównie powodu, dla którego tego kontraktu nie uzyskaliśmy. Przedstawiłem argumenty m. in. dotyczące przeprowadzonego remontu i dostosowania czy likwidacji barier w SPZOZ. Dodał, że argumenty te były bardziej po stronie radnych a nie SPZOZ, dlatego że to kryterium nie było oceniane. Wyjaśnił, że był to warunek konieczny i bezwzględny, aby oferta kontraktowa była złożona. Natomiast, chce powiedzieć, że ogłoszenie konkursów, miało miejsce 26 lutego br., czyli już bardzo dawno temu. Były ustalone zarówno podstawowe wymagania, jak i dodatkowe kryteria, które były dla wszystkich jednakowe. Te kryteria obejmowały zarówno organizację pracy, ale też wyposażenie poradni rehabilitacyjnej, a które były warunkiem niezbędnym do uzyskania punktów dodatkowych. Tak to zostało określone przez Prezesa Narodowego Funduszu. Dodał, że informację nt. ustaleń oraz dat otrzymał dzisiaj, aby móc to przedstawić. 19 marca br. był termin składania ofert, 21 marca nastąpiło otwarcie ofert, a 24 maja nastąpiło rozstrzygnięcie, o którym zostały powiadomione wszystkie placówki. Stwierdził, że dowiedział się nieco później, bo jedynie media, czy też inne środki pisały, że tego kontraktu nie ma. Między innymi sygnałem takim była sytuacja, że zaprzestano zapisywać pacjentów do poradni rehabilitacyjnej. Również pośrednio uzyskaliśmy informację, że coś jest nie tak. Z rozmowy z Panią Dyrektorem Oddziału Pomorskiego wynikało, że bardzo pobieżnie została przygotowana oferta (na 5 ofert złożonych z powiatu chojnickiego nie uzyskała żadnego dodatkowego punktu za dodatkowe kryteria). Dodał, że maksymalna ilość punktów jaka była do zdobycia za dodatkowe kryteria wynosiła 83 punkty. Podmioty, które uzyskały kontrakt miały od 43 do 29 punktów, natomiast my uzyskaliśmy niecałe 15 za wszystkie podstawowe czynności, które poradnia rehabilitacyjna wykonuje. Oczywiście pomiędzy ostatnią poradnią, która kontrakt uzyskała była bardzo duża różnica, która spowodowała, że takie a nie inne było stanowisko Narodowego Funduszu w Gdańsku. Wyjaśnił, że udało się jemu uzyskać

zapewnienie, że jeżeli chodzi o poradnię rehabilitacyjną, to zostanie to ponownie rozpatrzone, biorąc pod uwagę m.in. trudności w dotarciu do poradni, które kontrakt uzyskały. Poinformował, że te które uzyskały kontrakt to Szpital w Chojnicach, Poradnia w Brusach i Karsinie. Dodał, że Poradnia Karsin to inny powiat, ale nawet, gdyby brać go pod uwagę, to przy jednoczesnej likwidacji połączeń kolejowych i autobusowych, to trudno mówić o dostępności skoro jej nie ma. W związku z tym jest obietnica Pani Dyrektor, że w przeciągu miesiąca lipca wrócimy do rozmowy. Jeżeli chodzi o kontrakt na poradnię rehabilitacyjną ma nadzieję, że uda się to rozpatrzyć w sposób pozytywny, tym bardziej że kontrakt jest zawierany na 3 lata, a co roku jest to aneksowane jeśli chodzi o kwestię dofinansowania. Aneksy dotyczą tylko kwestii finansowej, a nie samego kontraktu. Według jego wiedzy uważa, że tego już się nie da zmienić chyba, że zdarzy się coś, co spowoduje potrzebę ogłoszenia kolejnego konkursu. Jeżeli chodzi o Poradnię K, to Pani Dyrektor na ten temat w ogóle nie chciała rozmawiać z uwagi na to, że po pierwsze oferta ta nie była przygotowana tak jak trzeba, a po drugie argumentem jest to, że nie chciała podjąć rozmowy z uwagi na to, że na terenie gminy jest inny obiekt (obiekt niepubliczny), który kontrakt uzyskał. Dodał, że w związku z tym, że jest zapewnienie dostępności, to nie ma możliwości uzyskania zmiany decyzji Narodowego Funduszu. Wyjaśnił, że według oświadczenia Pana Dyrektora A. Griniewicza były to błędy pisarskie, ale nie jest w stanie powiedzieć na ile uda się przekonać NFZ, że błędy pisarskie mogą spowodować renegotjację kontraktu. Wspomniał też, że jeżeli pojawi się możliwość zawarcia tego kontraktu na poradnię rehabilitacyjną, to oprócz zmian organizacyjnych, które będą polegały na wydłużeniu czasu dostępu do poradni z 8 do 10 godzin konieczne będzie wyposażenie poradni rehabilitacyjnej w jedno z dodatkowych urządzeń (urządzenia posiadające fale elektromagnetyczne o wysokiej częstotliwości). Dodał, że spełnienie tych warunków nie jest to kwestia samego zakupu urządzenia, ale też zabezpieczenia pomieszczeń i wyrówek do masażu kończyn górnych i dolnych. Dodał, że oprócz rozeznania, które przygotował SPZOZ swoją drogą też poprosiłem służby w Szpitalu Specjalistycznym o przedstawienie ewentualnej oferty oraz jaki byłby koszt takiego zakupu, żeby poprzez zakup tego wyposażenia spełnić wymóg i uzyskać punkty, które zagwarantują podpisanie kontraktu. Kwota która by była bezwzględna, według wyliczeń Pana Dyrektora stanowi około 20 tysięcy złotych. Dodał, że według ofert, które uzyskał z upustami ze Szpitala Specjalistycznego, jest to kwota około 13 tysięcy złotych. Stwierdził, że z pewnością będzie trzeba rozważyć tę ofertę, jeżeli taki sygnał otrzymamy.

Wobec powyższej informacji poprosił o ewentualne pytania na ww. temat.

**Radny Zbigniew Gruźliński** stwierdził, że źle się stało, że kontrakt nie został podpisany. Zapytał dlaczego Pomorski NFZ nie wszystkie koszty tam, gdzie nie powinien. Ma tu na myśli ludzi nie mających dostępu do służby zdrowia, gdzie jest jedyna placówka lub ewentualnie dwie placówki. Dodał, że kwestia jest tego typu, że po pierwsze pewne błędy zostały popełnione tutaj, ponieważ w samej ofercie, która była składana, NFZ żądał pewnych rzeczy, a te rzeczy z naszej strony nie zostały zapewnione. Zadał pytanie kto zawinił. Druga sprawa jest taka, „bijemy na alarm” wtedy, kiedy praktycznie już jest za późno. Być może się uda i życzyłby sobie, aby tak się stało, by ten kontrakt został podpisany. Z powyższych wyjaśnień wynika, że NFZ nie jest tak naprawdę zainteresowany. Zapytał, dlaczego takie duże województwo pomorskie, piąte w kraju co do ściągłości składek, piętnaste co do otrzymywanych subwencji na leczenie. Zapytał, gdzie są posłowie, parlamentarzyści, ci którzy powinni dbać o to województwo i wybrani przez naszych mieszkańców. Dodał, że nikogo nie interesuje to czy ludzie będą mieli gdzie pójść się leczyć oraz czy będzie zapewniona rehabilitacja. Stwierdził, że Poradnia K jest zagrożona, a nikogo to z tych parlamentarzystów nie interesuje i zostaje to wszystko na naszych głowach. My mamy sobie z tym wszystkim poradzić i owszem, zrobimy wszystko żeby tak się stało. Kwestia jest tego typu, że to my płacimy składki i my wybieramy tych parlamentarzystów od których powinniśmy żądać, żeby zrobili wszystko, żeby podstawowe rzeczy były zapewnione. Nie może tak być, żeby nie było poradni K lub też nie była zapewniona rehabilitacja. Za chwilę się okaże, że w ogóle w takich gminach jak Czersk, czy Kościerzyna, czy jeszcze może Chojnice, nie jest potrzebna służba zdrowia. Ktoś sobie wymyślił w Warszawie, że do województwa wszyscy mają jeździć się leczyć. Stwierdził, że pewnie przełożenie jest, bo Karsin otrzymał kontrakt, bo jest tak dobrze wyposażony. Gmina Czersk ma ponad 10 tysięcy mieszkańców w Czersku, natomiast cała Gmina liczy ponad 20 tysięcy i takiego kontraktu nie otrzymuje. Zapytał Burmistrza czy zwracał się

do parlamentarzystów aby zadeklarowali jakąkolwiek pomoc oraz co się stało, że wiedząc jakie musimy zapewnić środki oraz jakich musimy mieć specjalistów nie wykonaliśmy tego.

**Burmistrz Marek Jankowski** stwierdził, że rozpocznie od końca, bo nie rozumiem stwierdzenia "myśmy". Specjalnie pokazał daty i informacje, które spływają do Gminy, jako organu założycielskiego dla SPZOZ, a były one zbyt późno, żeby zareagować. Dodał, że teraz trudno jest „bić się w piersi”. Stwierdził, że pierwszą rzeczą która powinna mieć miejsce to informacja o tym, że jest jakaś potrzeba wsparcia oraz żeby takie decyzje podejmować. Poinformował, że jeżeli chodzi o parlamentarzystów to z niektórymi rozmawiał i oczywiście oni doskonale znają sytuację, ale fakt jest taki, że kryteria te zostały ustalone w odniesieniu do wszystkich podmiotów. Wyjaśnił, że zaznaczył, że w momencie kiedy konkurs został ogłoszony wszystkie kryteria te były jednakowe. Dodał, że jest sygnał, że może coś zostało przeoczone, ilość punktów która była do tej pory, czy ilość zakontraktowanych usług, też się nie zmieniła. Zamiast pięciu podmiotów (łącznie z Czerniejewem) ta ilość porad została rozdzielona na cztery podmioty, czyli szpital w Brusach i klinika w Krojantach (nie bierzemy tutaj pod uwagę Karsina, bo to jest inny powiat). Czerniejew wypadł, ale to nie oznacza, że dla społeczności powiatu jest mniej albo że nie ma dostępu. Taka możliwość jest, ale jest ona ograniczona przez brak dostępu i odległości. W tej chwili myślę, że aby to uległo zmianie, to cały system musi być zmieniony. My w tej chwili bazujemy na tym co jest, w odniesieniu do instytucji, która w tej chwili się tym zajmuje (NFZ). Stwierdził, że póki nie nastąpią zmiany, my musimy się dostosować do tych warunków, jakie oni dyktują. Innego wyjścia nie ma. Powinniśmy sobie uświadomić fakt, że Gmina jest ponad dwudziestotysięczna, ale nie jest to jedyny wystarczający argument, do tego, że powinien być kontrakt. Tutaj należy spełnić odpowiednie dodatkowe warunki, które były równe dla wszystkich. Za przykład podał Poradnię K, gdzie nie uzyskaliśmy kontraktu, a uzyskał go inny podmiot z Czerniejewa. W związku z tym, nie można mówić o braku dostępności, bo ta dostępność jest, tylko w innym miejscu. Źle się stało, ale z punktu widzenia NFZ ten dostęp istnieje.

**Radny Zbigniew Bielawski** – stwierdził, że źle się dzieje z naszą służbą zdrowia w Czerniejewie oraz że w ogóle takie rzeczy mają miejsce. Dodał, że już dawno mówił na posiedzeniu komisji o tym, że trzeba „odmłodzić” lekarzy, a opinia jest taka, że lekarze, którzy tu pracują, a szczególnie jeden, sam potrzebuje pomocy lekarskiej, a jeszcze leczy ludzi. Odniósł się do pierwszego wystąpienia Burmistrza, że użył zdania, że oferta była przygotowana nie tak jak trzeba. Dodał, że wniosek jest taki, że ktoś źle przygotował ofertę i powinien ponieść konsekwencje. To jest kontrakt na trzy lata, więc sprawa nie jest błaha. Chciałby się dowiedzieć kto popełnił zasadniczy błąd w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski udzielił głosu Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czerniejewie.

**Dyrektor SPZOZ w Czerniejewie Anatol Griniewicz** chciałby powiedzieć jak wygląda od wielu lat rehabilitacja w Czerniejewie. Od kilku lat placówka wykonuje zabiegi ponad limit. W 2010 roku wykonano 252000 punktów i otrzymano tyle samo, w 2011 roku wykonano 257165 punktów, a otrzymano połowę mniej, czyli 100000 punktów, w 2012 193000 punktów i otrzymano też 100000 punktów. W ostatnich dwóch latach punkty były cały czas ponad wykonaniem, a mniej otrzymali od Narodowego Funduszu. Taki stan doprowadził do tego, że pracowały już dwie rehabilitantki, a nie trzy. Dwie rehabilitantki nadal pracowały i przyjmowały naszych pacjentów i robiły wszystkie niezbędne zabiegi. Dodał, że oprócz tego miałem niejednokrotne spotkania z rehabilitantką p. Jabłonowską, która przyjeżdża do pacjentów na konsultacje i zapisuje zabiegi. Stwierdził, że powiedziała, że taka aparatura, którą posiadają jest wystarczająca dla poradni ogólnej. Nikt nie miał na myśli, że masaż wirowy, czy też wodny, którego nie mamy, będzie miał wpływ na to, że nie otrzymamy tego kontraktu. Wyjaśnił, że dziesięć punktów było dane tym placówkom, które pracowały po 10 lub więcej godzin. Przy dwóch rehabilitantkach, to nie było możliwe. Przedstawił jak to wygląda w praktyce: jedna Pani robi zabiegi, podłącza pod różne urządzenia i jednocześnie robi masaż. Zapytał, że jeżeli coś się stanie z pacjentem kto poniesie odpowiedzialność. Dodał, że z tego powodu pracowały dwie rehabilitantki i dlatego czas pracy nakładał się jednej na drugą i pracowały one wciąż 8 godzin. Narodowy Fundusz musiał zauważyć, że robiliśmy to swoimi rękami i nie dostaliśmy ani grosza za „nadwykonania” w ciągu ostatnich dwóch lat. Stwierdził, że bardzo dziwnie wyglądała sprawa przetargów, bo otrzymali informację, że mogą porozmawiać telefonicznie

o ofercie. Zadzwoił w sprawie dopuszczenia do uczestnictwa w przetargu. Było to 26 maja br. między 15:00, a 15:30. Gdyby otrzymali punkty za pół roku, mogliby utrzymać swoich lekarzy rehabilitantów wraz z panią magister rehabilitant. Stwierdził, że problem polega na tym, że cały czas jest potrzeba pieniędzy, bo muszą dopłacać, żeby to utrzymać. Poinformował, że w ciągu kilku dni otrzymaliśmy informację, że jesteśmy skreśleni z tej listy. Od razu pojechałem do Narodowego Funduszu. otrzymał wszystkie niezbędne decyzje komisji, gdzie było odnotowane, że nie otrzymali 10 punktów, bo nie pracują 10 godzin, a jasnym jest z jakiego powodu tyle godzin nie pracują. Istniał także dodatkowy punkt za nabycie aparatury wysokich fal. Jest to aparatura elektryczna, którą wykorzystuje się bardzo rzadko u nas i nie ma sensu tego kupować. Poinformował, że argumentem „za” jest fakt że jest sporo pacjentów potrzebujących rehabilitacji, bo muszą czekać około dwóch miesięcy. Stwierdził, że w chwili obecnej dodatkową barierą dla pacjentów będzie dojazd na miejsce zabiegu poza Czerskiem. Z tego powodu zwrócił się z dwoma odwołaniami, do Centrali NFZ w Warszawie, gdzie było w nich wszystko napisane jak to u nas wygląda. Jeżeli chodzi o medycynę rodziną, to nie jest to medycyna, która polega na tym, by tylko wypisywać recepty, ale współpracują z każdą rodziną, pacjentem i oprócz tego niezwłocznie udostępniają jemu podstawowe rzeczy. Stwierdził, że gdy jakieś punktacje decydują, a nie są w nich uwzględnione warunki pracy, ilość zabiegów, to podejmowanie takich decyzji jest bezpodstawne, bo ich skutkiem jest ograniczenie dostępności naszych pacjentów do podstawowych zabiegów. Podał przykład kliniki w Krojantach, która została doceniona, a jest to duża jednostka (sanatorium), która się w tym specjalizuje i wiadomo, że u nich przeważały warunki, dlatego nie można nas i ich porównywać. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Poradnię K, to wydaje się, że wszystko było dobrze przygotowane, ale technicznie było odnotowane w punkcie „wymagane warunki”- sprzęt i aparatura techniczna, że "nie spełniają warunków". Poinformował, że ludzie, którzy u nich pracują od wielu lat, mają już duże doświadczenie w składaniu ofert, a zrobili taką pomyłkę. W poradni kiedyś funkcjonowały kulkoskopie, elektrokowulacje i ponadto klioterapie, gdzie klioterapie i elektrokowulacje są to zabiegi i podjęto wtedy decyzję, że do ich wykonania są potrzebne odpowiednie warunki chirurgiczne. Jest to oddzielny zabiegowy gabinet, w którym można to robić. Nie mają tutaj dostępu do tych zabiegów, ale mają podwykonawców. Pracował też u „naszych rywali” i ma wiedzę, że tego nie robią... Gdy był w Narodowym Funduszu to mu powiedzieli, że nie ma takiej potrzeby bo mamy podwykonawców i nasza placówka może dalej funkcjonować. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że obecnie do naszej placówki przypisane jest 60 kobiet ciężarnych. Rocznie 3/4 kobiet ma zagrożenia różnego stopnia. Są potrzebne konsultacje i od razu zgłaszają się do nas. Miesięcznie przyjmują około 40 kobiet i udzielają im porad. Dodał, że mają spełnione wszystkie podstawowe warunki tzn. dotyczące profilaktyki raka szyjki macicy, badania ciężarnych. Dzięki pomocy mają aparat nowej generacji, który robi USG oraz elektrokardiograf dziecięcy, którym robią badania jeszcze nienarodzonym dzieciom. Myśli, że biorąc pod uwagę to wszystko i porady, to cieszą się bardzo dobrą opinią i zaufaniem wśród damskiej części społeczeństwa. Byłoby wielką szkoda, gdyby poradnia uległa likwidacji przez jakieś rzeczy, które nie mają wpływu na zdrowie pacjentek, a wręcz przeciwnie - mają ujemne, które może doprowadzić do pogorszenia stanu zdrowia naszych pacjentek.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** dodał, że Narodowy Fundusz Zdrowia uważa, że dopełnił wszystkich formalności – miał kryteria i ze względu na ich niespełnienie nie otrzymaliśmy kontraktu. Według oświadczenia Dyrektora, oferty były przygotowane dobrze i powinniśmy kontrakt otrzymać. Mam jedno pytanie do Pana Dyrektora. Jak to dalej widzi, czy odwołanie ma szanse powodzenia, czy nie zarówno jeśli chodzi o rehabilitację, jak i Poradnię K.

**Dyrektor SPZOZ w Czersku Anatol Griniewicz** myśli, że wszystko zależy od tego jak fachowo, a nie biurokratycznie będzie rozstrzygnięta ta sprawa. Wczoraj rozmawiał ze szpitalem, bo oni też tracą na naszych pacjentkach, które nie będą kierowane na oddział. To spowodowało, że postanowił wykonać kolejny krok, a mianowicie przygotowują list wspólnie z Panem Profesorem, który zajmuje się położnictwem w Gdańsku. Dodał, że to jest krok, aby fachowo przypomnieć, że tego z Poradnią K nie możemy zrobić. Jeśli będzie fachowe rozstrzygnięcie z punktu widzenia lekarskiego, będzie to rozpatrzone dla naszego dobra. Oprócz tego chciałby poinformować, że cały czas się tym zajmują. Nie może być tak, że błąd pisarski decyduje o takich rzeczach. Na dzień dzisiejszy mamy ponad 400 odwołań w tej specjalizacji na terenie całego naszego województwa. Myśli, że priorytetem musi być polepszenie jakości i dostępności. Niestety tak to nie wygląda. Zamknięcie tego typu poradni, to cios

nie tylko dla nas, ale także dla naszych dzieci - poradnia specjalistyczna, kardiologiczna, a prócz tego nie będzie także działać nefrologiczna. Nie wie jak to było rozwiązane, że poradnia rehabilitacji w szpitalu działa. Nie rozumie tego, jak to może być, że jest lekarz, ale nie ma na czym wykonywać zabiegów. U nich można robić, ale nie ma fachowców, którzy by to robili. Niestety tak to wygląda. Apeluje do wszystkich tutaj obecnych o wsparcie, żeby zostawić u nas tę poradnię dla dobra dla naszego społeczeństwa.

**Radny Zbigniew Gruźliński** stwierdził, że problem praktycznie jest po stronie NFZ i nie ma co się oszukiwać, NFZ szuka oszczędności nie biorąc pod uwagę kosztów społecznych. Obniża lub całkowicie nie daje pieniędzy na zabiegi związane z leczeniem, m. in. na rehabilitację, czy Poradnię K. Nie interesuje go czy dany pacjent będzie miał gdzie się leczyć czy nie. Dodał, że fakt jest taki, że kryteria były znane od dawna i trzeba było się do nich dostosować. To nie jest tak, jak mówi Dyrektor, że dowiedział się o tym niedawno, bo kryteria były znane wcześniej. Wówczas NFZ nie miałyby możliwości odrzucić tego. Zwrócił się do dyrektora ze stwierdzeniem, że nie można robić tak, że się zwalnia fachowców, czy też pielęgniarkę, bo to jest strzał w kolano. Nie może być tak, że na tym będzie tylko cierpieć pacjent, bo dwie panie pracują, robią wszystko, a pacjentem, jakby się coś stało, nie ma się kto zaopiekować. Nie można zwalniać tylko i wyłącznie dlatego, że w danym roku nie otrzymało się punktów, żeby utrzymać fachowca. Jeżeli mamy Poradnię K, czy też rehabilitację, to takich fachowców trzeba za wszelką cenę utrzymać.

**Burmistrz Marek Jankowski** chciałby się krótko ustosunkować do wypowiedzi Radnego Gruźlińskiego, bo padło stwierdzenie, że kryteria były znane. Chciałby wyjaśnić, że Burmistrz nie jest od przygotowywania ofert do Narodowego Funduszu. Mimo wszystko to jest nie ten adres. Owszem, może wspomagać, ale nie ma takiego obowiązku, bo nie ma takiej informacji od jednostki, że przygotowują ofertę.

**Radny Krzysztof Majer** przypomniał, że parę miesięcy temu na sesji podejmowali apel do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji odnośnie Telewizji „Trwam”. Dodał, że padł tutaj wniosek Pana Dyrektora o wsparcie i myśli, że jako Rada powinni go poprzeć i wystąpić z wnioskiem do Narodowego Funduszu Zdrowia Oddział w Gdańsku, o to, aby przywrócili nam dotowanie rehabilitacji i Poradni K. Fakt, że przez dwa lata dostawaliśmy 50 % kosztów które ponosiliśmy, mówi o tym, że było im tak wygodnie. Powinniśmy tak dalej robić i na pewno nie byłoby tego problemu gdyby SPZOZ wykonywał to, co przez te poprzednie dwa lata. Dodał, że za pracę należy zapłacić i osobiście uważa, że Rada, powinna wystąpić z wnioskiem do Narodowego Funduszu o ponowne rozpatrzenie z uwzględnieniem wszystkich postulatów (m. in. dostępności mieszkańców). W tej chwili niby dostępność jest, ale przeciągnięta w czasie i to będzie na pewno skutkowało pogorszeniem stanu zdrowia mieszkańców naszej gminy.

**Radny Hieronim Kucharski** stwierdził, że apel apelem, ale jak powiedział Radny Gruźliński dobrze było by spełnić wymogi formalne. Nie zna się na organizacji ochrony zdrowia, ale z tego co wie Narodowy Fundusz Zdrowia to nie jest grono lekarzy, które działa na podstawie przysięgi Hipokratesa, tylko grono urzędników, którzy działają na podstawie Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Dodał, że skoro mają procedury, to tych procedur pilnują. Na stronie Narodowego Funduszu Zdrowia można obejrzeć dokument nr 199/2013 dotyczący decyzji w sprawie oddalenia odwołania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku, gdzie na drugiej stronie napisano, że w zakresie położnictwo i ginekologia na pytanie w ankiecie dotyczące warunków wymaganych udzielono dyskwalifikującej odpowiedzi "nie spełnia warunków". W tym momencie nie pozostawiono chyba Narodowemu Funduszowi innej drogi, jak tylko odrzucenie odwołania, skoro sami napisaliśmy, że nie spełniamy warunków. Dla urzędnika jest to sprawa jasna. Możemy apelować do „moralii”, do fachowości, do lekarskiego poczucia obowiązku, ale urzędnik będzie postępować w myśl zasad administracyjnych. Są warunki spełnione, będzie kontrakt, nie są spełnione, kontraktu nie będzie. Myśli, że apel apelem, ale dobrze byłoby skupić się na tym, by rzeczywiście formalne warunki na papierze były dopełnione, bo nie słyszał, aby Ośrodek Zdrowia w Czersku stracił jakieś urządzenia w ostatnich latach. To absurd, że poprzedni kontrakt mógł być zawarty, a teraz nie może być zawarty.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** stwierdził, że oczywiście apel mogą wystosować, ale nie radziłby wystosować apelu bez sprawdzenia, tak jak powiedział Radny Kucharski, zasobności i sposobu

przygotowania naszej oferty. Dodał, że z tego co przed chwilą przytoczył jego przedmówca wynika, że chyba nie do końca była to oferta dobrze przygotowana..

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że apel Rada może podjąć, ale chce zwrócić uwagę na to o czym mówił na początku, że takich argumentów już użył rozmawiając z Narodowym Funduszem Zdrowia, Oddziałem Pomorskim. Dla wsparcia można taki apel podjąć, ale te wszystkie argumenty zostały już Pani Dyrektor Oddziału Pomorskiego przedstawione. Z jego punktu widzenia myśli że to już niewiele pomoże, bo wszystkie te argumenty zostały już przedstawione.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** dodał, że przysłuchując się dyskusji rzeczywiście widzi, że ten temat był potrzebny, aby go umieścić w porządku obrad. Chociaż w części dał on możliwość posłuchania jak to funkcjonuje i dlaczego ta sytuacja zaistniała. Każdy wnioski dla siebie wyciągnie i nie chodzi o to, aby w tej chwili szukać winnego, bo pewnie taki by się nie znalazł, ale przede wszystkim o to, aby te kontrakty były. Stwierdził, że jeżeli te kontrakty jednak będą, to chwala tym, co się przyczynią do tego, ale szanse są takie, jakie są. Dodał, że podziwia optymizm Pana Dyrektora, ale go nie podziela.

## Do pkt. 6

### Radny Zbigniew Gruźliński

- 1) Zapytanie: Czy został już rozstrzygnięty przetarg na przechowanie, składowanie, rozkładanie i transport sceny mobilnej ? Jeśli tak, to kto wygrał i za jaką cenę ?
- 2) Zapytanie: Czy na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Czersku pozyskaliśmy jakiegokolwiek środki zewnętrzne ? Jeżeli tak, to ile ? Jeżeli nie, to dlaczego ?
- 3) Zapytanie mieszkańców wsi Klaskawa: Kiedy rozpocznie się realizacja inwestycji (wodociąg) we wsi Klaskawa ?

### Radny Czesław Niesiołowski

- 1) Rozwiązanie problemu „aktywności mrówek” na ul. Świerkowej w Czersku (w szczególności na skrzyżowaniu z ul. Bema).  
Uzasadnienie: Owady te niszczą chodniki.
- 2) Skierowanie zapytania do Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach odnośnie płatnych miejsc postojowych przy szpitalu.

### Radny Krzysztof Reszka

- 1) Wykoszenie trawy na rondzie „Kręgów Kamiennych”.
- 2) Utwardzenie poboczy z obu stron na całej długości drogi w kierunku Odrów.
- 3) Nawiezenie tłucznia na ul. Piłsudskiego w Czersku.

### Radny Zbigniew Krzoska

W związku ze zdarzającymi się kradzieżami urządzeń z placu zabaw prosba o rozważenie kwestii monitoringu na świetlicy w Gutowcu.

## Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że informację o funkcjonowaniu AZK otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski powitał obecnego na sali Dyrektora AZK. Nadmienił, że można wykorzystać jego obecność i zadać pytanie.

**Radny Edward Piata** zapytał o informację nt. zamontowania słupków do siatki oraz czy było zrobione ogrodzenie. Stwierdził, że słupki nie są zamontowane.

**Dyrektor AZK w Czersku Maciej Janikowski** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o słupki do siatki, to według jego wiedzy są one zamontowane (prawidłowo), podobnie jak w Ostrowitem. Dodał, że problem tkwi w mieszkańcach, którzy je dewastują. Jeżeli jest takie pytanie, to postara się te słupki poprawić.

Stwierdził, że były one zamontowane w środku, ale młodzieży pewnie te słupki służą do opierania, a nie do grania w siatkówkę. Takie jest jego zdanie i nie wie do czego się zmierza tego typu pytaniem.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski podziękował zaproszonym gościom za przybycie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Do pkt. 8**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że informacja o wykonaniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

#### **Do pkt. 9**

##### **a./.**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XXVIII/227/13. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**Burmistrz Marek Jankowski** zgłosił autopoprawkę do Załącznika nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2025”, proponuje się zmiany w ramach wydatków majątkowych „Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze ZZO w Nowym Dworze (RPO), zmniejszono limit wydatków w 2013 roku o kwotę 140 000 zł i zwiększono też limit wydatków w roku 2014.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXVIII/227/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

##### **b./.**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok – XXVIII/228/13. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**Burmistrz Marek Jankowski** zgłosił autopoprawkę, aby z „Gospodarki komunalnej i ochrony środowiska” – Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze ZZO w Nowym Dworze (RPO) zdjąć kwotę 140 000 zł i dołożyć na przebudowę ulic w centrum Rytyla wraz z kanalizacją deszczową.

**Radny Zbigniew Bielawski** wyjaśnił dlaczego się wstrzymał. Otóż wiadomo, że znajduje się 150 000 zł na budowę wodociągu Będźmierowice - Klaskawa. Pytał się już na posiedzeniu komisji skąd te pieniądze się znalazły i uzyskał odpowiedź ale chciałby, aby Pan Burmistrz na sesji zadeklarował się. Ma jeszcze pytanie dodatkowe: Czy będzie jeszcze warto wracać do tego, bo ma wrażenie, że jest to kolejna pułapka. Myśli, że do budowy tego wodociągu na pewno nie dojdzie, bo obiecuje się, że te pieniądze wrócą, ale pewnie nie wrócą, bo nie będzie takiej potrzeby. Dodał, że może to być zarazem odpowiedź na interpelacje Radnego Z. Gruzlińskiego. Stwierdził, że ma już dosyć tłumaczenia ludziom, i wprowadzania ich w błąd, dlatego pewnie zwrócili się do Radnego Z. Gruzlińskiego, bo już jemu nie wierzą. Dodał, że ta sytuacja już jego denerwuje. Chciałby usłyszeć konkretną deklarację od Pana Burmistrza, co będzie z tymi pieniędzmi i kiedy faktycznie ruszy ta budowa. Chciałby przypomnieć, że od kilku lat były zapewnienia, że w 2012 roku popłynie woda w Będźmierowicach, jest 2013 rok i na razie jeszcze nie ma formalnie projektu pomimo tego, że od marca się mówi, że jest.

**Burmistrz Marek Jankowski** stwierdził, że są tutaj mylone pojęcia, ponieważ projekt jest już od dawna, natomiast nie ma jeszcze pozwolenia na budowę z racji m.in. postępowania środowiskowego i przeszkód związanych z jednoczesnym projektowaniem drogi powiatowej przez powiat chojnicki. Chce powiedzieć, że to pozwolenie, według wszystkich oznak, będzie gotowe na przełomie sierpnia i września, bo i tak jest założony okres wyłączenia ze względu na ochronę osiedli ptaków do końca sierpnia. W związku z powyższym przewidywany okres wykonania tych prac jest od początku września. Wtedy środki zostaną zabezpieczone, te które zostały pożyczone na budowę wodociągu w Zapędowie.

**Radny Zbigniew Bielawski** zapytał co ma powiedzieć mieszkańcom, że od września rozpocznie się budowa wodociągu ?

**Burmistrz Marek Jankowski** chciałby powiedzieć, że na bieżąco przekazują wszystkie kwestie, które są związane z budową i uzyskaniem pozwolenia na budowę. To nie jest tak, że jego intencją jest wprowadzanie w błąd Radnego Bielawskiego, czy mieszkańców, jego intencją jest to, żeby zrobić to jak najszybciej. Dodał, że niestety nie zawsze się tak zdarza, że firma, którą wybieramy robi coś w terminie takim, jak być powinien. Wyjaśnił, że dodatkowo w grę wchodzi zatarg, który mieli z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, który spowodował wydłużenie procedur. Odbiera to ze strony Pana Radnego, że coś się mówi, a potem nie dotrzymuje się słowa. Przekazuje informacje na podstawie aktualnych danych zarówno od wykonawcy, jak i służb gminnych - Wydziału Rozwoju Gospodarczego, odnośnie procedur uzyskania pozwolenia na budowę. Do tego dochodzą jeszcze przeszkody formalne na które nie mają wpływu, m.in. zmiana wniosku do RDOŚ i zmiana polegająca m.in. na tym, że w okresie lęgowym nie będzie realizowana inwestycja. W latach wcześniejszych w ogóle nie było mowy o tym że będą do tego wymagane tego typu raporty środowiskowe (tak jest to w ostatnich dwóch, trzech latach). Dodał, że to głównie spowodowało te przesunięcia w czasie. Natomiast, chciałby powiedzieć, że to co w tej chwili mówi jest na podstawie informacji uzyskanych zarówno od projektanta, jak i od służb gminnych.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXVIII/228/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/

c./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania Burmistrza Czerska, Pana Marka Jankowskiego, jako przedstawiciela Gminy Czerska w radzie

Tucholskiego Parku Krajobrazowego – XXVIII/229/13. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Wobec tego, że żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXVIII/229/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Czersk prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej nr 194/43 położonej w Czersku oraz prawa własności budynku – XXVIII/230/13. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXVIII/230/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**e./.**

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania Straży Miejskiej w Czersku – XXVIII/231/13.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zaproponował, aby powyższa Komisja składała się z 5 osób.

Radny Piotr Kosobucki poprosił o pięć minut przerwy w obradach.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie, aby komisja składała się z 5 osób.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” zdecydowała, aby doraźna komisja do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania Straży Miejskiej składała się z 5 osób.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do pracy w powyższej Komisji.

**Radny Krzysztof Przytarski zgłosił:**

Hieronima Kucharskiego, który wyraził zgodę.

Czesława Kuklinskiego, który wyraził zgodę.

Krzysztofa Majera, który wyraził zgodę.

**Radny Jan Mania zgłosił:**

Henryka Sumionkę, który wyraził zgodę.

**Radny Piotr Kosobucki zgłosił:**

Krzysztofa Reszkę, który nie wyraził zgody.

**Radny Krzysztof Przytarski zgłosił:**

Zbigniewa Gruzlińskiego, który nie wyraził zgody.

**Radny Jan Mania zgłosił:**

Zbigniewa Krzoskę, który nie wyraził zgody.

**Radny Krzysztof Majer** stwierdził, że w tej sytuacji braku chętnych Komisja powinna składać się z 4 osób.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nie wyraził zgody na tę propozycję. Dodał, że w przypadku wyczerpania zgłoszeń do pracy w Komisji jeszcze raz przeprowadzi głosowanie w sprawie ilości osób.

**Radny Zbigniew Krzoska zgłosił:**

Jana Manię, który nie wyraził zgody.

**Radny Zbigniew Bielawski zgłosił:**

Czesława Niesiołowskiego, który nie wyraził zgody.

**Radny Hieronim Kucharski zgłosił:**

Wiesława Lipskiego, który nie wyraził zgody.

Edwarda Platę, który nie wyraził zgody.

Piotra Kosobuckiego, który wyraził zgodę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy skład Komisji doraźnej.

W wyniku głosowania Radny Hieronim Kucharski uzyskał 16 głosów "za" i 1 „przeciw”, Radny Krzysztof Majer 18 głosów "za", Radny Czesław Kukliński -17 głosów "za" i 1 "wstrzymujący się", Radny Henryk Sumionka 19 głosów "za" i Radny Piotr Kosobucki - 19 głosów "za".

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zaproponował, aby spośród powyższego składu przewodniczącym Komisji doraźnej został Pan Hieronim Kucharski, który wyraził zgodę.

W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” wybrała Pana Hieronima Kucharskiego na Przewodniczącą Komisji doraźnej.

#### **U c h w a ł a nr XXVIII/231/13**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 10**

**Burmistrz Marek Jankowski** ustosunkował się do zgłoszonych interpelacji. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o transport sceny i jej obsługę, decyzją Pani Dyrektor Ośrodka Kultury w Czersku, obsługą zajmą się pracownicy, natomiast transport, z uwagi na konieczność posiadania uprawnień, zlecono firmie Pana Łangowskiego. Odnośnie budowy sali gimnastycznej i pozyskania środków zewnętrznych odpowiedział, że w dalszym ciągu wnioski o dofinansowanie z RPO jest na liście rezerwowej. Dodał, że po ostatnim posiedzeniu Zarządu Województwa uzyskali pomocy w zakresie budowy sali, dodatkowe dofinansowanie na termomodernizację w kwocie ponad 200 000 zł i zwiększenie procentu dofinansowania. Poinformował, że poza tym z uwagi na taką możliwość złożyli wniosek do Ministerstwa Sportu na sfinansowanie 1/3 kosztów wynikających z kosztów budowy (ponad 800 000 złotych). Dodał, że co do rozstrzygnięcia, czy uzyskania tej pomocy nie mogą przesądzić, ponieważ złożony wniosek nie został jeszcze rozpatrzony. Jeśli chodzi o wodociąg do Klaskawy odpowiedział, że dziś wszystko zostało w tym temacie powiedziane. Jeśli chodzi o problem „aktywności mrówek”, złożony przez Pana Czesława Niesiołowskiego nie wie czy służby gminne dysponują środkami. Dodał, że na pewno to nie są szkodniki,

tak jak nazwał je Radny Niesiołowski. Jeśli chodzi o niedopuszczenie do kasowania za parkowanie na parkingu przy Szpitalu Specjalistycznym w Chojnicach odpowiedział, że skieruje zapytanie do Dyrektora. Nie wie komu to zlecono, natomiast myśli, że taką decyzję podjęto nie po to, aby uzyskać dodatkowe dochody tylko po to, aby wymusić rotację pojazdów, dla osób oczekujących w różnego rodzaju poradniach (wtedy, kiedy przy szpitalu nie można zaparkować pojazdu, to odległość od miejsca zaparkowania jest bardzo duża dla tych osób, które mają trudności w poruszaniu). Myśli, że to był główny powód wprowadzenia płatnych miejsc parkowania przy szpitalu. Odnośnie interpelacji Pana Krzysztofa Reszki odpowiedział, że skieruje ją do odpowiednich służb, aby ją zrealizowali. Jeśli chodzi o obszar przy rondach, został on odchwaszczony, natomiast koszenie w najbliższym czasie zostanie zrealizowane. W przypadku ul. Piłsudskiego w Czersku odpowiedział, że czeka nas wykup tej drogi, aby formalnie tę drogę urządzić. Przypomniał, że jest opracowany projekt. Koszt wykupu tej oferty od właściciela stanowi koszt poniesionych już nakładów na częściowo zbudowaną drogę i zapłatę różnicy wynikającej z opłaty adiacenckiej, łącznie jest to koszt ok 130 000 zł i z pewnością będzie wnioskować o taką kwotę do budżetu. Jeśli chodzi o wniosek Pana Radnego Z. Krzosi dotyczący informacji o kolejnej kradzieży odpowiedział, że to przykre, że nie ma żadnych hamulców, aby z takich miejsc ginęło wyposażenie placu zabaw. Podał przykład nieczynnego wysypiska, skąd w ostatnim czasie zginęło ponad 40m siatki, znaleziono sprawcę, który kombinerkami ją pociął i miał to w worku. Stwierdził, że są to bardzo smutne informacje, dlatego, że zamiast iść do przodu i wydawać pieniądze na ulepszanie, to ciągle musimy coś poprawiać. Nie mówi już o tym, że zginęły zamknięcia, czy drzwiczki od klatek, które mieliśmy do przechowywania zwierząt do czasu umieszczenia ich w schronisku dla zwierząt. Myśli, że są to niepokojące informacje. Natomiast, jeśli chodzi o monitoring, to rozważą sposób kontroli świetlicy w Gutowcu i jej otoczenia.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** zapytał, czy ktoś z interpelujących chciałby zabrać głos.

**Radny Zbigniew Gruźliński** zapytał jeszcze raz odnośnie sceny mobilnej, czy podmiot został wybrany w drodze przetargu, czy też została spisana umowa między podmiotem, a Ośrodkiem Kultury? Jeżeli tak, to za jaką cenę będzie woził tą scenę?

**Burmistrz Marek Jankowski** wyjaśnił, że z tego co jemu wiadomo procedurę prowadził Ośrodek Kultury. Zaznaczył, że to Dyrektor Ośrodka Kultury, a nie Gmina wybrała, w ramach środków, którymi dysponują. Dodał, że z pewnością została rozpatrzona więcej niż jedna oferta. Oferta ta dotyczy tylko przewozu i określona jest chyba stawka za kilometr. Pozostałe czynności wykonują pracownicy Ośrodka Kultury.

**Radny Czesław Niesiołowski** stwierdził, że może nie dość precyzyjnie zapytał o te mrówki, ale chodzi jemu o mrówki, które dewastują chodniki i je chyba można zakwalifikować jako szkodniki. Dodał, że w sklepach występują środki na mrówki i wnioskuje on o zakup tego typu środków.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział, że to rozważy.

## Do pkt. 11

**Radny Krzysztof Reszka** chciałby zapytać Burmistrza o bramkę do wjeżdżania na teren Urzędu. Czy Pan Burmistrz i pracownicy w praktyce są z tego systemu zadowoleni? Obserwując to stwierdza, że wjazd jest utrudniony, bo trzeba używać sygnału dźwiękowego. Zapytał, czy nie można zmienić tego systemu na czujkę najazdową. Myśli, że wszyscy mieszkańcy się nauczyli i wiedzą, że to jest dla pracowników i osób wjeżdżających na ten teren. Jest to tylko jego spostrzeżenie. Myśli, że pracownicy może się przyzwyczaili do tego, ale jest to uciążliwe również dla Pani, która musi to cały czas obserwować i włączać.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** zapytał, czy jest to dla niego uciążliwość, czy dla pracowników Gminy.

**Radny Krzysztof Reszka** odpowiedział, że dla osób wjeżdżających.

**Burmistrz Marek Jankowski** chciałby zaznaczyć, że na terenie naszego placu nie ma tyle miejsc parkingowych i część pracowników również parkuje na zewnątrz. Jeżeli byłby wjazd na zasadzie, że się otwiera barierka na sygnał dojazdu samochodu, to gwarantuje, że wykorzystaliby to wszyscy mieszkańcy, a nie tylko interesanci Urzędu. Myśli, że w chwili kiedy jest sesja, tych samochodów jest

znacznie więcej. Dodał, że muszą mieć pewien zapas, czy też rezerwę, dla instytucji, które przyjeżdżają w celu prowadzenia negocjacji, czy też zaopatrzenia np. w materiały biurowe. Stwierdził, że ten system, który jest, jest wystarczający. Myśli, że nie trzeba trąbić, bo Pani, która jest w CIT otworzy, a jeśli nie to można wysiąść z samochodu i poprosić o otwarcie. Osoby wcześniej umówione mają możliwość wcześniejszego otwarcia, bez potrzeby używania sygnału dźwiękowego.

**Radny Krzysztof Reszka** stwierdził, że może jest możliwość zainstalowania kamery, aby Pani z CIT widziała nadjeżdżające samochody.

**Radny Czesław Niesiołowski** chciałby nasunąć prostą myśl, która rozwiązuje sytuację. Zaproponował zainstalowanie z tyłu, za słupkiem przycisku o którym wiedziały by tylko zainteresowane osoby.

**Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski** stwierdził, że już przed zamontowaniem mieszkańcy by wiedzieli.

**Burmistrz Marek Jankowski** odpowiedział innym zdarzeniem, że to jest tak jak z zarybieniem jeziora w Ostrowitem: jeżeli nie zrobią tego dyskretnie, to ryb w jeziorze nie ma. Stwierdził, że ze wspomnianym przyciskiem byłoby podobnie.

#### Do pkt. 12

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podziękował za udział i zakończył XXVIII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Ireneusz Bojanowski

26.09.2013r.