



BR.0002.23.2012

Protokół Nr XXIII/12
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czerniewicach
odbytej w dniu 20 grudnia 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czerniewicach

Sesji przewodniczyli:

Przewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 15:10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Zbigniew Bielawski

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerniewic |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 5. Zbigniew Nadolski | - Prezes ZUK Sp. z o. o. |
| 6. Jolanta Lipska | - Dyrektor MGOPS w Czerniewicach |
| 7. Janusz Sikorski | - Pełnomocnik ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, naczelnicy wydziałów UM, przedstawiciele organizacji sportowych, dyrektorzy Ośrodków Kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czerniewicach Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.



Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Radny Henryk Sumionka w imieniu Klubu Radnych Blok „Porozumienie Ziemi Czerskiej” wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad sesji podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Uzasadnia to nie wniesieniem w terminie wcześniejszym takiej przedmiotowej uchwały przez Burmistrza. Nadmienił, że zgodnie z Ustawą o podatku rolnym Rada Gminy może obniżyć dla celów wymiaru podatku rolnego cenę 1 kwintala żyta w stosunku do średniej ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy określonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Dodał, że wniesienie takiego projektu uchwały jest uzasadnione. Jednocześnie wnioskuję o zmianę kolejności podejmowanych uchwał dot. programów profilaktycznych i odpadów w związku z tym, że niektóre z proponowanych projektów uchwał są uchwałami ośrodkobudżetowymi, aby były one podejmowane przed uchwałą budżetową.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że to nie jest określenie wysokości i stawek, tylko to jest określona kwota zapisana w budżecie i to nie jest w związku, bo to jest po stronie wydatków i to nie ma wpływu. Jeśli chodzi o projekty uchwał dot. odpadów to sytuacja jest podobna, dlatego że są skalkulowane koszty, które Gmina poniesie. Są one przyjęte szacunkowo i nie będzie miało wpływu to jakie stawki ustali Rada. Dodał, że jeśli ustali za niskie, to i tak będzie trzeba dopłacić z Budżetu Gminy. W związku z czym to też nie ma bezpośredniego wpływu na kształtowanie budżetu.

Radny Henryk Sumionka wycofuje drugi wniosek, jednocześnie uzupełniając pierwszy, że przedmiotowy projekt uchwały miałby się znaleźć w punkcie 6 a).

Wobec tego że więcej uwag w tym punkcie nie zgłoszono Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek, aby w punkcie 6 a) wpisać projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta do celów wymiaru podatku rolnego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła ww. zmianę.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za trzy kwartały 2012 roku.
7. Informacja na temat działalności w zakresie sportu, rekreacji i turystyki na terenie Gminy.
8. Informacja o funkcjonowaniu gminnych instytucji kultury.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXIII/173/12,
 - b) wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XXIII/174/12,
 - c) uchwały budżetowej na 2013 rok – XXIII/175/12,
 - d) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Czersk na rok 2013 – XXIII/176/12,
 - e) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013 – XXIII/177/12,
 - f) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013 – XXIII/178/12,
 - g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Czersk od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości z przeznaczeniem na drogę publiczną – XXIII/179/12,
 - h) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – XXIII/180/12,
 - i) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – XXIII/181/12,

- j) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – XXIII/182/12,
 - k) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie miasta i gminy Czersk – XXIII/183/12,
 - l) podziału Gminy Czersk na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – XXIII/184/12,
 - m) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic Królowej Jadwigi i Generała Hallera w Czersku – XXIII/185/12,
 - n) zatwierdzenia Porozumienia – umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Chojnickim, Gminą Czersk oraz Gminą Karsin z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie współpracy przy realizacji projektu pn.: „Poprawa spójności i efektywności regionalnego systemu transportowego na terenie powiatu chojnickiego poprzez przebudowę drogi powiatowej Czersk – Karsin – Wiele – Lubnia na odcinku Malachin – granica powiatu” – XXIII/186/12,
 - o) ogłoszenia tekstów jednolitych niektórych uchwał Rady Miejskiej w Czersku – XXIII/187/12,
 - p) przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej na rok 2013 – XXIII/188/12,
 - q) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej na rok 2013 – XXIII/189/12,
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że protokół z ostatniej sesji Rady Nr XXII/12 z dnia 29 listopada 2012 roku był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej z którym każdy miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokół bez odczytania.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Ponieważ uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 5

Radny Zbigniew Gruźliński skierował do Burmistrza dwie interpelacje i jedno zapytanie:

1. Odśnieżanie całości chodników, a nie tylko części oraz posypywanie ich środkami chemicznymi, bądź piaskiem.
2. Odśnieżanie przejść dla pieszych nie zgarniając jednocześnie śniegu na pobocze i częściowo na chodnik.
3. Czy prawdą jest, że scenę mobilną rozkładać będzie firma zewnętrzna, a nie pracownicy Ośrodka Kultury ? Jeżeli tak, to jaka jest przyczyna oraz jaka będzie wydatkowana kwota pieniędzy ?

Radny Krzysztof Majer zwrócił się z prośbą, aby odśnieżać za pomocą obniżonego pług (zjazd z drogi krajowej 22 prowadzącej przez Krzyż, Kwieki, Bielawy).

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski ogłosił przerwę w obradach.

Do pkt. 6

a./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta do celów wymiaru podatku rolnego – XXIII/173/12. Dodał, że podczas przerwy każdy z radnych otrzymał projekt, aby móc się z nią zapoznać. Zapytał się czy są jakieś głosy do powyższego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Reszka - zapytał Burmistrza o to, dlaczego nie wprowadził na sesji w listopadzie tej uchwały. Dodał, że tutaj nie chodzi o to, że nie było uchwały a jest wzrost tej opłaty, a chodzi o to że wzrost miał być o około 30 %, a podnosząc inne podatki podnosimy o maksimum 5 %. Wyraził niezadowolenie ze strony Klubu „Porozumienie Ziemi Czerskiej” dlaczego taki duży wzrost. Poinformował również o tym, że wszystkie ościenne gminy takie jak Chojnice, Człuchów, czy Konarzyny obniżyły do poziomu ubiegłego roku. Wyjaśnił, że Klub wnioskuje o 55 zł oraz że to jest wzrost o 3 zł w porównaniu do roku ubiegłego.

Burmistrz Marek Jankowski – wyjaśnił, że inicjatywa uchwałodawcza nie należy tylko do Burmistrza, ale również do grupy radnych bądź klubu. Dodał, że nie została wniesiona, ale to nie oznacza, że nie mogła być wniesiona. Stwierdził, że nie zgadza się z treścią uzasadnienia „w związku z nie wniesieniem”, ponieważ to nie jest powód dla którego teraz wnosi klub. Podał przykłady takich gmin jak Karsin, czy Czarna Woda które zastosowały maksymalne stawki oraz że w Gminie Czersk niemal stało się tradycją, że ta stawka była co roku obniżana, natomiast zdecydował nie wnosić takiego projektu uchwały. Skutkiem obniżenia ze stawki maksymalnej do 55 zł, to jest kwota około 100 tys. zł po stronie dochodów, w związku z czym poprosił o wskazanie przez wnioskodawców źródła wyrównania tych dochodów.

Radny Henryk Sumionka – odpowiedział, że propozycja jest taka, aby zwiększyć wpływy z tytułu nakładanych grzywien i mandatów przez Straż Miejską o kwotę 100 tys. zł, czyli z kwoty 1 mln. 500 tys. zł do kwoty 1 mln. 600 tys. zł.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – zapytał wnioskodawców, czy w związku ze stwierdzeniem Burmistrza, że nie do końca uzasadnionym jest stwierdzenie znajdujące się w pierwszym zdaniu przedmiotowej uchwały, czy podtrzymują ten zapis.

Radny Henryk Sumionka – odpowiedział w imieniu wnioskodawców aby ten akapit z uzasadnienia wykreślić.

Radny Hieronim Kucharski – stwierdził, że przed miesiącem, gdy Rada przyjmowała uchwały ołobudżetowe był świadomy nie wnoszenia tej uchwały, gdyż było to wtedy zgodne z inną uchwałą, sama intencja nie wniesienia była zgodna z faktem rezygnacji z wszelkich dopłat. Podał przykład, że Klub chciał zrezygnować z dopłat do wody i kanalizacji i wówczas były by maksymalne stawki za wodę. Dodał, że rozumie, że intencja jest taka, aby kwota 100 tys. zł przepłynęła od osób, które łamią prawo i do tego mógłby się przychylić.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 14 głosach „za” i 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/173/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XXIII/174/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły do jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poinformował, że wszyscy radni otrzymali na sesji opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały budżetowej na 2013 rok oraz zapytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos w temacie powyższego projektu uchwały.

Radny Zbigniew Gruźliński wyraził swoje niezadowolenie, że do tak ważnego tematu Radni otrzymali opinię dopiero teraz. Zapytał co było tego przyczyną.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski wyjaśnił, że wyszło pewne nieporozumienie, ponieważ wydał decyzję, aby ta opinia została przedstawiona Radnym na posiedzeniach komisji oraz aby ją otrzymali. Dodał, że nie wie dlaczego opinia ta nie została przekazana, być może przez niedopatrzenie.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że Komisja Rewizyjna miała na posiedzeniu komisji do dyspozycji ten tekst.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski dodał, że Komisja Zdrowia... też miała, natomiast pozostałe dwie komisje nie miały.

Radna Dorota Ropińska wyraziła swoje niezadowolenie z tego, że Komisja Oświaty... w której jest członkiem swoje posiedzenie miała 17 grudnia br., a opinię otrzymała dopiero teraz.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski dodał, że do końca nie dopilnował tego, aby komisje rzeczywiście tę opinię otrzymały.

Burmistrz Marek Jankowski w uzupełnieniu dodał, że obie opinie RIO zostały przekazane do Biura Rady w dniu 14 grudnia br. oraz że są one pozytywne, więc odczytywanie ich w tej chwili w całości jest bezprzedmiotowe. Jeżeli byłyby jakieś uwagi na komisjach, to na pewno naprawilibyśmy ten błąd który wystąpił.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXIII/174/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2013 rok – XXIII/175/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska poinformowała, że na posiedzeniach komisji zostały Radnym przedłożone autopoprawki na projekcie budżetu na rok 2013 oraz w związku z podjęciem uchwały obniżającej podatek rolny na rok 2013 istnieje potrzeba wprowadzenia kolejnych autopoprawek w załącznikach projektu uchwały budżetowej i tak:

Strona 10, załącznik nr 1 ,Rozdział 756 015, podatek rolny zamiast kwoty 12 tys. zł wpisać 8 tys. zł, oraz Rozdział 756 016, podatek rolny zamiast kwoty 454 tys. zł wpisać 358 tys. zł.

Dodała, że odpowiednio powyżej w dziale 756 ulega obniżeniu kwota o 100 tys. zł, natomiast zgodnie z wolą wnioskodawców jeżeli Rada przyjmie powinien wzrosnąć plan dochodów z mandatów, a więc Rozdział 754 016 zamiast kwoty 1 mln. 500 tys. zł wpisać 1 mln. 600 tys. zł. Wobec powyższego uzupełniła, że wobec takich zmian ulegają zmianie wniesione autopoprawki do załącznika nr 12, w

miejscu gdzie widnieje kwota z grzywien: zamiast 1 mln. 500 tys. zł powinno być 1 mln. 600 tys. zł i „utrzymanie i przebudowa dróg” również 1 mln. 600 tys. zł.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski otworzył dyskusję na powyższy temat.

Radna Dorota Ropińska stwierdziła, że stoi na rozdrożu, gdyż rok temu gdy głosowany był projekt uchwały mówiła, że ówczesny projekt uchwały był robiony na miarę możliwości tej Gminy i wtedy głosowała „za”, ale cieszyła się tylko cztery miesiące zapisami, które znajdowały się w budżecie na rok 2012. Dodała, że po czterech miesiącach ważne dla niej zadanie zostało „wyjęte” z budżetu, a było nim „Centrum Zagospodarowania Wsi Ryteł” oraz że znów się pojawiło w projekcie uchwały budżetowej na rok 2013 pn. „Rewitalizacja i budowa infrastruktury społeczno – turystycznej jako wzmocnienia atrakcyjności wsi Ryteł i Gutowiec”. Nadmieniła, że poprosiła o podział środków na budowę ścieżek rowerowych w Rytle i Gutowcu, gdzie odpowiedział jej Zastępca Burmistrza, że budowa ścieżek rowerowych ma większą kwotę dlatego, że są tam większe utrudnienia, natomiast jeśli chodzi o Ryteł to jest tam bardziej atrakcyjny teren i nie ma takich nakładów pracy. Rozumie, że w uchwale budżetowej pojawiło się dodatkowo 150 tys. zł na budowę ze środków własnych w Gminie Czersk, na budowę ulicy Kowalkowskiego w Rytle oraz wie że ulica ta będzie pobudowana tylko do mostu na kanale. Zapytała Burmistrza jakie są szanse na realizację tych zadań.

Burmistrz Marek Jankowski odpowiedział, że w ubiegłym roku zmiany które były wprowadzone nie były spowodowane naszą złą wolą, tylko procedurami konkursowymi. Dodał, że wniosek który został zakwalifikowany przez Komitet LGD Morenka w ramach „PO RYBY” i w Urzędzie Marszałkowskim przeszedł procedurę kontroli co trwało kilka miesięcy. Poinformował, że w tej chwili jest podpisana umowa na realizację i przyznane dofinansowanie, więc jest to zupełnie inny punkt niż w ubiegłym roku. Dodał, że w trakcie przygotowywania wniosku okazało się, że część zaplanowanych początkowo zadań polegających m. in. na budowie kanalizacji deszczowej i budowie nawierzchni są wydatkami niekwalifikowalnymi. W ramach podziału środków pomiędzy wszystkich uczestników LGD Morenka, członków stowarzyszenia wypadało, że dla naszej Gminy środki, które można wykorzystać w ramach tego działania to jest około 1 mln. 500 tys. zł. Skoro musieliśmy zdjąć z tego działania asfaltowanie, czyli przebudowę nawierzchni i kanalizację, w to miejsce jedynie możliwe było nawiązanie w budowie czegoś co mogło być zakwalifikowane. Stąd dopisany jest chodnik – ciąg ścieżki w kierunku Ryteł – Kaliska. Natomiast, aby móc wykorzystać kwotę, która była przyznana po to, aby zamknąć całość przebiegu w ramach „Kaszubskiej Marszruty” został również dopisany Gutowiec i w ten sposób całość ścieżki rowerowej wraz z Centrum Ryteła zabezpieczamy. Kwota 1 mln. 500 tys. zł obejmuje cały zakres projektu, a nie tylko ulicę Kowalkowskiego, a dodatkowo w budżecie jest zapisana kwota prawie 270 tys. zł na budowę kanalizacji deszczowej oraz w ramach tego projektu budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół.

Radny Zbigniew Gruźliński podsumował budżet jako „organizm żywy” biorąc pod uwagę zmiany budżetu. Dodał, że w tym budżecie nadal znajduje się deficyt oraz pułapki, które być może nie będą zrealizowane. Jedną z takich pułapek jest założenie, że zwiększy się dochody z PIT-ów. Twierdził, że rezerwa jest zbyt wysoka w kwocie 305 tys. zł, co również wskazuje na to, że Burmistrz zabezpiecza się tworząc tak wysoką rezerwę. Wyraził nadzieję, że budżet na rok 2013, to budżet który będzie zrealizowany. Z niepokojem patrzy na ten budżet, ponieważ jest bardzo trudny i uważa, że może dojść do sytuacji, że będziemy ten budżet poprawiali więcej jak piętnaście razy. Dodał, że nie można stwierdzić, że uchwała budżetowa jest źle napisana, ale zwrócił się do Pani Skarbnik z zapytaniem, czy widzi te „pułapki”.

Burmistrz Marek Jankowski odpowiedział, że jeśli chodzi o wpływy z PITów, to nie do końca się zgadza, dlatego że my planujemy w naszym projekcie budżetu wielkość niższą niż to wynika z prognoz, które dla nas były by podstawą przedstawioną przez Ministra Finansów. Dodał, że ta polityka ostrożnościowa, którą stosuje od kilku lat powoduje, że w rzeczywistości realizacja tego obniżonego przez nas dochodu w efekcie jest wyższa. Bieżący rok pokazuje, że są większe wpływy z PIT-ów niż zakładaliśmy w projekcie budżetu, ponieważ też założyliśmy mniej niż przedstawił Minister Finansów. Stwierdził, że w tej chwili w projekcie budżetu znajduje się 6 mln. 500 tys. zł, podczas gdy w prognozie wskaźniki przedstawione przez Ministra Finansów stanowią 7 mln. 400 tys. zł, czyli też pozostawiliśmy sobie duży margines bezpieczeństwa. Dodał, że też uważa, że te wpływy, które są pochodną zatrudnienia i ilości osób, bo to jest udział w podatku od osób fizycznych może być niższy niż

optymistyczne podejście Ministra Finansów. My już to uwzględniliśmy zakładając dużo mniej niż faktycznie zakładał Pan Minister Rostowski. Wyjaśnił, że rezerwa ogólna jest na poziomie 200 tys. zł i ona się nie zmienia od kilku lat. Jest to minimum, które ustalamy, natomiast jest jeszcze rezerwa celowa – 305 tys. zł oraz zarządzanie kryzysowe na kwotę 150 tys. zł., które niedawno nie występowało. Dodał, że jest to bezpieczne, aby taka kwota była jako zabezpieczenie na to aby móc reagować na zdarzenia kryzysowe.

Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska stwierdziła, że jako współautor uchwały budżetowej nie rozumie pytania Radnego Gruźlińskiego. Dodała, że „pułapki” mogą nastąpić w trakcie roku w dobie niepewnej sytuacji rynkowej. Przypomniała, że dochody są niczym innym jak prognozowaną wielkością, więc opiera się to na przewidywanym dotychczasowym wykonaniu w latach poprzednich i w roku bieżącym, a wydatki stanowią nieprzekraczalne limity, więc na chwilę opracowywania uchwały budżetowej w naszym zespole przygotowaliśmy taką wersję, która wydaje się nam wersja optymalną i godną do zastanowienia się nad nią i przyjęcia jej w przygotowanej wersji.

Burmistrz Marek Jankowski odniósł się do uwagi Radnego Gruźlińskiego dot. wielokrotnych zmian w budżecie, wyjaśnił że w momencie kiedy wpływają środki z zewnątrz w formie dotacji lub dotacji celowych, to wtedy po przetargach korygowany jest budżet i to jest nieuniknione. Dodał, że w przeciwnym razie niemożliwe byłoby składanie wniosków lub dysponowanie dodatkowymi środkami, które w trakcie roku wpływają do Gminy na oświatę lub pomoc społeczną. Nadmieniał, że często te zmiany są od Gminy niezależne, bo wymusza je cała procedura składania wniosków lub działania drugiej gminy.

Radny Krzysztof Majer odniósł się do wypowiedzi Radnego Gruźlińskiego, który wcześniej ubolewał nad zbyt niskimi wpływami z PIT. Potwierdził, że przed chwilą pozbyliśmy się 100 tys. zł oraz że od Rady Miejskiej zależy jakie te dochody będą.

Radny Zbigniew Gruźliński w uzupełnieniu stwierdził, że Pani Skarbnik doskonale wiedziała o czym mówił, tym bardziej że użyła słowa klucza „prognoza” oraz o jakich „pułapkach” mówił. Po części zgodził się z wypowiedzią Burmistrza, bo część korekt wypływa z tego o czym powiedział Burmistrz. Dodał, że część korekt dotyczy sytuacji kiedy Gmina nie otrzymuje zaplanowanej dotacji i musi zdjąć zadanie albo wziąć pożyczkę na jej sfinansowanie.

Radny Krzysztof Reszka poprosił o wyjaśnienie zasadności budowy czy modernizacji dróg.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił że tę propozycję przedstawił biorąc pod uwagę możliwości i kwotę jaka mamy do dyspozycji, czyli niecałe 800 tys. zł. Dodał, że po rozstrzygnięciach przetargowych być może możliwe będzie niewielkie zwiększenie w tym zakresie oraz na podstawie wniosków zgłaszanych przez radnych, rady sołeckie, sołtysów, zebrania mieszkańców itd. biorąc też pod uwagę udział środków sołeckich i możliwości z posiadanej dokumentacji. Nadmieniał, że to samo dotyczy linii oświetlenia ulicznego na kwotę 100 tys. zł oraz że jest dużo przygotowanych projektów przez firmę „ENEOS” jednak często ograniczeniem są finanse.

Radny Krzysztof Reszka poprosił o podanie zasadności budowy polbrukiem ul. Zbożowej w Czersku.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że pomimo, że w tym rejonie znajduje się kilka posesji, to są tacy sami mieszkańcy jak ci którzy mieszkają w innej części miasta. Przypomniął, że w innych pojedynczych przypadkach budujemy przyłącza wodociągowe, kanalizacyjne, bo droga jest niczym innym jak elementem infrastruktury. Dodał, że wszystkim mieszkańcom, którzy płacą podatki należy się, aby po wielu staraniach w jakimś zakresie pomagać.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/175/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski pogratulował Burmistrzowi.

d./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Czersk na rok 2013 – XXIII/176/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXIII/176/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013 – XXIII/177/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radny Zbigniew Gruźliński przypomniał, że w ostatnim czasie przytaczał ogólnopolskie badania na temat narkomanii oraz że wtedy mówiono, że w Gminie Czersk problem narkomanii nie występuje. Twierdził, że zasada jest taka, że Ci którzy badali ten problem twierdzili wyraźnie, że ten problem występuje zarówno w dużych, jak i małych miejscowościach oraz dotyczy przede wszystkim młodzieży. Dodał, że badania, które zostały przedstawione potwierdzają to o czym już wcześniej mówił. Wówczas twierdzono, że takiego problemu nie ma oraz że uczniowie są na tyle wyedukowani, że ten problem ich nie dotyczy. Nadmienił, że zjawisko narkomanii przekracza 15 % i jest w materiałach zaniżona, powinno to stanowić około 20 %. Wyraził niezadowolenie z powodu braku dodatkowej informacji na temat ilości osób, jakie podjęły leczenie oraz ilości osób ujawnionych i złapanych.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że taka informacja podana będzie na początku roku na temat realizacji programu, natomiast to jest program na rok 2013.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXIII/177/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2013 – XXIII/178/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/178/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Czersk od Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości z przeznaczeniem na drogę publiczną – XXIII/179/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/179/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski ogłosił przerwę w obradach.

h./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – XXIII/180/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Wiesław Lipski zapytał o odbiór odpadów od spółdzielni mieszkaniowej w przypadku, gdy śmieci są sortowane i będą odbierane dwa razy na kwartał, czy spółdzielnie będą musiały budować specjalne miejsca do ich składowania i czekać sześć tygodni ?

Burmistrz Marek Jankowski zapytał z czego wynika „dwa razy na kwartał”. Dodał, że w spółdzielni mieszkaniowej, w budownictwie wielorodzinnym występuje inna częstotliwość wywozu.

Radny Wiesław Lipski w uzupełnieniu dodał, że w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czersk.

Zastępca Burmistrza Jan Gliszczyński wyjaśnił, że w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w Gminie, który został przyjęty na XXI sesji w listopadzie w § 8 znajduje się tabela określająca częstotliwość wywozu i tak: odpady komunalne zmieszane wywożone będą z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej co najmniej raz na dwa tygodnie, natomiast z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie wielorodzinnej co najmniej jeden raz w tygodniu. Dodał, że odpady segregowane, tj. tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe w zabudowie wielorodzinnej dwa razy na kwartał, ale dotyczy to tylko zbiorczych pojemników na odpady segregowane.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXIII/180/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – XXIII/181/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” z wnioskiem formalnym, aby w § 2 pkt. 2 zapis „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 11,00 zł/osobę zastąpić zapisem „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 9,50 zł/osobę.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” z wnioskiem formalnym, aby w § 2 pkt. 2 zapis „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 11,00 zł/osobę zastąpić zapisem „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 10,00 zł/osobę.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” wraz z dwoma wnioskami formalnymi:

§ 2 pkt. 1 zapis „stawkę podstawową w wysokości 16,00 zł/osobę zastąpić zapisem „stawkę podstawową w wysokości 17,00 zł/osobę.

§ 2 pkt. 2 zapis „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 11,00 zł/osobę zastąpić zapisem „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 10,00 zł/osobę.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Burmistrz Marek Jankowski wniósł autopoprawkę, aby w § 2 pkt. 2 obniżoną stawkę opłaty w wysokości 11,00 zł/osobę zastąpić kwotą 10,00 zł/osobę. Uzasadnił to tym, że kalkulując stawkę na odpady segregowane uwzględniony był również 15 % margines na ściagalność. Dodał, że w przypadku gdy ta ściagalność będzie większa, to niższa stawka jest możliwa. Nadmienił, że Senat już pracuje nad zmianami ustawy śmieciowej dot. zróżnicowania metod obliczania odpłatności dla osób samotnych i rodzin wielodzietnych i wtedy ta stawka będzie jeszcze niższa. Wyjaśnił, że proponowana stawka w wysokości 10,00 zł/osobę przez rozstrzygnięciami przetargowymi jest stawką wyważoną.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski dodał, że wobec powyższego spełniony został wniosek formalny Komisji Rolnictwa...

Radna Dorota Ropińska stwierdziła, że 10,00 zł/osobę to dla mieszkańców Gminy Czersk jest zbyt wysoka stawka. Dodała, że inne Gminy nie poszły tak daleko i pomimo że mają dalszy dowóz stawkę tę skalkulowały na 8,00 czy 9,00 zł/osobę. Nadmieniła, że mieszkańcy z tej Gminy się nie wyprowadzą, ale mogą powiedzieć „wypad z tej Rady wszystkim jak tu dziś siedzimy”. Stwierdziła, że teraz jest czas, kiedy faktycznie powinniśmy zadbać o mieszkańców, szczególnie tych najbiedniejszych. Dodała, że skoro stawka mogła być obniżona z 11 na 10 zł, to może jeszcze ją obniżyć z 10 na 9 zł.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zapytał się Radnej Doroty Ropińskiej czy stawia wniosek formalny.

Radna Dorota Ropińska wyjaśniła, że zdecyduje o tym po dalszej dyskusji.

Radny Zbigniew Gruźliński stwierdził, że część zapisów jest niekonstytucyjna i prawdopodobnie Trybunał Konstytucyjny będzie musiał je uchylić i znowu Radni będą musieli spotkać się i dyskutować na temat innej już formy wywozu śmieci. Przypomnił, że Senat także zakwestionował część zapisów

i wysłał do Sejmu poprawioną wersję ustawy. Dodał, że przygotowywane są dwie Ustawy o wywożeniu śmieci: przez SLD i PIS, co również będzie procedowane. Podsumował, że rodzina czteroosobowa przy stawce 10 zł/osobę za dwa miesiące będzie musiała zapłacić 80 zł. Dodał, że od marca firma ZUK będzie musiała wywozić śmieci na nowe wysypisko za 30 zł jak przeczytał w prasie. Zapytał dlaczego obywatel ma płacić 80 zł skoro obywatel zapłaci 62,40 zł. W dalszej części wypowiedzi podał przykład dużego miasta Gdańska, który będzie wywoził za 38 zł od gospodarstwa oraz Gminy Więcbork, w której ta stawka stanowi 8 zł od osoby, a odległość do wysypiska w dwie strony wynosi 200 km (do Grudziądza). Wobec powyższego zapytał Burmistrza jak w Gminie Czersk ta stawka została wyliczona oraz dlaczego jest tak wysoka skoro posiadamy własną firmę wywozową.

Radny Czesław Niesiołowski dodał, że bez względu na stawkę uchwała ta jest głęboko antyrodzinna i absolutnie niesprawiedliwa, bo promuje ludzi bogatych. Dodał, że nie budzi wątpliwości to, że w rodzinie wielodzietnej, tam gdzie jest więcej dzieci, występuje większa bieda. Przyjmując np. 10 zł/osobę, to gospodarstwo domowe jednoosobowe będzie miało dużą obniżkę, dwuosobowe zachowa tę samą opłatę, a od czwartej osoby wzwyż zaczynają się schody. Stwierdził, że sześćoosobowa rodzina będzie miała podwyżkę z 48 zł do 120 zł. Wyraził wątpliwość, która rodzina dwuosobowa, czy sześćoosobowa wyprodukuje więcej śmieci, ponieważ tej sześćoosobowej pieniędzy starczy tylko na podstawowe produkty. Założenie, że rodzina sześćoosobowa wyprodukuje sześciokrotnie więcej śmieci niż jednoosobowa jest błędne. Wobec powyższego podkreślił, że konstrukcja uchwały jest niesprawiedliwa, a co za tym idzie nie do przyjęcia.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że poprawki Senatu o których mówił Radny Gruziński dotyczą metody o której już mówił na początku oraz o której wspomniał Radny Niesiołowski. Również uważa, że metoda która została zaproponowana jest niesprawiedliwa oraz że liczy na możliwość wprowadzenia metody mieszanej, aby można było zmniejszać w zależności od wielkości rodziny. Dodał, że poprawki Senatu nie dotyczą wielkości stawek, bo te gmina musi ustalić indywidualnie. Odnosząc się do przytoczonego przykładu z Gdańska wyjaśnił, że gospodarstwa jedno, dwu, trzyosobowe będą dopłacały do wieloosobowych, dlatego że gospodarstwo jednoosobowe również zapłaci 38 zł, czyli w stosunku do stawki osobowej prawie 30 zł więcej. Stwierdził, rodziny o niskich dochodach korzystają z dopłat w zakresie dodatku mieszkaniowego. Dodał, że w przypadku kiedy rodzina nie będzie wносить opłat, to Gmina wywiezie, w odróżnieniu od obecnego systemu. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do sprawy zwiększenia stawki o której mówił Radny Gruziński. Stwierdził, że spodziewał się takiego pytania i już wcześniej poprosił Prezesa ZUK o wyliczenie. W momencie otwarcia Zakładu Zagospodarowania odpadów w Nowym Dworze zgodnie z wojewódzkim planem zagospodarowania odpadów Gmina Czersk będzie musiała dowozić do Nowego Dworu. Jeszcze nowa ustawa nie obowiązuje i stawka wyliczona przez ZUK nie obejmuje wszystkich składników które będą wchodziły w jej skład od 1 lipca jak np. wywóz popiołów i inne. Dodał, że wszystkie proponowane stawki są szacunkowe. Wyjaśnił, że w kalkulacji brana była faktyczna ilość wywożonych odpadów na wysypisko w Niezurawie, bo gdyby byłoby to o 25 % więcej jak sugerował prelegent na spotkaniu to ta stawka byłaby jeszcze wyższa. System ten ma polegać na tym, że bez względu na to ile śmieci wyprodukujemy, będą one wywiezione bez jakichś wyższych opłat. Opłaty będą takie jakie ustali Rada. Kończąc wypowiedź jeszcze raz podkreślił, że również uważa że ten system nie jest sprawiedliwy, natomiast ustawodawca nałożył obowiązek podjęcia tego typu uchwał do końca roku oraz że liczy na to, że „burza”, która wywołała reakcję Senatu, Rządu, Komisji Sejmowej w efekcie umożliwi podjęcie po raz kolejny uchwały o zróżnicowanych stawkach, po to aby były one sprawiedliwe zarówno dla małych gospodarstw, jak i rodzin wielodzietnych.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski dodał, że jeżeli chodzi o ustawę to jest przekonany o dwóch rzeczach. Z jednej strony bardzo dobrze, że weszła w życie, bo w końcu większość śmieci, może nawet 100 %, znajdzie się na wysypisku i środowisko będzie czystsze. Z drugiej strony ustawa ta pod względem technicznym jest bardzo zła z wieloma znakami zapytania. Jest przekonany, że stawki które dziś Rada uchwali i tak po przetargach będą się inaczej kształtowały i będzie trzeba wrócić do dyskusji. Stwierdził, że o rzeczywistych kosztach będzie można mówić po roku funkcjonowania, bo dopiero wtedy okaże się ile jest tych śmieci oraz jak do tego ma się ich wywóz. Obawia się jednego, jeżeli teraz tę stawkę Rada ustali zbyt niską, np. 5 zł to jak później wytłumaczy społeczeństwu, że faktyczna stawka stanowi 12 zł. Wszyscy wiemy, że system jest bardzo niesprawiedliwy, ale ma nadzieję, że Senat, a później Sejm jednak podejmą decyzję i znowelizują tę ustawę.

Radny Krzysztof Majer potwierdził, że ustawę tę będzie można ocenić po jakimś czasie jej funkcjonowania. Powoływanie się dziś na rodziny wielodzietne jest nie jest do końca trafione, bo każda decyzja przy tym kształcie ustawy będzie niesprawiedliwa dla innych mieszkańców. Podał przykład Rytle i Łęga, gdzie Rytle położony jest o 40 km bliżej Nowego Dworu niż Łąg, a będą płacili pewnie takie same stawki. Poprosił radnych o nie szachowanie medialne.

Burmistrz Marek Jankowski w uzupełnieniu dodał, że w przypadku innych gmin może być tak, że gmina ustaliła stawkę i jednocześnie w budżecie założyła dopłatę, a ustawa nie przewiduje dopłat i będzie to pewnie uchylone w trybie nadzoru. Ta sytuacja nie jest taka, jak przy ustalaniu stawek za wodę i ścieki, że można było ustalić dopłaty taryfowe, jako różnicę między kosztami wywozu, a rzeczywistymi kosztami.

Radny Zbigniew Gruźliński wyjaśnił, że większość gmin uchwała dopłaty, wiedząc że ta uchwała i tak będzie uchylona przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ale przez to będą mieli trzy, cztery miesiące na to, aby dostosować się do nowych przepisów, bo te i tak w najbliższym czasie będą zmienione. Dodał, że w ten sposób zapewniają sobie spokój społeczeństwa. Stwierdził, że na spotkaniu prelegent potwierdził, że na początku tych śmieci będzie zwiększona ilość, bo ludzie będą chcieli pozbyć się zalegających im rzeczy, jednak po jakimś czasie pojawi się kłopot, aby wyrobić normę. Ilość produkowanych śmieci zacznie spadać, a ludzie będą płacić więcej za ilość śmieci, których nie wyprodukują.

Radna Dorota Ropińska stwierdziła, że stawki zarówno za wodę, jak i śmieci są bardzo wysokie dla mieszkańców oraz że nie szachuje medialnie jak stwierdził Radny Majer, tylko stoi w obronie mieszkańców, którzy mówią że jest bardzo drogo. Dodała, że jeśli chodzi o stawkę, to nie wie nadał co ona zawiera i jeśli można opuścić ją z 11 zł, to równie dobrze można ją opuścić jeszcze bardziej.

Radny Krzysztof Reszka odniósł się do wypowiedzi Burmistrza, który wspominał o 15 % ściągalności, natomiast Pani Skarbnik na posiedzeniu komisji mówiła, że ściągalność będzie odbywała się drogą administracyjną.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że czymś innym jest brak wpływu z tego tytułu, a egzekucja, która i tak jest nieskuteczna. Dane o których mówił były na podstawie ściągalności podatku od nieruchomości. Dodał, że tu odniósł się tylko do jednego elementu, ponieważ pozostałe wynikają z czystej matematyki biorąc pod uwagę w kalkulacjach rodzaje odpadów jakie wywożone będą do Nowego Dworu, wielkości, które gromadzone są na wysypisku w Niżurawie oraz wielkość tonażową samochodu, który to będzie to dowoził. Są to pewne nie zmienne elementy. Pojemnik, czy wysokość opłaty nie jest pochodną ilości śmieci, jak stwierdził Radny Gruźliński. Dodał, że wyraźnie zaznaczył, że w kalkulacji brana była faktyczna ilość odpadów jaka jest wywożona na wysypisko, bo gdyby była wyższa to spowodowałaby jeszcze wyższą stawkę. Przyjęte zostały optymalne, szacunkowe wielkości, gdzie jedyną niewiadomą jest stawka za kilometr i wielkość samochodów, co będzie ujawnione w ofertach przetargowych. Jeśli chodzi o ilość odpadów o których mówił prelegent, to oczywiście będzie się to zmieniało, bo w ciągu kilku lat musimy uzyskać pewien wskaźnik, bo w przeciwnym razie Gmina będzie musiała płacić kary. Dodał, że gdy będzie więcej kompostowania, to na podstawie deklaracji i przeprowadzonych kontroli będzie wywożone mniej, co może spowodować w przyszłości zmniejszenie stawki, którą w tej chwili proponujemy. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o odległości z poszczególnych miejscowości do Nowego Dworu, to dokładnie zostały określone wielkości przebiegu śmieciarek na terenie Gminy oraz odrębnie została ustalona droga z Czerska, czy miejscowości do Nowego Dworu. W stawce tej wliczona jest również obsługa która zbiera. Wyjaśnił, że 1 złotych obniżki w autopoprawce dotyczy ściągalności oraz że z wyliczeń czystomatematycznych nie jest możliwe przestawienie niższych stawek niż proponowane.

Radny Hieronim Kucharski zaapelował o uczciwość intelektualną dyskusji, że jeżeli powiemy argument A, to pewnie za nim kryje się argument B. Dodał, że jeżeli niesprawiedliwa jest stawka 44 zł dla rodziny czteroosobowej i lepsza byłaby ryczałtowa 36 zł, to wcale nie musi znaczyć, że jest obniżka. W Czersku jest wiele gospodarstw jednoosobowych, żyjących z emerytury oraz osób samotnych dla których oznaczałoby to radykalny wzrost opłat. Dodał, że w przypadku porównywania do innych gmin, jak Gdańsk, czy Więcbork należy brać pod uwagę to czego nie widać, tj. wskaźniki zadłużenia, inwestycyjne, wysokość podatków. Może się okazać, że będziemy musieli zmieniać budżet, bo założona w nim kwota na to zadanie nie wystarczy, a Gmina nie może dokładać do tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zapytał Radnej Ropińskiej czy podtrzymuje wniosek formalny.

Radna Dorota Ropińska wyjaśniła, że chodziło jej o wyliczenie stricte: Ile ? Na co ? Wtedy podjęła by decyzję. Dodała, że w tej chwili jest jedynie mowa, że od ilości śmieci, odległości oraz pojemności samochodu. Te cyfry nic jej nie mówią, bo nie widać gdzie są oszczędności, a gdzie przekroczenia.

Wobec tego, że wyczerpano głosy w dyskusji Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przystąpił do głosowania powyższych wniosków formalnych.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Rewizyjnej polegający na tym, aby w § 2 pkt. 2 zapis „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 10,00 zł/osobę (autopoprawka) zastąpić zapisem „obniżoną stawkę opłaty w wysokości 9,50 zł/osobę.” W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 5 głosach „za”, 6 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Oświaty... polegający na tym, aby w § 2 pkt. 1 zapis „stawkę podstawową w wysokości 16,00 zł/osobę zastąpić zapisem „stawkę podstawową w wysokości 17,00 zł/osobę”. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 5 głosach „za”, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny.

Wobec wyczerpania poprawek Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przystąpił do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 13 głosach „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/181/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – XXIII/182/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” z wnioskiem formalnym:

§ 1 ustęp 1

„Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszona będzie bez wezwania, w łącznej wysokości obejmującej opłatę za dwa kolejne miesiące kalendarzowe, w terminach:

- 1) za styczeń – luty do 31 stycznia danego roku,
- 2) za marzec – kwiecień do 31 marca danego roku,
- 3) za maj – czerwiec do 31 maja danego roku,
- 4) za lipiec – sierpień do 31 lipca danego roku,
- 5) za wrzesień – październik do 30 września danego roku,
- 6) za listopad – grudzień do 30 listopada danego roku.” otrzymuje brzmienie:

„Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszona będzie bez wezwania, w łącznej wysokości obejmującej opłatę za dwa kolejne miesiące kalendarzowe, w terminach:

- 1) za styczeń – luty do 28 lutego danego roku,
- 2) za marzec – kwiecień do 30 kwietnia danego roku,
- 3) za maj – czerwiec do 30 czerwca danego roku,
- 4) za lipiec – sierpień do 31 sierpnia danego roku,
- 5) za wrzesień – październik do 31 października danego roku,
- 6) za listopad – grudzień do 31 grudnia danego roku.”

§ 1 ustęp 2

„Począwszy od roku 2014 dopuszcza się możliwość wnoszenia opłat o których mowa w ust. 1, jednorazowo za cały rok kalendarzowy, w terminie do dnia 31 stycznia danego roku.” otrzymuje brzmienie:

„Począwszy od roku 2014 dopuszcza się możliwość wnoszenia opłat o których mowa w ust. 1, jednorazowo za cały rok kalendarzowy, w terminie do dnia 28 lutego danego roku.”

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że ten ostatni zaproponowany termin „za listopad – grudzień do 31 grudnia” oznacza, że w danym roku nie zrealizujemy dochodów. Dodał, że te terminy są wypośrodkowane, aby mieszkańcy mogli wpłacać nawet co miesiąc. Wydaje się, że wniosek proponujący „płatności z dołu” powoduje, że Gmina ma najpierw wyłożyć, bo to Gmina bezpośrednio z budżetu będzie zawierała umowę z firmą wywozową. Uważa, że układ zaproponowany w projekcie uchwały jest korzystniejszy dla finansów Gminy oraz zapewnia lepszą płynność finansową.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Rolnictwa ... W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 11 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzuca wniosek formalny.

Radny Krzysztof Majer złożył wniosek formalny dotyczący § 1 ustępu 2, aby termin „do 31 stycznia” zastąpić terminem „do 28 lutego”. Uzasadnił to tym, że na początku roku dokonuje się większość opłat, a gdy termin zapłaty będzie wydłużony to na pewno większa część mieszkańców z tego skorzysta.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny pod głosowanie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

Radny Krzysztof Reszka skierował pytanie do Skarbnika Gminy Jolanty Skuczyńskiej, która na posiedzeniu komisji uzasadniała, że opłata jednorazowa musi pokrywać się z pierwszą opłatą miesięczną. Radny uważa, że rozbieżne terminy powodują konflikt.

Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska potwierdziła swoje słowa, które powiedziała na posiedzeniu Komisji Rolnictwa... Dodała, że w takim przypadku nastąpi taka sytuacja, że do końca stycznia powinna być wpłacona pierwsza rata, a gdy ta rata nie będzie dokonana, to zostaną podjęte czynności egzekucyjne. Dodała, że w jej ocenie występuje sprzeczność, bo nie będzie wiedzy, że ktoś będzie chciał dokonać całorocznej opłaty w terminie do 28 lutego.

Burmistrz Marek Jankowski wobec powyższego wniósł autopoprawkę dotyczącą wykreślenia w § 1 ustępu 2. Uzasadnił to tym, że nawet jeśli ten zapis zostanie usunięty, to nie będzie przeciwwskazań do tego, aby takie wpłaty za cały rok z góry dokonywać. Dodał, że nie potrzebny jest ten termin, bo powoduje niepotrzebne naliczanie odsetek, jeśli ktoś takiej opłaty nie wniesie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza . W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 15 głosach „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/182/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie miasta i gminy Czersk – XXIII/183/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/183/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Czersk na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – XXIII/184/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/184/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic Królowej Jadwigi i Generała Hallera – XXIII/185/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/185/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Porozumienia – umowy partnerskiej pomiędzy Powiatem Chojnickim, Gminą Czersk oraz Gminą Karsin z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie współpracy przy realizacji projektu pn.: „Poprawa spójności i efektywności regionalnego systemu transportowego na terenie powiatu chojnickiego poprzez przebudowę drogi powiatowej Czersk – Karsin – Wiele – Lubnia na odcinku Malachin – granica powiatu” – XXIII/186/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Radny Jan Mania stwierdził, że będzie głosował „przeciw”, co nie oznacza że jest „przeciw” remontowi tej drogi, a jedynie „przeciw” partycypacji w kosztach jej budowy. Uważa, że Powiat tę drogę i tak w końcu by remontował, a jeśli mielibyśmy inwestować w drogi powiatowe, to powinna to być droga do Kurkowa, Kurczego, czy Klaskawy. Wymienione drogi są w gorszym stanie niż ta wymieniona w projekcie uchwały oraz służą przede wszystkim mieszkańcom Gminy. Uważa, że kwota 500 tys. zł powinna być przeznaczona właśnie na wymienione przez niego drogi, ponieważ na każdym z zebranych z mieszkańcami mowa jest o fatalnym stanie dróg.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/186/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych niektórych uchwał Rady Miejskiej w Czersku – XXIII/187/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Burmistrz Marek Jankowski zgłosił autopoprawkę dotyczącą wykreślenia ustępu 8 w § 1. Uzasadnił to tym, że jest on bezprzedmiotowy, ponieważ uchwała została już podjęta i jest prawnie uporządkowana.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/187/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

p./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej na rok 2013 – XXIII/188/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/188/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

r./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej na rok 2013 – XXIII/189/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXIII/189/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 7

Burmistrz Marek Jankowski ustosunkował się zgłoszonych interpelacji.

Odpowiedział, że sprawa odśnieżania chodników i przejść zostanie przekazana do odpowiedzialnych służb, aby to wdrożyć.

Wyjaśnił, że koszt sceny mobilnej stanowi około 120 tys. zł. Za pozostałą kwotę, która była zapisana w budżecie w porozumieniu z Dyrektorem Ośrodka Kultury zostało zakupione nagłośnienie, oświetlenie sceny i wszelkie uzupełnienia sceny. Dodał, że była wtedy zgoda na to, żeby pozostałą kwotę spośród tej zaplanowanej przeznaczyć na dosprzętowanie sceny oraz możliwość obsługi innych. Stwierdził, że rozważana jest możliwość rozkładania sceny przez firmę z zewnątrz. Dodał, że ze złożonych ofert potencjalnie jest tylko jedna, ale umowa nie jest jeszcze podpisana. Chodzi o stałą obsługę, jeśli chodzi o rozkładanie sceny. To jest scena mobilna, więc do każdego przedsięwzięcia musi być dowieziona, rozłożona. Składa się ona z elementów aluminiowych i chodzi o to, aby ktoś wziął na siebie odpowiedzialność i na bieżąco konserwował i utrzymywał tę scenę. W ramach umowy potrzebne jest uprawnienie do przejazdu z tą sceną oraz możliwość jej garażowania. Wyjaśnił, że według ostatnich ustaleń stała miesięczna opłata ma wynosić 600 zł, natomiast za wyjazd i obsługę imprezy gminnej 100 zł. Jeśli to będzie wynajem na zewnątrz to ta kwota będzie połączona. Umowę ma zawrzeć Ośrodek Kultury, a z „promocji” w zależności od tego jak będą realizowane imprezy będziemy refinanceowali do Ośrodka Kultury. Stwierdził, że jest to dobre rozwiązanie, bo po pierwsze nie było takiej ekipy, a do tej pory byli to pracownicy Ośrodka Kultury, którzy zajmowali się rozłożeniem sceny za dodatkową opłatą.

Problem głównie dotyczył garażowania, była wstępna propozycja aby to garażowanie odbywało się na terenie dawnych zakładów mechaniczno – remontowych za 1200 zł miesięcznie, ale ceny nie były korzystne. Tu aby zachować trwałość sceny jest wymóg, aby była stała obsługa i jej konserwacja. Dodał, że podpisanie umowy z firmą, która złożyła nam ofertę oczywiście nakłada na nią obowiązek odpowiedzialności za tę scenę. Dodał, że w trakcie tego roku wyszły sprawy dotyczące samego zabezpieczenia tej sceny, bo po imprezie która kończy się o godzinie 24:00 scena powinna być albo zabrana albo co godzin porannych powinien być dozór. Stwierdził, że takie utrzymanie sceny rozwiązuje wszystkie pytania.

Odpowiedział, że interpelację Radnego Majera skieruje do Zarządu Dróg Powiatowych, ponieważ to nie jest pierwsza uwaga dot. odśnieżania przez firmę, która jest wyłoniona w drodze przetargu przez Powiat. Wyjaśnił, że do końca to nie jest tak, że jedzie z podniesionym pługiem, dlatego że w danej kategorii odśnieżania to posypywanie, czy odśnieżanie dotyczy tylko miejsc niebezpiecznych jak zakręty, przystanki i wzniesienia. Tu akurat przy dużych wzniesieniach to odśnieżanie odbywa się na całym odcinku, natomiast posypywanie już nie. Dodał, że uwagi te przekaże do Zarządu Dróg Powiatowych, natomiast trzeba mieć świadomość, że nie wszystkie drogi są odśnieżone i posypywane, bo to są duże koszty. Wyjaśnił, że są standardy utrzymania dróg powiatowych i gminnych, a te główne przebiegi jak w kierunku do Brus, czy Karsina to jest inny standard utrzymania, jak w przypadku drogi do Krzyża.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski zapytał się interpelujących czy mają jeszcze jakieś pytania.

Radny Zbigniew Gruziński jeszcze raz zapytał o ogólną cenę zakupu sceny, nie wie ile kosztowały pozostałe urządzenia. Dodał, czy nie lepiej byłoby, aby robili to pracownicy za dużo mniejszą kwotę. Kwota 1 tys. 600 zł za przewiezienie i rozłożenie sceny przy „X” imprezach wydaje się zbyt wysoka. Stwierdził, że pieniądze które mamy wydać firmie zewnętrznej lepiej było by gdyby zostały w Ośrodku Kultury.

Burmistrz Marek Jankowski wyjaśnił, że scena kosztowała 120 tys. zł i to jest całkowity koszt, natomiast pozostała kwota została na wniosek dyrektora rozdysponowana na potrzeby Ośrodka Kultury. Dodał, że jeśli chodzi o obsługę przez pracowników Ośrodka Kultury, to wcale nie byłoby taniej, bo za każde rozłożenie pracownik otrzymywał 250 zł, a było ich trzech więc 750 zł. Stwierdził, że te wszystkie argumenty były brane pod uwagę, aby był to ktoś inny. Po drugie problem dotyczy głównie garażowania i przewożenia sceny, tj. braku uprawnień, aby przewozić.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski złożył radnym oraz zaproszonym gościom życzenia świąteczne.

Do pkt. 9

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXIII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

Ireneusz Bojanowski

21.02.2013.