



BR.0002.17.2012

Protokół Nr XVII/12
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 31 maja 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski

Sesję rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:35.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 18 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Zbigniew Bielawski
2. Wiesław Lipski

Radni nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. Klemens Kiełpiński

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 4. Jarosław Schumacher | – Radny Rady Powiatu Chojnickiego |
| 5. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 6. Anna Ferens | – Dyrektor OK w Łęgu |
| 7. Maciej Janikowski | – Dyrektor AZK |
| 8. Jolanta Becker | – Dyrektor ZOF |
| 9. Jarosław Szwil | – Komendant SM |

Ponadto w sesji uczestniczyli naczelnicy wydziałów UM, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za I kwartał 2012 roku.
7. Przedstawienie oferty kulturalnej i turystycznej na terenie Gminy w sezonie letnim 2012.
8. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2011 rok oraz informacją o stanie mienia:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy,
 - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,

- c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - d) stanowiska komisji Rady,
 - e) dyskusja.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2011 r. – XVII/112/12,
 - b) absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok – XVII/113/12,
 - c) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg Kolonia na lata 2012 – 2020 – XVII/114/12,
 - d) wykazu kąpielisk na terenie Gminy Czersk na rok 2012 – XVII/115/12,
 - e) zmiany Uchwały Nr XXI/114/95 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zespół Obsługi Finansowej – XVII/116/12,
 - f) zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2012 r. – XVII/117/12,
 - g) udzielenia Powiatowi Chojnickiemu pomocy finansowej na utwardzenie drogi powiatowej – odcinka ulicy Łukowskiej w Czersku – XVII/118/12,
 - h) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XVII/119/12,
 - i) zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok – XVII/120/12,
 - j) zatwierdzenia Aneksu nr 2 do Umowy Partnerskiej z dnia 29.10.2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XVII/121/12,
 - k) zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Porozumienia – Umowy Partnerskiej z dnia 27.12.2011 r. w sprawie współpracy przy wspólnej realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku – etap II. Rozbudowa infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej” – XVII/122/12.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad dwie uchwały – pierwsza w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 2 do Umowy Partnerskiej z dnia 29.10.2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta”, to było omawiane na komisjach i druga uchwała też dotyczy aneksu do Porozumienia – Umowy Partnerskiej z dnia 27.12.2011 r. w sprawie w sprawie współpracy przy wspólnej realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku – etap II. Powodem dzisiejszego dopiero wprowadzenia tego aneksu jest fakt uzyskania jak gdyby informacji dotyczących dofinansowania i uzyskania też informacji – nieco jest zmiana, jeśli chodzi o procent dofinansowania ze strony Powiatu jako partnera i też i Gminy jako partnera wiodącego. Także bym prosił o przyjęcie tych dwóch uchwał. One nie wnoszą jak gdyby zmian jakiś finansowych i odpowiednio to było w punktach 9j i 9k. Dziękuję.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wprowadzenie w pkt. 9j porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 2 do Umowy Partnerskiej z dnia 29.10.2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XVII/121/12. W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła ww. zmianę.

Następnie Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wprowadzenie w pkt. 9k porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Porozumienia – Umowy Partnerskiej z dnia 27.12.2011 r. w sprawie współpracy przy wspólnej realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku – etap II. Rozbudowa infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej” – XVII/122/12. W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła ww. zmianę.

Wiecej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 3

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 5

Radna Dorota Ropińska – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Może będę monotematyczna, ale chciałabym wrócić jeszcze do sprawy inwestycji pod tytułem: „Zagospodarowanie Wielkiego Kanału Brdy”. Tym razem nie będę pytała, kiedy będzie kąpielisko, kiedy będzie Fojutowo, a zapytam o inną ciekawą rzecz, która mnie bardzo ciekawi, ponieważ zostały ogłoszone przetargi i chciałabym wiedzieć, jakie kwoty zostały przydzielone na kąpielisko w Rytlu z budżetu gminy, jakie na Fojutowo, a jakie w ramach po prostu dofinansowania? Jak nieobce jest mi to, jaką korzyść osiągniemy z tytułu wybudowania kąpieliska w Rytlu dla dwutysięcznej liczby mieszkańców, natomiast chciałabym się zapytać, jakie wymierne korzyści będziemy mieli z zainwestowania pieniędzy w Fojutowie? To znaczy mam na myśli, że nie będzie tutaj problemu z odpowiedzią z tego względu, że na etapie wnioskowania o taką inwestycję gmina chyba sobie tutaj w jakiś sposób te koszty wyliczyła? Czy to zwróci nam się w podatkach? Czy to, powiedzmy, dla jakiej ilości mieszkańców może naszej gminy jest to planowane, a może nawet i dla jakiej liczby turystów? Na te dwa pytania chciałabym uzyskać odpowiedź. Następna sprawa, Panie Burmistrzu: ostatnio odwiedziłam budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Rytlu. Na zewnątrz bardzo ładnie się prezentuje. Wewnątrz jak weszłam, nie spoglądając do góry, byłam zachwycona społeczną pracą naszych strażaków, ale Panie Burmistrzu co ujrzałam tam wchodząc na dach, to o mały włos po prostu z wrażenia nie spadłam. Papa popękana, pod spodem jest wata, która robi za izolację, a ciekący, padający deszcz powoduje zalewanie ścian. Z tego co wiem, Ochotnicza Straż Pożarna złożyła wniosek do Pana, Panie Burmistrzu, na ręce komisji, która dokonywała przeglądu w marcu. Niestety nie wiem, nie jestem pewna, czy ta informacja dotarła do Pana, ponieważ sądzę, że gdyby dotarła, to zgodnie z kpa udzieliłby Pan odpowiedzi na ich pismo. Dlatego mam prośbę, aby zając się tą sprawą, sprawą dachu i sprawą drzwi wejściowych, które są po prostu w stanie fatalnym. Trzeba je porządnie po prostu kopnąć,

żeby je zamknąć. Są zniszczone poprzez trzykrotne włamania. Mam nadzieję Panie Burmistrzu, że jeżeli Pana pracownicy nie odpowiedzieli na to pismo, że spowoduje Pan, aby ci strażacy, którzy naprawdę starają się o wygląd wewnętrzny, zewnętrzny, kładą w czynie społecznym tam chodniki, żeby po prostu im pomóc i zająć się tym dachem. Kolejna sprawa Panie Burmistrzu, na dzisiaj podaruję sobie interpelacje odnośnie dróg, bo wczoraj firmy weszły właśnie i łatają dziury. Nie jestem fachowcem. Mam nadzieję, że ktoś tutaj nadzoruje tą sprawę z urzędu i po prostu odbierze tą pracę, ale jako kobieta to wydaje mi się, że na dłuższą metę to nie zda egzaminu, z tego względu, że już widać, jak przejeżdżają tam tiry, a zwłaszcza przy szkole, że po prostu ubywa ta włożona masa i uważam, że oni są mistrzami kamuflażu. Panie Burmistrzu, to na tyle, dziękuję bardzo i prosiłabym o odpowiedź moje na interpelacje.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu! Jedną interpelację mam, chodzi o chodnik, do Powiatowego Zarządcy Dróg. Zaraz za wiaduktem kolejowym przy ulicy Wielewskiej jest duża studzienka i tam od pamiętnego czasu cały czas następuje zarywanie tego chodnika. Zostało to poprawione bodajże dwa miesiące temu. W tej chwili problem znowu się odnowił, znowu kostka brukowa zapada się w tym miejscu. Prosiłbym tutaj o skierowanie do powiatu odpowiedniego pisma i spowodowanie naprawy tego chodnika. Sprawa też dotyczy studzienki kanalizacyjnej, która jest zaraz koło tej studzienki, która jest w chodniku. Tam swego czasu cały czas następowały spękliny i wybrzuszenia, to zostało sfrezowane i została położona granitowa kostka. Przez większe samochody, domyślam się, że to są tiry, ta kostka jest wyrwana. W tej chwili zostało to poprawione, jest tam nawet postawiony taki znak, który powoduje, że samochody mają to ominąć i domyślam się, że ta kostka została wbetonowana. Nie wiem, czy ona zda egzamin, będę to monitorował. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu, na sesji październikowej składałem interpelację odnośnie wymalowania pasów przy Hotelu Roal, na parkingu. W listopadzie dostałem odpowiedź, że sprawa ta będzie zrealizowana z chwilą oznakowania dróg w gminie w okresie wiosennym. Chciałbym po prostu przypomnieć, żeby to zadanie zrealizować. Druga interpelacja dotyczy wodociągów w miejscowości Krzyż. W zeszłym roku zostaliśmy podłączeni do kanalizacji i przełączeni z hydroforni Rytel na hydrofornię Czersk i w tej chwili znaleźliśmy się na końcu nitki i woda z kranów spływa, a nie płynie w tych kranach. Po prostu jest niskie ciśnienie, ludzie mówią, że mają kłopoty z kąpielą, bo albo wali gorąca woda, albo leci zimna. Jest niskie ciśnienie tej wody. Czy nie byłaby możliwość powrotu do zasilania z Rytle? I trzecia interpelacja dotyczy drogi: Krzyż – Sienica – do drogi powiatowej Czersk – Brusy. Po inwestycjach związanych z założeniem kanalizacji, wpływ ma na to też i pogoda, obecnie są tam pół metrowe zaspy piachu i jest to droga nieprzejezdna. Fachowcy twierdzą, że należałoby ten piach zebrać, żeby po prostu można było tą drogą przejeżdżać. Wczoraj jechałem to rzeczywiście kłopot jest z przebrnięciem przez tą drogę. Wyrównywanie mija się z celem tak samo jak i nasypywanie kamienia na tą drogę. Mam prośbę po prostu, tak mówią fachowcy, ja się pod to może podpinam tak samo, że należałoby ten piasek zebrać, zwieść z tej drogi, bo po prostu jest ta droga nieprzejezdna. Nie ma możliwości wyminięcia się na tej drodze. Zjechanie na bok spowoduje, że samochód ugrzęźnie. To tyle, dziękuję.

Radny Jan Mania – ja mam dwa pytania do Pana Burmistrza. Pierwsze: na jakim etapie jest realizacja stabilizacji dróg asfaltem? Przetargi pewnie już są rozpatrzone, ale jeżeli nie, to dlaczego? A drugie pytanie: co jest powodem, że przebudowa ulicy Piaskowej tak długo trwa? Mieszkańcy mnie tam często o to pytają, bo jednak muszą objeżdżać, jest to dla nich uciążliwe i dlatego też o to pytam. Dziękuję.

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Burmistrzu, ja od pewnego czasu przyglądam się naszym tak zwanym „witaczom” na rogatek gminy i muszę powiedzieć, że niektóre są bez zarzutu, ale niektóre, zwłaszcza ten w kierunku Karsina, zmienił barwę na kolor zielony. Obecnie w skutek długiej, długotrwałej suszy ta zielenina opadła i można by sądzić, że jest w porządku, ale myślę, że pierwszy deszcz spowoduje, że znów się zazieleni i natura się zajmie tą konstrukcją. Myślę, że teraz byłby dobry okres, żeby wziąć puszkę farby jakiejś tam i powiedzmy przemalować te, które zielenieją. To zwłaszcza ten w kierunku i drugi, który się wyróżnia, w kierunku Tucholi. Druga sprawa, Panie Burmistrzu, wbrew Pańskim wcześniejszym zapowiedziom, że nie będą trwonione nasze gminne pieniądze na celowe psucie dróg i tak nienajlepszych, przez budowanie garbów, jednak takie rzeczy dalej się robi. Zwłaszcza zdradliwe są garby na drogach budowanych z płyt YOMB. Taki garb szczególnie uciążliwy powstał na ulicy Złotowskiej. Jest on prawie niewidoczny. Jest prawidłowo oznakowany, jednak kierowcy wpadają na ten garb jak na katapultę. Czy nie można by, jeśli nie można zaniechać budowy tych garbów, chociażby jakoś

je oznakować przez jakieś kreski, kropki, czy nie wiem, inne znaki, tak, aby kierowca był zmuszony zauważyć, że coś takiego tam się czai. Następna sprawa: nasze Osiedle Piastowskie jest już w większości zasiedlone i tak się składa, że większość mieszkańców to są ludzie młodzi, mający malutkie dzieci i nikt nie pomyślał, żeby te dzieci miały się gdzie bawić. Kiedyś, gdy były puste działki, to dzieci zbierały się na tych działkach. Teraz z konieczności przeważnie bawią się na ulicach. Czy nie byłoby możliwe wydzielenie jakiegoś małego chodźmy placu zabaw dla tych dzieci z tego osiedla? Jest to spore osiedle, więc myślę, że mogłoby mieć taki własny plac zabaw. Dziękuję, wystarczy odpowiedź ustna.

Radny Krzysztof Reszka – Panie Burmistrzu! Mam dwie interpelacje. Pierwszą do Powiatowego Zarządcy Dróg w sprawie drogi powiatowej Łąg – Stare Prusy. Jest prośba, aby całe pobocze zostało utwardzone z jednej i z drugiej strony. W wyniku wzmożonego ruchu, który tam nastąpił, naprawdę stało się tam niebezpiecznie przejeżdżać tą drogą, a w ogóle wymijać. Druga sprawa dotyczy informacji, którą otrzymałem na komisji w sprawie zamknięcia targowiska przy ulicy 21 Lutego, tak zwanego „targu świńskiego”. Po rozmowie z rolnikami, część korzystających z tego targowiska jest niezadowolonych, dlatego prosiłbym Pana Burmistrza o przedstawienie dokładnie pisma Inspekcji Weterynaryjnej, jaki jest wymóg, żeby dostosować to targowisko do obrotu zwierzętami. Jak również jest prośba o to, aby przedstawić kosztorys, jaki byłby to koszt dostosowania tych warunków. Obawa jest taka, że w momencie kiedy na dzień dzisiejszy została wstrzymana handel zwierzętami, może również nastąpić do zamknięcia całkowitego, a jednak tutaj część nie tylko rolników, ale również mieszkańców miasta korzysta z zakupu czy zboża dla gołębi, czy ziemniaków. W małej ilości to się odbywa, ale na dzień dzisiejszy się jeszcze odbywa. Z drugiej strony, jeżeli chodzi o moją osobę, to ubolewam, że w momencie, kiedy była informacja o tym, że może powstać takie targowisko z dofinansowania, chodzi o budowę targowisk dla całego powiatu, właściwie nie skorzystaliśmy z tej oferty. Nie wiem, czy tutaj można by sprawdzić, czy jeszcze taka byłaby możliwość jakiegokolwiek dofinansowania i kontynuacji korzystania z tego targowiska. Dziękuję.

Radny Henryk Sumionka – moja interpelacja dotyczy prośby o interwencję w ciągu drogi powiatowej Odry – Zawada, przy najeździe na wiadukt kolejowy. W trakcie równania tej drogi został wyrwany kawałek asfaltu przy całym najeździe. Powstała dziura, taka nieciekawa, uzupełniliśmy na przykład z sąsiadem tą dziurę osobiście. po pewnym czasie dziura jest coraz większa i podejrzewam, że w przypadku deszczów powstanie akurat na lato bardzo nieprzyjemna dziura. Dlatego proszę o interwencję, żeby to jednak zostało naprawione.

Radny Zbigniew Krzoska – Panie Burmistrzu, moja interpelacja dotyczy boisk, które powstały na terenie gminy Czersk, a mianowicie chodzi o boisko w Gutowcu. Ja wiem, że jest susza, od miesięcy nie pada deszcz i szkoda mi tego boiska, bo naprawdę taka piękna trawka wypalona jest. Czy nie ma możliwości, żeby to polać wodą chociaż, nie tam co drugi, trzeci dzień, ale żeby chociaż raz? Może deszcz w końcu popada, bo szkoda tego. Chłopacy będą chcieli grać w piłkę, a tak jest żółta trawa, wypalona jest i boisko się zniszczy. Czy będzie jakaś możliwość? Powstał tam hydrant, ale prawdopodobnie nie można z niego korzystać.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że informację o wykonaniu budżetu za I kwartał 2012 roku. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że ofertę kulturalną i turystyczną na terenie Gminy w sezonie letnim 2012 otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje ofertę przyjęły do wiadomości.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – jest obecny Dyrektor AZK, którego serdecznie witamy. Jeżeli są pytania, można również zadawać do przedstawicieli ośrodków kultury.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu, w informacji „odbyte narady i spotkania” czytamy, że brał Pan udział w Kwiekach w Wszechstronnym Konkursie Konia Wierzchowego. Ten Pan Burakowski, który to organizuje, organizuje takie imprezy też w okresie letnim. Czy nie warto byłoby rozważyć takiej sytuacji, że funduje się dla przykładu Puchar Burmistrza? Tutaj w informacji o działalności kulturalnej nic nie pisze, a więc dobrze byłoby się podpiąć. To jest dodatkowa promocja. To tyle, dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – jeżeli chodzi o stajnię „Calimero”, czy te konkursy, które się odbywają, to na skutek też inicjatywy samego właściciela Pana Burakowskiego, my uczestniczymy w tym i faktycznie wręczamy tam puchary. Zresztą ostatnio też uczestniczyliśmy jakby w propagacji w ogóle tej imprezy. Jest jak gdyby tutaj możliwość też wspólnego działania i taki jest zamiar i tak to realizujemy.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu, w Ostrowitem nastąpiły już na terenie gminnym koszenia trawy. Trawa jest wykoszona, nasz teren jest przygotowany, ale niestety tutaj teren, który należy do powiatu, jest niewykoszony i trawa jest dosyć wysoka tam. Także wjeżdżając do Ostrowitego ma się wrażenie, że cały ten teren jest jakby niewykoszony. Tutaj też prośba, by zmobilizować Powiat do tego, żeby te rowy oraz przylegający teren, który należy do Powiatu, został wykoszony. Dziękuję.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 8

a./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej opinii.

b./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej.

Radna Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, chciałabym zadać pytanie Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Czy mogę?

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – proszę uprzejmie.

Radna Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, w swoim sprawozdaniu napisał Pan, że uchwała budżetowa była wielokrotnie zmieniana. Chciałabym się dowiedzieć, ile razy? Czy mógłby Pan powiedzieć, bo sądzę, że Komisja również pochyliła się nad tym problemem, a jeżeli nie, nie wiem – wielokrotnie to znaczy ile?

Radny Krzysztof Przytarski – niestety nie potrafię odpowiedzieć ile. Tu Pani Skarbnik mi podpowiada, że 15, ale osobiście nie pamiętam.

Radna Dorota Ropińska – na pewno 15? Ja się doliczyłam ponad 20 razy, ale być może ja się mylę. Uwierzmy tu na słowo Pani Skarbnik. Natomiast drugie pytanie: Panie Przewodniczący, rozumiem, że wiele zadań rzeczowych nie zostało wykonanych i tutaj Komisja słusznie napisała, że niektóre z nich nie zostały wykonane w związku z tym, że nie zostały po prostu dofinansowane. Było też sporo rzeczy, które nie zostały wykonane tylko dlatego, że nie zabrakło na te zadania dofinansowania, tylko po prostu zostały przesunięte. Czy również Komisja po prostu zastanowiła się dlaczego?

Radny Krzysztof Przytarski – szczerze mówiąc nie analizowaliśmy dlaczego, ale Pani w pytaniu sama sobie odpowiedziała na to pytanie. Takie jest moje zdanie, ale szczerze mówiąc nie zastanawialiśmy się dlaczego.

Burmistrz Marek Jankowski – ja chciałabym uzupełnić, że w trakcie omawiania sprawozdania budżetowego, to my żeśmy informowali, które zadania i z jakich powodów zostały przesunięte. Często to

wynika z czynników jakby obiektywnych, a nie tutaj jakby z braku możliwości czy woli. Także to akurat są zupełnie sprawy, o których na bieżąco informujemy Radę i komisje.

Wiecej uwag nie wniesiono.

c./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radni nie wniesli uwag do przedstawionej opinii.

d./.

Sprawozdanie finansowe Gminy Czersk za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2011 rok oraz informacją o stanie mienia były przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... sprawozdanie przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Komisja Zdrowia ... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

e./.

Radna Dorota Ropińska – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Dla mnie ten budżet jest budżetem, który ma sens i wielokrotnie był zmieniany, ale z mojego punktu widzenia nie były to zabiegi kosmetyczne. Ja rozumiem, że jeżeli jakieś zadanie realizujemy, odbiega plan od wykonania kwotowego. Natomiast wydaje mi się, że zakres rzeczowy przede wszystkim tego budżetu nie został wykonany. Mam tu przed sobą wykonanie budżetu za rok 2011. Zabrakło w nim takich zadań jak: zagospodarowanie Wielkiego Kanału Brdy, mimo że dofinansowanie było przyznane już w roku 2011. Zabrakło budowy świetlicy – została przesunięta w Gutowcu. Może sobie posłużę tutaj jeszcze: przebudowa i rozbudowa oraz wyposażenie budynku przychodni lekarskiej – została zdjęta kwota. Kilka takich ważnych zadań, z mojego oczywiście punktu widzenia, podkreślam, zostało zdjętych, czyli nie posłużył Pan się tutaj jakby koniecznym przesunięciem środków, czy po prostu zadań rzeczowych Pan nie wykonał. Niech mi Pan powie, dlaczego tak się dzieje? Bo ja dochodzę do takiego wniosku, że gdybyśmy na początku w projekcie wzięli np. zaplanowanie ładowiska dla miasta Czersk, to i tak w trakcie, powiedzmy, kwiecień – maj – czerwiec uchwałą Rady zmienimy to i ono i tak nie zostanie wykonane. Wykonane zostanie to, na co Pan położy nacisk i to co Pan zechce wykonać. Czy ja się Panie Burmistrzu mylę, czy może tak jest faktycznie?

Burmistrz Marek Jankowski – myślę, że Pani tutaj to bardzo ironizuje, dlatego że te informacje dotyczące przesunięcia i powodów tego przesunięcia, na bieżąco były przekazywane. To nie jest coś, co w tej chwili Pani na raz wyczytała, dlatego że jeśli chodzi np. o Wielki Kanał Brdy, to z wiadomych względów nastąpiło to opóźnienie, a dwa powiem też, że my mieliśmy realizować to zadanie po uzyskaniu dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego. Oczywiście podpisanie umowy było później niż zakładano, ponieważ to zadanie było na liście rezerwowej. Wyłączyliśmy z dofinansowania plac zabaw i chyba promenadę, o ile dobrze pamiętam. Natomiast co do pozostałego niewykonania zadań rzeczowych w terminie zakładanym, to trudno jak gdyby przewidzieć okoliczności w sumie zewnętrzne. Na przykład jeżeli chodzi o Wielki Kanał Brdy, brakowało przecież, musiała być zmiana w planie, więc różne inne czynniki. Myślę, że w takim układzie mówienie tutaj o ładowisku w Czersku, to jest bardzo ironizowanie. Myślę, że to jest akurat wręcz niepoważne, dlatego że te zadania, które są zapisane w WPF, oczywiście przesunięcia są spowodowane czynnikami, tak jak powiedziałem, obiektywnymi, zewnętrznymi. Ja nie wiem, o który ośrodek zdrowia Pani pyta, ale jeżeli o Rytel, to została zdjęta kwota,

dlatego że w wyniku przetargu ta kwota, która była przeznaczona na realizację tego zadania, akurat po przetargu wyszła niższa, w związku z czym uwolniły nam się środki. To dotyczy jak gdyby wszystkich inwestycji, które nawet jeżeli nie jest wykonanie rzeczowe, to następuje przesunięcie z zachowaniem cały czas dofinansowania. To akurat są czynniki jak gdyby zewnętrzne. Tu jako przykład podam, co prawda odpowiem jeszcze szczegółowo jakby przez analogię, ul. Piaskowa w Czersku – od dawna jest wyłoniona firma, od dawna są pieniądze, natomiast brak ZRID, który musieliśmy uzyskać ze Starostwa, z Wydziału Budownictwa i Architektury, spowodował przesunięcie. Między innymi też potrzeba w sumie, która wyszła w trakcie jak gdyby realizacji i to opóźnienie spowodowane było koniecznością opracowania dodatkowych dokumentów. Także myślę, że nie można myśleć w kategoriach „było zapisane, to ma być zrobione”, bo jest zbyt wiele czynników. Jeśli chodzi o świetlicę, to oczywiście Pani doskonale wie i myślę, że to jest wręcz złośliwe pytanie, że żeśmy musieli powtórzyć przetarg, dlatego że firma, która pierwotnie wygrała, nie przystąpiła do pracy, zaważyła sprawę naszego CIT i kolejny przetarg wyłonił wykonawcę, który dopiero mógł przystąpić do realizacji i to jest realizowane. To są czynniki dla mnie obiektywne. My nie możemy z góry założyć, że będzie wykonawca, który prac założonych nie wykona. Myślę, że wcześniej była informacja, a w tej chwili nie wiem, czy Pani Radna o tym zapomniała, ale to akurat nie jest ani zła wola, ani tutaj jak gdyby celowe działania, żeby opóźniać. Dziękuję.

Więcej uwag nie wniesiono.

Do pkt. 9

a./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2011 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2011 r. – XVII/112/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 13 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/112/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 rok – XVII/113/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Więcej żadnych nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 12 głosach „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/113/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – w tym miejscu serdecznie gratuluję Panu Burmistrzowi wykonania budżetu, jak również wszystkim pracownikom Urzędu, którzy działają i wykonują uchwały Rady Miejskiej w Czersku. Budżety są coraz trudniejsze i będą coraz trudniejsze z tego względu, że powstają nowe ograniczenia, nowe finansowania nakładane przez budżet państwa, również przez Sejm i proszę Państwa, poza tym korzystamy z dużej ilości środków zewnętrznych tzw. w większości unijnych. Są to pieniądze trudne do uzyskania i nie zawsze wnioski nasze są akceptowane, chociaż jak słyszeliśmy, w większości wnioski z Gminy Czersk uzyskują pozytywną opinię i są realizowane. Dlatego powinniśmy docenić ten trud wszystkich pracowników Urzędu, którzy sporządzają takie wnioski i swój wkład pracy poświęcają nie tylko w godzinach pracy, również poza godzinami pracy, co również ja osobiście zauważyłem. Jeszcze raz Panie Burmistrzu gratuluję i życzę, aby ten tegoroczny budżet, który został uchwalony dużą większością, również był zrealizowany w pełni, a zadania rzeczowe, które wypadają, żeby było coraz mniej takich zdarzeń, chociaż okoliczności są czasami takie, że one po prostu muszą wypaść. Jeszcze raz serdecznie gratuluję Panie Burmistrzu.

Burmistrz Marek Jankowski – bardzo dziękuję za udzielenie absolutorium. Chciałbym podziękować w imieniu wszystkich pracowników. Myślę, że powinniśmy mieć świadomość, że realizacja budżetu w obecnych warunkach jest bardzo złożona i chcę powiedzieć, że tutaj bez wyjątku wszyscy, poczynając od Pani Skarbnik, jak i pracownicy Biura Funduszy, realizatorzy, czyli Wydział Gospodarczy, myślę, że wszyscy bez wyjątku, łącznie z jednostkami organizacyjnymi, zasługują tutaj na wyróżnienie. Dziękuję jeszcze raz za okazane zaufanie. Ja tylko ubolewam, że nie wszyscy podzielają to stanowisko. Natomiast myślę, że to akurat takie są prawa demokracji. Dziękuję bardzo.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg Kolonia na lata 2012 – 2020 – XVII/114/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 16 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/114/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Gminy Czersk na rok 2012 – XVII/115/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radny Zbigniew Gruzliński – Panie Burmistrzu, czytam tutaj, że nasze kąpielisko będzie strzeżone na długości niestety tylko 38 m. Mam tutaj poważne wątpliwości, że bezpieczeństwo pozostałych ludzi, którzy tam będą korzystać z tego kąpieliska, będzie zachowane. Dziwi mnie to, że dotychczas można było to bezpieczeństwo zagwarantować wszystkim, którzy tam się kąpali, a w tej chwili tylko na długości 38 m. Nie znam powodu. Tutaj w uzasadnieniu czytam, ten powód jest dla mnie niezrozumiały, także prosiłbym tutaj o wyjaśnienie, dlaczego tylko 38 m.

Burmistrz Marek Jankowski – chcę powiedzieć, że 38 m to jest całe kąpielisko strzeżone. Ono jest wydzielone tymi pływającymi pomostami i to jest teren kąpieliska. Tutaj rozumienie tego, że to jest cała

linia brzegowa z dostępem do wody, to nie jest kąpielisko strzeżone. Myślę, że tutaj to też nawet jest niemożliwe, dlatego że jest odpowiednia ilość ratowników konieczna do zabezpieczenia. Gdybyśmy chcieli, że tak powiem, zabezpieczyć całą linię brzegową, to nie wiem, czy by 10 wystarczyło. W związku z tym wszędzie jest tak, że teren, gdzie jest kąpielisko, jest wyznaczony albo bojami albo, tak jak u nas, jest to tymi pomstami pływającymi. To jest odległość, na której są ratownicy, są odpowiedzialni i ten obszar pilnują. Myślę, że nawet by było trudno wymagać od ratowników, co nie oznacza, że oni nie będą interweniować, jeżeli będzie jakieś zdarzenie poza obrębem kąpieliska. Natomiast tu akurat po to, żeby mogli się skupić na tych, którzy się kąpią w rejonie wydzielonym, to jest sprawa oczywista i myślę, że gdybyśmy postawili inne warunki, to żaden WOPR by z nami nie podpisał umowy.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu, tylko ad vocem. Uważam, że będziemy sami zachęcali ludzi do tego, żeby nie korzystali z tego kąpieliska wyznaczonego. Po prostu nie da tam pływać tak wielkiej ilości ludzi na 38 m. Ci ludzie będą korzystać z innych miejsc, ewentualnie wypływać za boje, bo to się też tak dzieje i działa się dotychczas, a w tym roku, podejrzewam, że to będzie nagminne. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Marek Jankowski – chcę jeszcze powiedzieć, że kąpielisko jest czynne, tutaj jest w umowie, od 10⁰⁰ do 18⁰⁰, czyli praktycznie musielibyśmy przyjąć odpowiedzialność również za to, co się dzieje poza tymi godzinami. Myślę, że tutaj za daleko wychodzimy. Wszystkich, że tak powiem, nie ochronimy. Jeżeli ktoś na własną odpowiedzialność wypływa poza boje, to jest to jego odpowiedzialność i myślę, że nie próbujemy, że tak powiem, zabezpieczyć wszystkiego. My stwarzamy warunki jako jedyni w całym powiecie chojnickim, bo nikt inny takiego kąpieliska nie zgłasza. Jest to strefa bezpieczna i myślę, że taki jest cel. Natomiast tak, jak powiedziałem, jeżeli będzie jakieś zdarzenie poza tym obszarem, to ratownicy są wyposażeni również w sprzęt pływający, to dopłyną, jak będzie taka potrzeba. Natomiast jeżeli poza strefą ktoś się kąpie, to tak samo, jak na każdym kąpielisku, nad każdym jeziorem czy nad morzem, to się robi to na własną odpowiedzialność i tutaj nie ma innej odpowiedzi. Nie możemy oczekiwać, że my wszystkich ochronimy. Takiej możliwości nie ma.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XVII/115/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/114/95 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zespół Obsługi Finansowej – XVII/116/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 16 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XVII/116/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2012 r. – XVII/117/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 13 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/117/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/114/95 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Chojnickiemu pomocy finansowej na utwardzenie drogi powiatowej – odcinka ulicy Łukowskiej w Czersku – XVII/118/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.
Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 16 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/118/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – jak ktoś liczy głosy, to niektórzy radni naprawdę nie głosują. Proszę mi wierzyć.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XVII/119/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.
Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/119/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok – XVII/120/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.
Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radna Dorota Ropińska – Szanowna Rado! Chciałam, Panie Burmistrzu, powiedzieć Panu jedną rzecz: ja głosowałam osobiście za budżetem na rok 2012. Wtedy padły słowa: „będę Panie Burmistrzu Pana pilnować, zwłaszcza o inwestycje w Rytle” i dzisiaj właśnie to robię. Znowu tą uchwałą zmienia Pan centrum zagospodarowania wsi. Wprowadza Pan budowę kanalizacji deszczowej na ul. Kowalkowskiego. Z moich wiadomości, gdyby Pan zrobił centrum zagospodarowania wsi Ryteł, jak Pan obiecał wszystkim mieszkańcom na zebraniu, a mi osobiście na 99%, że ten projekt dostanie dofinansowanie na rok 2012, na pewno bym głosowała za tym budżetem, a dzisiaj nie mogę inaczej, jak powiedzieć Panu „nie”. Nie poprę tej uchwały budżetowej, bo jaki Ryteł mamy, Pan wie. Był Pan na lustracji naszych dróg i wie Pan, w jakich warunkach żyjemy. Panie Burmistrzu, nasz Ryteł należy jeszcze do gminy Czersk i chcemy też mieć swój udział w tym budżecie. Dlatego mówię Panu „nie” i nie będę głosowała za zmianami do tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Marek Jankowski – oczywiście sposób głosowania to jest Pani wyłączna sprawa. Natomiast chcę powiedzieć, że tutaj się nic nie zmieniło. Te zmiany, które wyniknęły z tego przesunięcia, wynikają z tego, że zarówno kanalizacja deszczowa, jak i roboty drogowe w ul. Kowalkowskiego, są pracami niekwalifikowanymi, w związku z czym do projektu wstępnie, który był opracowany, wchodzi cały zakres poza tymi dwoma elementami i te dwa elementy będą realizowane w tej chwili ze środków gminy. Na ten rok zaplanowaliśmy kwotę ponad 260 tys. zł na budowę kanalizacji deszczowej, natomiast w trakcie realizacji tego zadania, w ramach PO „Ryby”, będziemy realizowali też nawierzchnię w ul. Kowalkowskiego. To było celowo rozdzielone dlatego, że gdybyśmy pozostawili kanalizację deszczową i układ drogowy, to byśmy nie uzyskali dofinansowania. Takie są przepisy. Gdyby Pani w innej formie to pytanie zadała, to myślę, że też bym inaczej odpowiedział. Uważam, że cały czas tutaj jak gdyby opowiadanie o tym, że Ryteł jest jakiś tam niedoceniony, nie ma Pani racji dlatego, że ten projekt, który jest w tej chwili w ramach PO „Ryby”, obejmuje nie tylko układ drogowy, ale również i boisko wielofunkcyjne i wiele innych elementów: ścieżkę rowerową aż do Ryteł – Kaliska. Oczywiście o tych zmianach mogła Pani nie wiedzieć. To ja rozumiem, ale trzeba się zapytać, a nie wyciągać wnioski, że Ryteł jest, że tak powiem, traktowany po macoszemu, bo to jest nieprawda. Chcę też powiedzieć po raz kolejny, że jeśliby patrzeć w ostatnich latach, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, na poziom inwestowania, to ten wskaźnik w Rytle jest najwyższy. Jest wyższy niż w Czersku, więc nie wiem, skąd takie wnioski, które Pani tutaj przedstawia. Te zmiany, które tutaj dotyczą, w żadnym przypadku nie powodują żadnych zmian, jeśli chodzi o zakres. Mało tego, ten zakres będzie wyższy, niż był przewidywany pierwotnie, bo pierwotnie miała być tylko ul. Kowalkowskiego, Rynekowa, Ostrowska. W tej chwili nie dość, że to będzie zrobione, to z uwagi na to, że dwie pozycje są niekwalifikowalne, żeby uzyskać poziom dofinansowania prawie 1,4 mln zł, to zgłosiliśmy również i Ryteł na całym przebiegu ścieżkę rowerową, czyli od skrzyżowania ul. Kowalkowskiego aż do ściany lasu i również też i Gutowiec. W związku z czym ten zakres jest dużo wyższy, niż był pierwotnie zakładany. Także Pani sprawa, jak Pani zgłasza, natomiast chcę powiedzieć, że prościej by było zapytać, niż od razu jak gdyby wyrażać swoje opinie, że Ryteł jest jakiś traktowany po macoszemu, bo to jest nieprawda.

Radna Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu, ja mówię z doświadczenia. Mieliśmy kąpielisko w Rytle, mieliśmy mieć zagospodarowanie Wielkiego Kanału Brdy. Co się stało? Odwłócił Pan w czasie kąpielisko w Rytle. Robi Pan tak samo w tej chwili, bo mamy mały projekt. Duże projekty się gorzej realizuje, tym bardziej, że padły tutaj słowa, że jest trudna sytuacja dla gmin, trudne są budżety i Panie Burmistrzu, Pan gwarantował mi osobiście, że centrum zagospodarowania wsi Ryteł będzie w roku 2012. Uwierzyłam Panu, zaufałam, doświadczenie doświadczeniem i jak ja mogę teraz Panu zaufać kolejny raz, kiedy mi Pan na kwietniowej sesji mówi: „zagospodarowania wsi Ryteł nie będzie, przesuwamy na rok 2013”. Jak mam patrzeć na prawdomówność Pana słów w stosunku do Ryteła? A to, jaki Ryteł jest, był Pan w Rytle, widział Pan, w jakich warunkach żyjemy. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Marek Jankowski – powiem tak, że takie upraszczanie sposobu czy odbioru słów, które padały odnośnie terminu realizacji, oczywiście można się tego kurczowo trzymać, tak jak Pani to robi, Pani Radna i ma Pani takie prawo. Natomiast chcę powiedzieć, że skoro dla Programu Operacyjnego sam termin konkursu został przesunięty, w tej chwili procedury, które jak gdyby trwają i musi to zatwierdzić Urząd Marszałkowski, my ze względów ostrożnościowych założyliśmy realizację, ale pod względem finansowym, a nie chodzi o to, że jeżeli na przykład wcześniej uzyskamy wszystkie jak gdyby tutaj akceptacje, to ta inwestycja rozpocznie się jeszcze w roku 2012, bo co innego jest rozpoczęcie

inwestycji, a co innego jest zaangażowanie finansowe. Ja myślę, że nikt nie jest w stanie, że tak powiem, do końca zapewnić. Jeżeli się tego będziemy kurczowo trzymać, to myślę, że to jest jakieś nieporozumienie, bo oczywiście są różne względy, które powodują pewne przesunięcia czy poślizgi, jeśli chodzi o inwestycje. Często to wynika zarówno z uwarunkowań takich jak w tej chwili – ochrona środowiska, ale też np. z niesolidności wykonawcy, co mieliśmy nie tak dawno, jeśli chodzi o Centrum Informacji Turystycznej i doszukiwanie się w tym mówienia nieprawdy albo celowego jak gdyby wprowadzania w błąd, myślę, że to jest jakieś nieporozumienie. Na bieżąco jak gdyby informujemy o wszystkich tych zmianach, które są konieczne i które nie wynikają bezpośrednio tutaj ze strony Urzędu, bo mogę powiedzieć, że to nie jest kwestia tylko... To jest jak gdyby obarczanie tą winą, że Pani, że tak powiem, nie uzyska spodziewanego efektu w takim czasie, to jest obarczanie wszystkich pracowników Urzędu, a chcę powiedzieć, że wszyscy pracują i to bardzo aktywnie i z wielkim zaangażowaniem. My też byśmy chcieli, żeby wszystkie te informacje, łącznie z realizacją wniosków o płatność, spływały w terminie tak, jak jest założony. Niestety nie wszystko zależy od nas i to jest, myślę, główny powód, dla którego te przesunięcia następują. Dla mnie najważniejsze jest to, żeby ta inwestycja została zrealizowana, a czy my ją rozpoczniemy miesiąc wcześniej czy później, to jest sprawa wtórna. Tym bardziej, że nie od nas zależy ten termin. Tak jak mówię – Urząd Marszałkowski ma na weryfikację wniosku zatwierdzonego przez Komitet PO „Ryby” przynajmniej 3 miesiące. Jeżeli np. będą uzupełnienia do podjęcia decyzji i podpisania umowy, potem procedury przetargowe, my po prostu realnie patrzymy na możliwości. Dzisiaj przetargów nie można załatwić w ciągu kilku dni – jest jeszcze tryb odwołań, tryb uprawomocnienia, w związku z czym ja bym prosił, żeby bardziej trzeźwo spojrzeć na te terminy, bo to nie jest żadna zła wola czy tutaj jakieś złe działanie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dziękuję bardzo. Ja bym skończył tą polemikę, bo widzę, że nawzajem się nie przekonacie. Pani Radna Ropińska pozostaje przy swoim stanowisku, więc tutaj możemy w nieskończoność prowadzić tą dyskusję. Proszę bardzo, czy są głosy w tym temacie projektu uchwały, ale inne?

Radna Dorota Ropińska – powiem krótko: Panie Burmistrzu, wniosek miał być złożony w listopadzie, a kiedy został złożony? W lutym i tu jest ten okres 3 miesięcy. Dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – mogliśmy złożyć w listopadzie, ale dopiero był termin rozpatrywania wniosków w lutym. No to co Pani ode mnie chce? Żeby ja składał w listopadzie, jak jest w lutym? I tak by pół roku czekało. Bez sensu.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – tak jak powiedziałem, każdy ma tu swoje poglądy i podejście do sprawy.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 13 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/120/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 2 do Umowy Partnerskiej z dnia 29.10.2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XVII/121/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 17 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/121/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Porozumienia – Umowy Partnerskiej z dnia 27.12.2011 r. w sprawie współpracy przy wspólnej realizacji projektu pn. „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku – etap II. Rozbudowa infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej” – XVII/122/12.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVII/122/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W kolejności zgłaszanych wniosków:

Pani Dorota Ropińska: jeśli chodzi o Wielki Kanał Brdy, całość inwestycji to kwota 1 235 206,20 zł. Te kwoty dofinansowania na poszczególne elementy oczywiście wynikają z wniosku i zatwierdzenia przez Urząd Marszałkowski. Przypomnę, tak jak mówiłem wcześniej, że wyłączona z tego została promenada i plac zabaw. Ta umowa była podpisana w ubiegłym roku. Jeśli chodzi o to dofinansowanie został wyłoniony wykonawca. Akurat jest jeden wykonawca zarówno na Fojutowo, jak i na Rytlu. Jeżeli chodzi o Fojutowo razem to jest kwota 922 114 zł, natomiast jeśli chodzi o kąpielisko w Rytlu 313 091,72 zł. Koszty kwalifikowalne zostały określone na poziomie 1 041 859,81 zł i w tym dofinansowanie to jest 85%, czyli liczone zarówno w stosunku do kwoty, która jest w Rytlu, jak i w Fojtowie. To by trzeba po prostu podzielić: 885 580,83 zł to jest dofinansowanie, które stanowi 85% wartości łącznie tych dwóch projektów. Koszty niekwalifikowalne, czyli te które nie podlegają rozliczeniu w ramach tego wniosku to kwota 262 191,39 zł. Kolejne pytanie dotyczące tej kwestii, dotyczyło dla jakiej liczby mieszkańców? Myślę, że tu akurat trudno odnosić to, jakie korzyści będziemy mieli z tytułu na przykład realizacji Fojutowa, czy też kąpieliska. Myślę, że my w takich kategoriach nie rozpatrujemy. Tak samo moglibyśmy w odniesieniu do wielu innych przedsięwzięć dotyczących zagospodarowania przestrzeni publicznej mówić o tym, czy próbować ustalić, jakie z tego tytułu gmina będzie miała dochody. Otóż na pewno nie będzie miała dochodów z tego tytułu, bo to jest, jeśli chodzi o Fojutowo, to jest teren gminny, więc trudno, żeby gmina sama sobie naliczała podatek. Natomiast to przedsięwzięcie było realizowane wspólnie tutaj z powiatem tucholskim i ten fragment, który dotyczył tej części leżącej na terenie gminy Czersk, został skalkulowany w takiej, a nie innej wysokości. Te kwoty zostały zatwierdzone i dzisiaj na przykład wyciąganie wniosków, czy tam jest za dużo, a na kąpielisko za mało, myślę, że to nie ten etap. Jeżeli mieliśmy wątpliwości, to wtedy kiedy był składany wniosek, a o czym też była informacja, to mogliśmy zgłaszać takie zastrzeżenia, natomiast to wynika z kosztorysów inwestorskich, te kwoty i tutaj tego w tej chwili nie zmienimy. Natomiast powtórzę, że takich przedsięwzięć nie realizujemy w kategoriach, ile ludzi będzie korzystało, bo spodziewam się, że jeżeli chodzi o Fojutowo, pewnie więcej niż nawet z kąpieliska w Rytlu. Może tu się Pani ze mną nie zgodzić, ale ze względu na całą infrastrukturę i komplementarność tego projektu, łącznie z powiatem tucholskim i też tą prywatną agroturystyką, która funkcjonuje, to łącznie tych odwiedzających ze względu tutaj na dość charakterystyczną budowlę hydrotechniczną na pewno tych osób będzie nie mniej niż w Rytlu. Ja rozumiem, że w Rytlu ma być kąpielisko, ma spełniać

wszystkie wymogi i takie będzie, a to, że kosztuje 300 tys. zł, a nie 500 tys. zł to myślę, że lepiej. I tyle jeśli chodzi o ten temat. Jeśli chodzi o OSP i sprawę dachu: nie wiem, skąd Pani ma tę informację, ponieważ komisja, która sprawdzała wszystkie remizy, takie przeglądy odbywają się każdego roku na wiosnę, jest to komisja składająca się z pracownika Urzędu i Zarządu Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych i po tym przeglądzie my ześmy się spotkali w moim w gabinecie i nie ma potrzeby odpowiadania na piśmie, skoro ześmy wszystkie te odpowiedzi ustalili i cały zakres, który jest do zrealizowania, ustaliliśmy na tym spotkaniu. Nie ma potrzeby tutaj odpowiadania, natomiast powiem, że jeśli chodzi o dach w Rytlu, na pewno będzie zrealizowany. Odmienne sprawą są też inne kwestie dotyczące samej remizy OSP, ale to już jest sprawa jakby wewnętrzna członków jednostki OSP w Rytlu. Także tutaj reasumując, nie było odpowiedzi, bo my ześmy mieli spotkanie, na którym byli wszyscy członkowie tego zespołu i punkt po punkcie, remiza po remizie, było wszystko przeanalizowane. W związku z czym są dokumenty, jakie uzupełnienia, jakie prace trzeba wykonać i to wszystko jest jak gdyby tutaj jasne i wiadome. Jeśli chodzi o ul. Kowalkowskiego oczywiście ma Pani rację, że to akurat nie jest być może naprawa taka, jak byśmy oczekiwali. Natomiast tylko poinformuję Panią, że wystąpiliśmy pierwotnie do firmy POLDRÓG, żeby stwierdziła, czy określiła koszty i środki, za jakie jest w stanie wykonać tę naprawę i otrzymaliśmy ofertę na kwotę 65 tys. zł i ta kwota pochodziłaby z wydatków bieżących. Powiem, że nie zgodziłem się z tym. Skontaktowałem się z Zarządem Dróg Powiatowych i uzyskałem jak gdyby tutaj zgodę i ta naprawa została wykonana w ramach jakby współpracy tej, którą realizujemy przy drogach powiatowych, bo tutaj jak gdyby wspólnie się uzupełniamy. Została zrealizowana przez powiat. Opóźnienie wynikało z prostej przyczyny, bo może też się spodziewałem pytania, że dzień przed sesją przystąpiliśmy dopiero do naprawy. Ja powiem, że ja bardzo szybko byłem w Rytlu i to sprawdziłem, co Pani mówiła i przyznaję Pani całkowicie rację. Natomiast bardzo prozaiczna była przyczyna dlatego, że powiat czekał na rozstrzygnięcie dostawy grys, który służy do naprawy i to się odbyło w ubiegłym tygodniu. W związku z czym wcześniej nie można było tego zrealizować, bo nie było możliwości. Natomiast te jak gdyby ubytki, które były w tej drodze, nie można tego było załatwić inną masą i uklepywaniem, to co najczęściej robimy wtedy, kiedy to są jakieś pojedyncze dziurki. Z tego powodu było to później i nie jest to żaden kamuflaż, bo skoro, tak jak powiedziałem wcześniej, my planujemy przecież inwestycję i zmianę tej nawierzchni, to na pewno my to zmienimy, dlatego jest to likwidacja dziur, tych takich niebezpiecznych miejsc i myślę, że jeżeli będą jakieś ubytki w trakcie, w sumie spowodowane przez ciężki transport, to na pewno to naprawimy.

Pan Zbigniew Gruziński: skierujemy to do Zarządu Dróg Powiatowych. Myślę, tutaj spróbujemy poprosić, żeby w miarę niezwłocznie zrealizowali.

Pan Krzysztof Majer: chodzi o pasy przy Hotelu Roal na parking. Ja rozumiem, że chodzi o ten parking bezpośrednio przy hotelu? Otóż chcę powiedzieć, że w tej chwili w związku z zamiarem rozbudowy hotelu, na pewno nie będziemy malowali tego parking. On już stanowi w tej chwili własność właściciela tego hotelu. Hotel tutaj jak gdyby ma być rozbudowywany pod kątem zwiększenia ilości miejsc noclegowych po to, żeby między innymi tutaj stworzyć warunki większego ruchu turystycznego w obrębie miasta i to jest główny powód, dla którego w tej chwili myślę, że nie byłoby celowe malowanie pasów już nie na terenie gminnym. Jeśli chodzi o wodociąg Krzyż na pewno zbadamy tutaj ten powód niskiego ciśnienia. Powiem też tylko tyle, że najczęściej jest tak, że w większości miejscowości my mamy połączenia pierścieniowe, czyli w sumie zasilanie powinno być zarówno z Rytle jak i z Czerska, ale myślę, że przedstawię ten problem Panu Prezesowi Nadolskiemu i tą sprawę rozstrzygniemy. Oczywiście jeśli chodzi o drogi, myślę, że niezwłocznie tu dokonamy przeglądu i tą przejezdność przywrócimy. Tam ten problem był zgłaszany, na bieżąco go usuwamy, bo faktycznie są tam zwały piasku, które powodują utrudnienia, jeżeli chodzi o przejazd.

Pan Jan Mania: na jakim etapie jest stabilizacja asfaltem – 04.06. będzie rozstrzygnięcie. My tych przetargów mamy bardzo wiele. Robiliśmy wcześniej przetargi na układanie koski. Chcę powiedzieć, że to są prace bardzo pracochłonne. Przygotowanie właściwego SIWZ jest istotnie z punktu widzenia inwestora, czyli gminy, żeby uzyskać jak najkorzystniejsze warunki i ceny. W tej chwili i myślę, że to jest ten czas właściwy do realizacji tego przedsięwzięcia. Po rozstrzygnięciu w poniedziałek 04.06. myślę, że niezwłocznie podpiszemy umowę, jeżeli wyłonimy wykonawcę i przystąpi do prac. Przebudowa Piaskowej długo trwa. Otóż powiem tak: w listopadzie ubiegłego roku złożyliśmy wniosek o wydanie ZRID przez Wydział Budownictwa i Architektury w Starostwie Powiatowym. W trakcie tych kilku miesięcy wtedy, kiedy

zbliżały się okresy wydania tego pozwolenia, otrzymywaliśmy pisma o uzupełnienia, czyli nie wiem, jeżeli ktoś miał do czynienia tutaj z Wydziałem Budownictwa, myślę że to akurat jest właśnie znaczne utrudnienie. Tym bardziej, że to jakby samorząd samorządowi, nie powiem, że robi pod górkę, ale stwarza tutaj problemy. Tym bardziej, że gdyby były te wszystkie niedociągnięcia czy uwagi do tego wniosku jednorazowo złożone, to byśmy już dawno pozwolenie mieli. Pozwolenie i uprawnienie nastąpiło tydzień temu, w związku z czym firma PK przystępuje do pracy 04.06., czyli za kilka dni. Od poniedziałku przystępujemy do pracy i do już realizacji pełnego zakresu.

Pan Czesław Niesiołowski: „witacze”. Powiem, że te „witacze” były zlecone firmie z Czerska. W ramach też jakby tej umowy następuje konserwacja. Tu akurat mogę powiedzieć, że nieco żeśmy uprzedzili, nie wiedząc, że Pan taki wniosek zgłosi. Dzisiaj była rozmowa właśnie z tym wykonawcą i on akurat dokona konserwacji, bo to nie jest zwykły drewnochron, czy w sumie tu nie chodzi o puszkę farby, tylko chodzi o to, żeby to drewno zabezpieczyć po to, żeby to przez wiele lat jeszcze nam służyło. Jeśli chodzi o garby ja myślę, że tutaj troszeczkę za daleko chcemy wybiegać, że nie dość, że są znaki, to jeszcze mamy malować paski. Ja generalnie powiem, że jestem w ogóle przeciwny wszelkim garbom, bo z jednej strony to również i Państwo Radni wnioskujecie o to, żeby naprawiać i utwardzać drogi, ale z drugiej tutaj wielokrotnie padała ul. Mleczarska albo inne, gdzie w sumie natychmiast po wybudowaniu, mamy robić garby. Ja chcę powiedzieć, bo Pan tutaj w znacznej części odnosił się do Osiedla Piastowskiego, również na tej drodze, która została ułożona z polbruku, mieszkańcy wystąpili o zrobienie dwóch garbów. Więc myślę, że jeżeli my nie jesteśmy w stanie zdyscyplinować mieszkańców do tego, żeby przestrzegali znaków i prawa, to jest strefa zamieszkania i pomimo tego, to nic garby tu i tak nie pomogą. Ja powiem, że robimy tylko w tych miejscach, w których stwierdzamy, że to zagrożenie jest bardzo duże. Natomiast chcę powiedzieć, że kiedyś było przyjęte stanowisko na radzie sołtysów i przewodniczących osiedli, że generalnie jesteśmy, jeśli chodzi o progi, na „nie”. Mówię, skoro mamy tak robić, to wyciągnijmy jeden rząd płyty i też będzie będziemy mieli dziurę. Natomiast uważam, że jeżeli jest na przykład oznakowanie garbu, to na pewno już nie jest potrzebne żadne malowanie pasków, bo każdy kierowca jest zobowiązany do przestrzegania znaków. On nie ma patrzeć w ziemię, tylko ma patrzeć również i na znaki. Jeśli chodzi o Osiedle Piastowskie to może i ma Pan rację, ale przypomnę, że plac zabaw istnieje w Parku Kocińskim, nie tak daleko Osiedla Piastowskiego. Tam jest przejście dość blisko. Myślę, że na takim poziomie my placu zabaw nie zbudujemy na tym osiedlu. Oczywiście, jeżeli mówimy o dzieciach, to równie dobrze moglibyśmy powiedzieć, że muszą być w wielu miejscach w Czersku dlatego, że nie wszystkim się chce do Parku Borowiackiego, tego, który jest przy Alei 1000 – lecia. To samo dotyczy ul. Chojnickiej. My w ostatnim czasie żeśmy zyskali trzy porządne place zabaw i myślę, że korzystamy z tego. Jakies małe, pojedyncze elementy można oczywiście tworzyć, ale chcę też przypomnieć, że jeśli inwestorem ma być gmina, to jest to problem, bo atestowane urządzenia, jeśli chodzi o place zabaw, są kilkakrotnie droższe niż każde inne, więc myślę, że tutaj dla tych najmniejszych dzieci to mieszkańcy sobie sami radzą, wieszając taką huśtawkę czy bujawkę na swojej działce, natomiast jeśli chodzi o place zabaw, mimo wszystko bym prosił, żebyśmy korzystali z tego, co już zrobiliśmy. Nie zrobimy wszędzie placów na takim poziomie, bo to by było zbyt kosztowne.

Pan Krzysztof Reszka: myślę, że to są wnioski skierowane do Zarządu Dróg Powiatowych. Tu oczywiście w tej chwili nie odpowiem odnośnie targowiska. Ja powiem, że tak z jednej strony to się z Panem Radnym zgadzam, ale skoro dochód inkasenta na targowisku, który ma udział tam kilkudziesięciu procent z tego tytułu, że to funkcjonuje, jest 1,07 zł, to trudno jest przekonać kogokolwiek, że tam jest akurat taka potrzeba. Ja oczywiście tutaj przedstawię te informacje dotyczące, bo to nie jest tylko jednorazowa inwestycja, ale również ciągły nabór weterynaryjny. A jak to ma funkcjonować, skoro na przykład sprzedaż żywców głównie, jeśli chodzi tam o prosięta, okresowo się odbywa raz na jakiś czas, a my mamy płacić w sumie, że tak powiem, cały czas stałą opłatę, bo tutaj nadzór weterynaryjny to musi być umowa podpisana i jakby na bieżąco tutaj kontrola. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o sprzedaż czy handel poza żywcem, będziemy to realizowali, chcemy poszukać osoby tam, która będzie blisko tego targowiska i myślę, że poza żywcem to targowisko utrzymamy chyba, żeby się nikt nie zgłosił i praktycznie tutaj dojdziemy do wniosku, że faktycznie to jest bezcelowe, ale jeśli chodzi o koszty, to ja już przedstawię Panu Radnemu na piśmie.

Pan Henryk Sumionka: myślę, że interwencję dotyczącą tutaj drogi, do Zarządu Dróg Powiatowych zgłosimy naprawę tego przejazdu

Pan Zbigniew Krzoska: my ten temat znamy, na ten temat żeśmy dyskutowali. Chcę powiedzieć, że zbudowaliśmy na terenie gminy w ramach tego programu 7 boisk. Żeby to miało sens, to by musiało być w sumie ciągle podlewanie. Chcę powiedzieć, że podlewanie z wykorzystaniem Straży to też nie jest bez kosztów, bo tym bardziej, że w Gutowcu w ogóle Straży nie ma, czyli musielibyśmy poprosić, żeby z Krzyża dojeżdżali. To też nie jest bezkosztowo, a więc tutaj jest to kwestia zastanowienia. My oczywiście możemy takie koszty wyliczyć, natomiast w większości takie obiekty pozostawiamy, nie są podlewane i czekamy jak gdyby na naturalne jakieś opady. Myślę, że tu byśmy te koszty, tym bardziej, że są propozycje jeszcze nowych boisk, to byśmy naprawdę te koszty bardzo mocno mnożyli. Możemy tutaj to rozważyć czy zbadać. Myślę, że jednorazowe podlanie, jak Pan Radny tutaj proponuje, raz na jakiś czas, to akurat będzie skutek odwrotny jeszcze gorszy. Dlatego, że tutaj według wiedzy, którą posiadamy, to takie jednorazowe podlanie, a potem operowanie słońca, powoduje rozszczepienie i potem ta trawa w ogóle szybko zniknie, więc myślę, że gdyby ona była dobrze ukorzeniona, to biorąc pod uwagę mimo wszystko perspektywę jakiś opadów, bo tutaj nie ma długotrwałej suszy, to myślę, że tak źle nie będzie, ale rozważymy to, a przynajmniej określimy może szczegółowo koszty, żeby wszyscy mieli wiedzę, czy my się na to decydujemy, czy nie, bo to za darmo nie jest. Chcę powiedzieć, że na przykład jeśli chodzi o stadion ten miejski, to tam jest woda pobierana z Czerskiej Strugi pompą. Tam nie macie żadnego strumyka, żeby brać wodę, a z wodociągu to niestety to już są koszty, za które musimy zapłacić, bo to nie jest za darmo. Przypomnę, że ZUK jest spółką komercyjną i jeżeli to musimy to opomiarowanie założyć i zapłacić za każdy m³, który zużyjemy do podlewania na przykład boiska. Tak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Pytanie do interpelujących: czy mają jakieś pytania w związku z odpowiedzią Pana Burmistrza?

Radna Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu, gdyby nie było problemem chciałabym znać odpowiedź odnośnie Remizy Strażackiej, jakie tam zapadły decyzje, bo myślę, że ustosunkowałabym się do tego i nie byłoby problemem, gdybyśmy wiedzieli, jakie będą tam zadania realizowane. Dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – ja chcę powiedzieć, bo ja zresztą zaznaczyłem, że nie wiem, skąd Pani akurat ma taką informację, natomiast chcę powiedzieć, że my to już dość dawno wiemy po tym spotkaniu i jest zaplanowany taki remont. Odnośnie terminu i ewentualnych kosztów to ja może na piśmie Pani odpowiem. Dziękuję.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dwie informacje chcę udzielić. Później, w następnej kolejności, zabierze głos Pan Radny Gruźliński. Pierwsza informacja: informuję radnych, że oświadczenia majątkowe złożyli wszyscy w wyznaczonym terminie i zostały przekazane do Urzędu Skarbowego. Drugie: jestem winny jednej informacji. Na poprzedniej sesji zaapelowałem o zbiórkę dla pogorzalców. Efekt jest taki – zebrano 820 zł, 8 radnych udzieliło wsparcia.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu, część mieszkańców Łęga zwróciła się do mnie z prośbą, by interweniować w zakładzie PKP, a w zasadzie PLK, o wybudowanie wiaty na peronie drugim. Wydaje mi się, że prośba ta jest zasadna, ponieważ tam w Łęgu jest brak megafonizacji i ci mieszkańcy, którzy korzystają z połączeń, a tam bardzo wiele osób korzysta, bo dojeżdża część dzieci do szkoły, część do pracy, a żeby dostać się do Czerska, muszą korzystać z peronu drugiego i w okresie zimowym, jesiennym, a także nawet w letnim tam są duże otwarte przestrzenie i są duże wiatry. Też nasłonecznienie jest tam dosyć mocne i poważne, ale przede wszystkim deszcze i zima powodują to, że ci mieszkańcy po prostu nie mają się gdzie schronić, a nie wiedzą, czy pociąg jedzie planowo, czy nie jedzie planowo. Muszą wyjść i czekać na peronie drugim. Myślę, że do PLK powinniśmy się zwrócić. Nie wiem, nawet z taką propozycją, że częściowo byśmy nawet mogli pokryć część kosztów. Taka wiatra nie jest zbyt droga. Myślę tutaj o prostej, normalnej wiacie, która by chroniła przed wiatrem i przed deszczem. Druga część dotyczy niestety studzienek pod wiaduktami. Tam została położona nowa nawierzchnia bitumiczna i część z tych studzienek została jakby częściowo zalana, więc siłą rzeczy odprowadzane wody, które tam są, one po prostu w normalny sposób nie mogą spływać do kanalizacji, ale problem jest tego typu, że część tych studzienek już jest pozatykana jakby śmieciami. To są gałęzie, niestety worki foliowe, które bardzo dobrze uszczelniają jakby te studzienki i przy najbliższych opadach deszczu ta

woda po prostu stoi pod tymi wiaduktami i ona bardzo wolno ścieka do tych studzienek. Ja przypominę, że nawet był z tym problem raz, że ta woda całkowicie nie chciała odpływać po jakichś większych opadach deszczu i tam chyba nawet Straż Pożarna interweniowała. Także dziękuję bardzo.

Burmistrz Marek Jankowski – chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o wiatę, na pewno to jest celowe. Zresztą też chyba wpłynęło pismo od mieszkańców. Natomiast przypominę, że w Gutowcu taka wiatła powstała ze środków sołectwa. Natomiast myślę, że tutaj nie mamy co liczyć na jakiś tam udział PLK, poza ewentualną zgodą i dobrym słowem, więc jeżeli już to musimy to zrealizować sami albo zaplanować albo też w taki sposób tutaj to zrealizować. Natomiast mam pytanie jakby w uzupełnieniu, bo mówił Pan Radny o wiaduktach, o jakie wiadukty chodzi?

Radny Zbigniew Gruźliński – są dwa wiadukty. Pierwszy wiadukt to jest z Lipowej w kierunku Wielewskiej i drugi tutaj wiadukt z ul. Piotra Ferensa. Tam część tych studzienek pod wiaduktami jest po prostu częściowo zalana asfaltem.

Burmistrz Marek Jankowski – tak, ale tam jest odprowadzone powierzchniowo, a potem jest studzienka, która odprowadza w efekcie do rowu, ale sprawdzimy, bo być może jest niedrożna. Ten temat był dość mocno roztrząsany w trakcie przebudowy ul. Kr. Jadwigi i tego wiaduktu.

Radny Krzysztof Majer – Wysoka Rado! Chciałbym złożyć taką informację odnośnie zbiórki środków dla pogorzalców. Do tej chwili zostało zebranych 20 tys. zł, z czego 3 tys. zł zostały wypłacone dwóm rodzinom. Na koncie jest w tej chwili 17 tys. zł, plus materiał praktycznie na większą część budynku. To jest jedna rzecz. Druga sprawa to w Krzyżu przy szkole powstało boisko, robiła to firma Pana Połoma. Jesteśmy zadowoleni, bo bardzo szybko i sprawnie wykonał to zadanie. Jest podlewane codziennie boisko, już się ładnie zieleni. Całkiem inaczej wygląda szkoła. To tyle, dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – jeśli można, chciałbym jeszcze w imieniu organizatorów zaprosić na Festiwal Chórów, który odbędzie się 17.06. o godz. 14⁰⁰ w Kościele Parafialnym w Czersku. Chciałbym zaprosić wszystkich radnych.

Radny Hieronim Kucharski – Panie Burmistrzu, koleżanka Radna Ropińska sugerowała, że Ryteł w jakiś sposób jest poszkodowany. Pan już na to poniekąd odpowiedział, ale prosiłbym, aby przedstawić, jeżeli to jest możliwe, nakłady inwestycyjne według sołectw przeliczone *per capita*. Myślę, że to utnie jakiegokolwiek podejrzenia o to, że któreś sołectwo jest traktowane po macoszemu. Druga sprawa, o której chciałbym radnych poinformować: Komisja Oświaty objeżdża szkoły i jedną refleksją chciałbym się podzielić. Pytanie retoryczne: zgadnijcie Państwo, w której szkole usłyszeliśmy, że jest nieźle, a perspektywy rysują się optymistycznie? W jednej z najmniejszych – w Odrach, gdzie dzięki zaangażowaniu społecznemu, także Panów Radnych, ta szkoła funkcjonuje naprawdę nieźle. Szkoła mała, szkoła, w której demografia jest nie mniej ubłagalna, jak dla innych, bo liczba dzieci się waha, a tam przy klasach, gdzie liczba dzieci jest po 6 – 10, ubytek każdego dziecka to jest istotna zmiana, ale przyznam się, że po 11 latach odczuwam sporą satysfakcję, a jednocześnie mam nadzieję, że to dla nas wszystkich jest nauka. Zacytowałbym klasika: „idźmy tą drogą”. Jeszcze jedna informacja: tam nie ma klas łączonych, a na pytanie, ile jest godzin logopedii, Pani Dyrektor mówi: „wszystkie dzieci, które potrzebują, są objęte opieką”. I jeszcze jedna kwestia edukacyjna: Pan Burmistrz przypomniał na komisjach wszystkim radnych uchwałę z roku 2008 dotyczącą wsparcia dla powiatu w rozbudowie szkół. Mam nadzieję, że w budżecie powiatu na rok 2013 taka informacja i stosowna kwota się znajdzie i wówczas mam nadzieję, że wszyscy radni będą pamiętać o tej uchwale naszej z 2008 r. popierając powiat, ponieważ pokazaliśmy, że wspierając budowę ul. Łukowskiej tam, a nie inna powiatowa, która być może zlokalizowana jest gdzieś daleko od czerskiej, inwestycja będzie realizowana. I ostatnia kwestia: cały czas mam pewne wątpliwości co do sposobu realizacji mandatu przez niektórych radnych. Wydaje mi się, że jeżeli w protokole nie jest odnotowane, iż radny opuścił w danym momencie salę, to w czasie głosowania głosuje albo „za” albo „przeciw”. Inaczej sprowadza się do gościa na sesji, który może zabrać głos, ale nie musi i nie może głosować. To tyle.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dziękuję bardzo Panu Radnemu. Anomalii jest trochę więcej, bo ja tylko przytoczę jedną, według mnie anomalię, ale według mnie osobistą – jeżeli się podpisuje na protokole, że jest się „za”, a na sesji się głosuje „przeciw”, to również nie będę tego komentował.

Burmistrz Marek Jankowski – do wniosku, który zgłosił Pan Radny Kucharski – tą analizę porównawczą to za jaki okres Pan by oczekiwał? Czy ta informacja miałaby dotyczyć roku, dwóch, trzech?

Radny Hieronim Kucharski – myślę, że perspektywę roku 2011 będzie chyba najłatwiej, bo ten już jest zakończony albo ostatniej choćby kadencji, czyli tych naszych dwóch lat, jeżeli to jest możliwe.

Burmistrz Marek Jankowski – to jest możliwe, tylko tyle, że jak weźmiemy pod uwagę, że np. część inwestycji była rozpoczęta w poprzedniej kadencji, a skończona w tej, to myślę, że tutaj musiałby być dłuższy okres na to, żeby to jakby zweryfikować.

Radny Hieronim Kucharski – oczywiście im dłuższy, tym lepiej.

Burmistrz Marek Jankowski – dobrze. Myślę, że przygotujemy. Dziękuję.

Do pkt. 12

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XVII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant


Małgorzata Damrat

Przewodniczący Rady


Ireneusz Bojanowski

26.06.2012,

