



BR.0002.14.2012

**Protokół Nr XIV/12
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 23 lutego 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

Sesji przewodniczył:

**Przewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:35.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Dorota Ropińska

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| 2. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 3. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Andrzej Sabiniaz | – Radny Powiatowy |
| 6. Wojciech Adamowicz | – Dyrektor PUP w Chojnicach |
| 7. Mirosław Przytarski | – Zastępca Komendanta KP |
| 8. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 9. Zbigniew Nadolski | – Prezes ZUK sp. z o.o. |
| 10. Anatol Griniewicz | – Dyrektor SPZOZ |
| 11. Jarosław Szwil | – Komendant SM |

Ponadto w sesji uczestniczyli naczelnicy wydziałów UM, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdania z działalności komisji stałych w roku 2011.
7. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Gminie Czersk oraz ofercie Powiatowego Urzędu Pracy.
8. Przedstawienie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czersk.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – XIV/98/12,
 - b) zmiany uchwały Nr XIX/226/04 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XIV/99/12,



- c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Tuchola – XIV/100/12,
 - d) zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na zakup energii elektrycznej – XIV/101/12,
 - e) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XIV/102/12,
 - f) zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok – XIV/103/12.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 8. Wolne wnioski i informacje.
 9. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 3

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 5

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu! Przy posesji Kolejowa 12 powstał parking. No i bardzo dobrze. Nasi mieszkańcy mogą tam postawić samochód, pojechać gdzieś do Chojnic, czy do Gdyni, Gdańska pociągiem, samochód zostawić, przyjechać, wsiąść w samochód i pojechać. Z tym, że jest jeden problem. Otóż przy Kolejowej 12 jest wjazd na tą posesję i nie wydzielono tzw. koperty na wjeździe. No i bez przerwy, notorycznie ten wjazd jest tam cały czas zastawiony autami. Dlatego mieszkańcy nie mogą korzystać z tego wjazdu i proszą, by przy najbliższej okazji, kiedy np. będzie wytyczany parking, czy też odnawiany parking, żeby tą kopertę tam umieścić.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu! Przed ostatnią sesją, jak była w styczniu, zgłaszałem w Urzędzie sprawę piesków Pana Bronka Milke, który przebywa w ośrodku. Jego pieski zostały w Krzyżu.

Dostałem informację, że trudno te pieski złapać. No i te pieski dalej się wałęsają, podbiegając pod samochody, gonią ludzi na rowerach Ciężko je co prawda złapać, ale trzeba z tym coś zdecydować.

Radny Piotr Kosobucki – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado! Ja mam pytanie co do segregacji śmieci. Stoją pojemniki w mieście, mieszkańcy segregują te śmieci. Pozostaje pytanie, co się dalej z tym dzieje? Czy to wszystko trafia na wysypisko śmieci? Czy rzeczywiście jest dalej segregowane?

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdania z działalności komisji stałych w roku 2011 otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że informację o sytuacji na rynku pracy w Gminie Czersk oraz ofertę Powiatowego Urzędu Pracy otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację pozostawiła do analizy na sesji.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Oświaty ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... informację pozostawiła do analizy na sesji.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – Proszę Państwa, w sesji uczestniczy Pan Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, więc można wykorzystać, materiały są obszernie, opisowe, dużo mogliśmy się z tego dowiedzieć, także możemy wykorzystać obecność Dyrektora i bardzo bym prosił, jeśli będą zapytania radnych w tym temacie, o odpowiedzi.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jaka jest sytuacja na rynku pracy wszyscy wiemy, tym bardziej, że jest tu wszystko ładnie przedstawione w tych materiałach oraz któryś raz z rzędu właściwie przedstawia się i informuje w tabelach z poprzednich lat. Także mamy tutaj bardzo dobry obraz, jak ta sytuacja się rozwija. Niestety zachęcająco nie jest. Mamy już teraz ponad 18% tutaj w powiecie chojnickim bezrobotnych. Sytuacja cyklicznie się powtarza, ale nie o tym chciałbym mówić, bo to wszystko jest w materiałach. Chciałbym tylko zapytać, jakie środki wpłynęły na ten rok do analogicznych środków roku poprzedniego? Czy też zostały uruchomione jakieś nowe programy dla bezrobotnych? Oraz chciałbym też się zapytać, czy podniesiono również kwotę na tzw. własny biznes? Wiem, że mieszkańcy mogą składać, w tej chwili to chyba było 14 500 zł. Nie wiem, czy w tym roku jest ta sama kwota? Aczkolwiek mieszkańcy, część tych, którzy się o tą kwotę ubiegali, jakby narzekali, że pełnej kwoty nie otrzymywali, a otrzymywali mniejszą kwotę. Bym chciał również się zapytać, czy było aż tak dużo zgłoszeń po prostu, że troszeczkę mniejszą kwotę otrzymywali?

Dyrektor PUP Wojciech Adamowicz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Cieszę się po słowach Pana Radnego Gruźlińskiego, że materiał, jaki dostarczyliśmy Państwu do prac na komisjach w jakiś sposób zobrazował poziom bezrobocia, zarówno na terenie Gminy Czersk, ale również w odniesieniu do naszego powiatu. Faktycznie rok 2011 to jakby przełożenie sytuacji gospodarczej, która miała miejsce w kraju, kontynuacja pewnych, w zasadzie dużych znaków zapytania, jak nasza gospodarka, a przede wszystkim przedsiębiorcy, umiejscowią się w roku 2012. Tym miernikiem jest, tak jak Radny Gruźliński powiedział, stopa bezrobocia i na koniec grudnia, bo w Państwa materiałach była stopa bezrobocia na koniec listopada, a na koniec grudnia stopa bezrobocia na terenie naszego powiatu przekroczyła 19%. W zasadzie patrząc na umiejscowienie naszego powiatu wśród ościennych powiatów, to stopy bezrobocia są niższe na terenie powiatu kościerskiego oraz starogardzkiego. Pozostałe powiaty, z jakimi

graniczymy – tucholski, bytowski, sępoleński, człuchowski, mają stopy bezrobocia wyższe niż na terenie naszego powiatu. Prawdopodobnie to jest spowodowane, że mieszkańcy naszego powiatu, którzy rejestrują się w Urzędzie Pracy, nie pochodzą z terenów wiejskich. Te powiaty ościenne to typowo tereny wiejskie. W związku z tym sami Państwo wiecie, że aktywizowanie czy tworzenie miejsc pracy na terenach wiejskich, jest o wiele trudniejsze, jak w aglomeracji miejskiej. Padło pytanie, jakie środki na aktywizację w roku 2012. Może zacznę od roku 2010, bo myślę, że to najbardziej zobrazuje, w jakiej sytuacji są osoby bezrobotne czy przedsiębiorcy z terenu powiatu, którzy chcą aktywnie i skutecznie powrócić na otwarty rynek pracy. Rok 2010 zamknął się kwotą ponad 21 mln zł, jaka była dostępna zarówno dla osób bezrobotnych, chcących brać udział w szkoleniach, być aktywizowanymi, jak i pracodawców. Rok 2011 – kwota niecałych 9 mln zł. Spadek o blisko 60% dostępnych środków na aktywizację osób bezrobotnych. Podkreślę, że te właśnie poprzednie lata jakby promowały aktywność mieszkańców. Używam tutaj zwrot „mieszkańcy”, jako osoby bezrobotne. W związku z tym, jakby promocja usług, które są dostępne w urzędach pracy, wpisane w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która utrudniła skuteczną aktywizację osób zarejestrowanych w urzędzie pracy. Rok 2012 to na dzień dzisiejszy mamy pierwszą decyzję finansową opiewającą na kwotę niecałe 5,1 mln zł. Środki te pochodzą z Funduszu Pracy, z podstawowego źródła, jakie finansuje programy rynku pracy. Jesteśmy po posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia, która opiniuje podział środków, które są dostępne na terenie powiatu i to, co będziemy realizować, a w zasadzie rozpoczynamy od marca programy, które są skierowane do przedsiębiorców czy do zarejestrowanych osób bezrobotnych, będą ukierunkowane na takie najbardziej jakby skuteczne programy. Przede wszystkim to, co od wielu lat jest bardzo istotne: aktywność naszych mieszkańców do zakładania własnego biznesu jest nadal na wysokim poziomie, pomimo tego, że sytuacja gospodarcza, która otacza ten nowo otwierany biznes, jest jakby z taką dużą dozą niepewności, czy po prostu mając własną działalność gospodarczą, potrafią utrzymać ją na tym rynku biznesowym; doposażenia dla pracodawców, którzy chcą tworzyć miejsca pracy i wykorzystują środki z Funduszu Pracy, dokonując zakupu nowego wyposażenia i zatrudniając osoby skierowane przez urząd pracy oraz to, co w zasadzie w ubiegłym roku jakby przycichło w programach realizowanych przez urzędy pracy czy promowanych przez ministerstwo pracy i polityki społecznej: programy skierowane do młodzieży. Ten najbardziej taki oczekiwany program – Program Stażowy. To są trzy główne programy, które rozpoczynamy w realizacji od marca. Również od marca uruchamiamy procedurę przetargową wyłonienia jednostek szkoleniowych, które będą realizowały na zlecenie urzędu pracy szkolenia skierowane do osób bezrobotnych. Powiem Państwu, że nie tylko te jednorazowe środki na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej, o której powiem, że w ubiegłym roku był to poziom 18 tys. zł. Niższe środki udzielane na rozpoczęcie działalności gospodarczej, to tylko mogły być związane z konkretną specyfikacją, jaka jest dokonywana w ramach środków zgodnie z naszymi zasadami udzielenia takiego wsparcia. Najmniej dofinansowujemy rozpoczęcie działalności gospodarczej we własnym domu. Po prostu jest to czysto firma usługowa, bardziej w większości oparta o obszar ubezpieczeń, doradztwa i tutaj, żeby rozpocząć działalność gospodarczą nie trzeba mieć tej pełnej kwoty. Także w roku ubiegłym była to kwota 18 tys. zł. Pomimo tego, że ten pierwszy jakby rzut środków Funduszu Pracy jest większy i to jest jakby taki promyczek w tych potrzebach o 800 tys. zł w stosunku do ubiegłorocznego wsparcia na programy. Zachowujemy w roku 2012 kwotę 18 tys. zł. To, co jest istotne, to w ubiegłym roku zmieniła się zasada dotycząca opodatkowania i osoby, które otrzymują dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a od pierwszego jakby dnia prowadzenia swojej firmy są VATowcami, do tej kwoty 18 tys. muszą naturalnie dodać podatek VAT związany z zakupem tego wyposażenia. To, co jest drugim istotnym elementem i to w zasadzie jest też, jakby tym kołem napędowym do myślenia o działalności gospodarczej, to preferencyjne stawki emerytalno – rentowe. Nadal jest to utrzymane, co prawda nie ma to nic wspólnego z urzędem pracy i ze środkami, jakie są przekazywane osobom myślącym o własnym biznesie, ale przez 2 lata możliwość opłacania niskiego ZUSu, jest dodatkowym plusem. Na dzień dzisiejszy łącznie z ubezpieczeniem zdrowotnym jest to kwota poniżej 400 zł, płacona miesięcznie przez okres 2 lat. Jeżeli wśród Państwa są osoby prowadzące własny biznes, to ta jakby zusowska opłata jest zbliżona tutaj na dzień dzisiejszy do 1000 zł. Te jest 600 zł w oszczędnościach miesięcznych, to jest bardzo istotny element rozpoczynania działalności gospodarczej. Jak zauważyliście Państwo w materiałach też wskazaliśmy wam firmy, jakie były otwierane w roku ubiegłym. Większość jest to właśnie to, co podkreślamy: zamiana moich

kwalifikacji, umiejętności zdobytych w tym życiu zawodowym opartym o umowę o pracę na własny biznes. To są fachowcy, którzy w zasadzie nie mając alternatywy w kontekście znalezienia miejsca zatrudnienia opartego o umowę o pracę, skutecznie funkcjonują na rynku tym, wykonując własny biznes.

Radny Krzysztof Majer – Panie Dyrektorze! System emerytalny w Polsce powoli staje się niewydolny i rząd, mając na względzie ratowanie tego systemu, chce wydłużyć czas pracy, aktywności zawodowej do 67 lat dla kobiet i mężczyzn. Czy Powiatowy Urząd Pracy ma dane, ile osób aktywnych zawodowo jest w przedziale wiekowym 55 – 65 lat, bo z informacji, jakie w mediach były podane z Unii Europejskiej, to $\frac{1}{3}$ (34%) jest aktywnych zawodowo w tym przedziale wiekowym. Pan przed chwilą mówił, że Powiatowy Urząd Pracy musi opłacać składki za bezrobotnych i chodzi o to, czy my mamy jako Powiatowy Urząd Pracy, ilość osób faktycznie aktywnych zawodowo w Polsce, tutaj w naszym powiecie? W Hiszpanii jest to prawie 70% osób aktywnych zawodowo, a te poczynania rządu to prowadzą raczej do niczego.

Dyrektor PUP Wojciech Adamowicz – ostatnie miesiące to w zasadzie jakby medialna informacja, czy wydłużyć wiek emerytalny, co nas alternatywnie czeka, czy wzrost podatku VAT, obniżenie przyszłych emerytur, o których nie wiemy, jak faktycznie będą wyglądały. Powiatowy Urząd Pracy ma dane odnośnie osób, które są zarejestrowane. W tym jakby przedziale wiekowym od 60 do 64 roku życia to są mężczyźni. Na terenie powiatu było 87 osób zarejestrowanych jako mężczyźni powyżej 60 roku życia. W przypadku tutaj Czerna jest to 15 osób. Powiem Państwu, że 2 tygodnie temu Radio Gdańsk przygotowując artykuł, zadało pytanie, czy Powiatowy Urząd Pracy w Chojnicach dysponuje ofertami pracy dla 60 – latków. Niestety czegoś takiego nie ma z tej prostej przyczyny, że każdy element oferty składanej przez pracodawcę, który dyskryminuje osoby, to jest m.in. wiek, jest niedopuszczalny. Większość osób, która jest w tym przedziale powyżej 55 roku życia, są to osoby, które po wielu latach pracy zostały zwolnione z przyczyn niedotyczących pracownika, potocznie mówiąc z przyczyn ekonomicznych i zgodnie z ustawą przez 6 miesięcy muszą być aktywnymi osobami w urzędzie pracy, żeby po tych 6 miesiącach uzyskać świadczenie przedemerytalne. To, co jest istotne, to nie ma wielu osób w wieku 60 lat i wyżej, ale ta dramatyczna sytuacja jest grupie wiekowej do 34 roku, bo większość tych osób nie zdaje sobie sprawy, jaki jest wymagany okres minimalnego składkowego wykonywania pracy, żeby uzyskać świadczenia emerytalne czy rentowe. Zarówno w skali powiatu czy tutaj Czerna, 60% osób zarejestrowanych w Urzędzie Pracy, ma nie więcej jak 34 lata. 60% osób, też to jest w granicach 4000 osób, ma staż nie większy jak 5 lat. Jeżeli właśnie działania aktywizujące, skierowane również do przedsiębiorców, bo to przedsiębiorca tworzy miejsca pracy, nie zostaną zwiększone, to ta grupa osób teraz będąca w ewidencji urzędu pracy, pomimo tego, że osiągnie 67 lat czy 70 lat, nie wiemy, ile ostatecznie będzie ten wiek emerytalny, to nie uzyska świadczeń emerytalnych. I tutaj te działania powinny być skierowane. Dużo mówi się w projektach, w propozycjach, jakie są przekazywane ze szczebla Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, o kształceniu ustawicznym, o takiej aktywności osób. Pojawia się coraz częściej Uniwersytet Trzeciego Wieku, ale to są takie działania, które aktywizują osoby, wyciągają z domu, ale nie dają tej alternatywy wydłużenia dochodowego wieku. W ewidencji zawodów jest ponad 500 zawodów, ale wyobraźmy sobie kominiarza, który w wieku 66 lat ma aktywnie wykonywać swoją pracę. Rozwiązania muszą właśnie iść w kierunku aktywnego zachowania osoby po przekroczeniu jakiegokolwiek wieku, wykorzystania jego doświadczenia zawodowego, żeby w sposób nie nerwowy przekazywać osobom młodym, ale też, tak jak powiedziałem, nie możemy zapomnieć o młodych osobach.

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Na ostatnim posiedzeniu naszej Komisji Zdrowia mówiliśmy również i o tym, że część ludzi z wyższym wykształceniem, nie mogąc znaleźć sobie pracy, podejmuje pracę, powiedziałbym, bardzo pospolitą, a może nawet gorzej. Ja znam taki przypadek w naszej gminie, kiedy to człowiek, inżynier informatyk, pracuje w betoniarni i łopatą szufluje beton. Nie ma w tym na pewno nic nagannego, bo jak się mówi „żadna praca nie hańbi”, ale nie chyba po to podatnicy naszego kraju płacą miliardy na kształcenie wyższe, by potem absolwenci musieli wykonywać byle jaką pracę, zasilać szeregi bezrobotnych, czy wręcz uciekać z tego kraju, by pracować na rzecz obcych krajów, które chętnie takich przyjmują. Myślę, że to jest poważny problem. Z drugiej strony jest taki obraz, że osoby ze słabym wykształceniem, zajmują bardzo ważne, a nawet kluczowe stanowiska, blokując tym samym miejsce pracy dla tych wykształconych, utalentowanych. Dziękuję.

Radny Zbigniew Bielawski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Temat bezrobocia to trudny temat, ale poważny temat. Jest niepokojące, że jednak to bezrobocie się pogłębia, jak mamy w materiałach,

powiększyło się o 4,1 %. Nie jest to tak źle w stosunku do innych gmin, ponieważ oni mają ten procent wyższy. Wszyscy narzekają, że nie ma pracy, najchętniej na Burmistrza, na Radę, na radnych, bo to oni są winni, nie wiem czemu. Gmina tyle, co może ulgi stosować, to stosuje. Mam pytanie do Pana Dyrektora, ponieważ też Powiatowy Urząd Pracy daje dotacje, jak Pan powiedział, na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Było to 18 tys. zł plus 2 lata ten mały ZUS i musi co najmniej, Panie Dyrektorze, rok czy dwa prowadzić działalność, żeby te 18 tys. zł uzyskać?

Dyrektor PUP Wojciech Adamowicz – z punktu widzenia urzędu pracy, to rok i jeden dzień.

Radny Zbigniew Bielawski – dziękuję. I do czego zmierzam: czy Urząd Pracy prowadzi jakąś statystykę, ile z tych, co skorzystali z tej dotacji, kontynuuje tą swoją działalność gospodarczą? Ponieważ mi się wydaje, że Polska zaczęła się, jest takim krajem kombinatorów. Tym bardziej, jak Pan przedstawił, większość bezrobotnych to ludzie młodzi do 30 któregoś roku życia. Mi się wydaje, że jest to okazja, jest to sposób na życie: wziąć 18 tys. zł, rozpocząć działalność, prowadzić to rok i jeden dzień, zamknąć, wyposażenie, które tam na jakiś mały sklepik się kupiło, można to sprzedać, pieniądze wracają i jest to rok, 1,5 roku średniego życia. Potem bierze działalność mąż, jak żona miała i tak to się kombinuje. Ja rozumiem, że jest taki przepis, że Urząd Pracy nic nie może zrobić, że wystarczy rok i jeden dzień prowadzić taką działalność. Czy nie można tego okresu albo przedłużyć albo czy ma Pan taką informację, ile z tych dotacji, co wzięli, prowadzą przez dłuższe lata swoją działalność gospodarczą?

Dyrektor PUP Wojciech Adamowicz – ja nie będę analizował, jeżeli litera prawa dopuszcza, żeby rok i jeden dzień prowadzić działalność gospodarczą i osoba nie widzi potem szans, bo tak szczerze mówiąc to największym dobrem wśród osób, które myślą o zawodowym swoim życiu, jest bycie niewolnikiem tzn. mieć umowę o pracę. Własny biznes to jest wyzwanie. Wśród tych osób, które rozpoczynają, to jest przede wszystkim biznes rodzinny, gdzie wszystkie osoby mieszkające wspólnie, są zaangażowane w ten utworzony biznes. Powiem, że w tym roku przymierzamy się do takiej głębszej analizy likwidowanej działalności gospodarczej. W materiale, jaki Państwo otrzymaliście, nie macie, ale w tym tygodniu uczestniczyłem na posiedzeniu Komisji Budżetu Starostwa Powiatowego i to, co my obserwujemy, mamy stały kontakt z wydziałami ewidencji prowadzonymi przez nasze samorządy lokalne, to zobrazuję to w liczbach. W roku 2011 na terenie powiatu chojnickiego powstało 620 nowych firm, w tym 180, które otrzymały wsparcie na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej. Blisko 1400 firm, zgodnie tam z różnymi procedurami, zaktywizowało swoje obszary, w jakich funkcjonują jako firmy; 878 firm zlikwidowało swoją działalność gospodarczą; 625 powstało, 878 zlikwidowało. Bilans w układzie roku 2011 to na terenie powiatu chojnickiego spadek o 250 firm. Firmy, które likwidowały, nie znaczy, że uzyskały dotację z Urzędu Pracy, ale chcemy właśnie poprzez głębszą analizę, dojść do przyczyn, które kierowały właścicielami tych firm do zlikwidowania. W większości wiem, że pojawiła się kwestia posiadania umowy o pracę i to było jakby przyczyną, sytuacja gospodarcza, nie trafione kontrakty, podwykonawstwo, które rozłożyło firmę, gdzie główny inwestor nie zapłacił, też mogą być przyczynami. Tak naprawdę, jak pokusiłem się 2 lata temu, ale tylko na bazie ewidencji, jaką robimy, bo wiemy, kto otrzymał w jakim roku dotację i w prosty sposób, czy ponownie się ta osoba pojawiła w ewidencji, jest najprostszym zweryfikowaniem osób: 2 lata temu, sięgając wstecz 3 lata, 80% osób, które rozpoczęły działalność, nadal nie figurowało ponownie w Urzędzie Pracy; 20% pojawiło się, gdzie większość z nich prowadziła nie przez rok, a przez 2 lata. Kiedy wszedł wysoki ZUS i to było jakby tym kamyczkiem do zlikwidowania. To, co jest też istotne, to nawet prowadząc przez 2 lata własną działalność gospodarczą, opartą o własny biznes, ponowna rejestracja w Urzędzie Pracy nie przyzna świadczeń zasiłkowych z tej prostej przyczyny, że przy niskim ZUSie, nie jest odprowadzany fundusz pracy, w związku z tym osoby, które gdzieś tam myślą o pojawieniu się i otrzymywaniu świadczenia zasiłkowego, muszą być na wysokim ZUSie przez kolejne 12 miesięcy. Także są różne przyczyny, ale tak jak powiedziałem, bardziej sytuacja gospodarcza, możliwość podpisania umowy o pracę, tą taką najbardziej oczekiwaną, są przyczynami, że osoby po roku podejmują decyzję o likwidacji firmy.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – chciałbym do tego tematu tylko dwa słowa, bo mi się wydaje, tu bym się nie zgodził z Panem Dyrektorem, bo mi się wydaje, że mamy we krwi cwaniactwo jako Polacy i jest to wykorzystywane. Jest to świadome wykorzystywanie – jest moment, że można te pieniądze wziąć na nawet obcy warsztat pracy, bo nie trzeba nawet własnego mieć, można mieć dzierżawę od ojca itp. i bierze się czyste pieniądze. To jest wykorzystanie po prostu, ale dlaczego? Bo państwo stworzyło takie możliwości i skoro państwo stworzyło możliwości, to dlaczego tego nie

wykorzystać? Bo to, co kolega Radny Niesiołowski mówił o tych zawodach, że może to trochę bulwersuje, że jak ktoś ma wyższe wykształcenie, a pracuje niżej, ja bym nie dyskutował, bo nasz były prezydent też był bez wykształcenia i sprawował się tak, jak się sprawował, to wszyscy wiemy.

Radny Zbigniew Gruźliński – chciałbym ad vocem do tego, co już zostało powiedziane, bo przygotowując się do dzisiejszej sesji, przejrzałem właśnie stan tak jakby firm, które powstają w Unii Europejskiej i poza Unią Europejską. Tutaj koledzy przedmówcy już powiedzieli, że część tych firm pada. Otóż we Francji przeżywa po roku czasu bytności nowej firmy około 5%, w Stanach Zjednoczonych to jest 11%, w Niemczech jest o wiele lepiej, bo około 18% z tym, że państwo bardzo mocno takim nowym firmom pomaga. Jest szereg firm powstających np. w Holandii i proszę Państwa tam to już w ogóle jest bardzo dobrze, bo tylko 2% firm przeżywa, więc mówiąc tutaj o tym, że jest cwaniactwo, czy nie jest cwaniactwo, to bym tutaj nie dyskutował – po prostu obywatel wykorzystuje to, co daje i co mu podaje państwo i z tego korzysta i tylko tyle.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – Proszę Państwa! Wiem, że temat zatrudnienia i pracy jest ciężkim tematem. Takich tematów jest dużo. Brakuje pieniędzy. Ile ludzi, dwa razy tyle poglądów na ten temat. Miejmy nadzieję, że nasz rząd, przedstawiciele w Sejmie i Senacie wypracują stanowiska najbardziej dobre i dla państwa polskiego, jak również i dla każdego z nas. Dziękuję Panie Dyrektorze za przybycie i za udzielenie informacji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 9

a./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – XIV/98/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „przeciw” z nstp. wnioskiem formalnym:

„Całkowita likwidacja dopłat w Czersku oraz zmniejszenie dopłat w Rytle do poziomu 1,03 zł.” z jednoczesną intencją, by zaoszczędzone pieniądze przekazać na remont instalacji oddymiającej w Przedszkolu Samorządowym Nr 1 w Czersku.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Krzysztof Majer – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Większość radnych obecnej kadencji zasiadała w poprzedniej kadencji i wówczas wy jako radni podnosiliście stawki o 40%. W tej chwili intencją Komisji Oświaty jest to, żeby zlikwidować dopłaty, a argumentem takim, żeby nie dopłacać wszystkim, bo to jest rozdawnictwo – bez względu na dochody, jakie się uzyskuje, bo ktoś ma basen, napęli sobie wodą, my dopłacamy do tego, ktoś ma letników, letnicy z tego korzystają, a my dopłacamy.

Jak wiemy, ponad 400 rodzin uzyskuje z gminy dodatek mieszkaniowy. To są dodatkowe koszty, które idą do najbiedniejszych. Tak samo każdy, kto ma kłopoty finansowe, może się zwrócić do Burmistrza o ulgę w podatku. Osobiście uważam, że należy jak najszybciej zlikwidować te dopłaty. Jestem całkowicie za tym, żeby tak, jak Komisja Oświaty wnioskowała, zlikwidować dopłaty w Czersku i o taką samą kwotę zdjąć te dopłaty w Rytle, bo jeżeli chcemy jakoś wyjść na prostą, zbilansować budżet w 2014 roku, to musimy oszczędzać. Mieszkańcy mogą tych kosztów nie odczuć, bo jeżeli mówimy że statystycznie 10 m³ wody zużywa rodzina w Czersku, ale jeżeli ta rodzina zacznie oszczędzać, zużyje 9 m³, to zapłaci tyle samo, co dotychczas, nie będzie płaciła więcej. Oczywiście uważam, że argumentacja Komisji Oświaty o zlikwidowaniu dopłat jest na korzyść Gminy, bo te pieniądze zaoszczędzone możemy inwestować w drogi, bo my jako ta obecna Rada praktycznie jesteśmy pozbawieni intencji rozwojowej, bo poprzednie Rady już tak mają ten budżet nadwyrężony, że my praktycznie widząc potrzeby czy budowy mieszkań komunalnych, musimy się z tymi inicjatywami wstrzymywać, bo nas po prostu na to nie stać. Ten projekt uchwały, który jest przedstawiony radnym, po prostu dodatkowo wyrzuca środki publiczne do mieszkańców, ale część mieszkańców może śmiało płacić i dla nich nie jest to żadna podwyżka, ale ci, którzy będą mieli kłopoty, to mogą się zwrócić do Burmistrza o dodatkowo jakieś tam ulgi czy cokolwiek innego. Dziękuję.

Radny Zbigniew Bielawski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jestem też za tym, żeby te dopłaty znosić, dlatego że ja na przykład mówię o swojej miejscowości, swoim terenie, gdzie nie ma wodociągu. Dlaczego mamy jako podatnicy dopłacać tym, co korzystają z wody? Zresztą o ile ktoś ma swoje prywatne ujęcie, a zazdrośni niech spróbują sobie wybić studnię głębinową, zobaczą, ile to kosztuje – opłacać prąd i utrzymanie, konserwację tych urządzeń. To jest druga sprawa. Natomiast jeszcze co do podwyżki, żeby raz znieść dopłaty: ponieważ producentem wody dla Czerska i okolic jest ZUK, dlaczego my jako Rada czy Burmistrz mamy się tłumaczyć, dlaczego w Czersku jest taka woda droga? Jakby nie było, jest to sprawa ZUK, niech Pan Prezes się tłumaczy, dlaczego woda tyle i tyle kosztuje. A ja mam jeszcze teraz w związku z tym pytanie do Pana Prezesa. Z tej informacji, jaką żeśmy otrzymali, jak to jest możliwe, że najdroższa woda jest do celów przeciwpożarowych? Gospodarstwa domowe, produkcyjna tzw. woda jest droższa, a najdroższa jest do celów przeciwpożarowych i kto za to płaci i jak Pan to nalicza?

Prezes ZUK sp. z o.o. Zbigniew Nadolski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wbrew pozorom cena za tą wodę wprawdzie jest najwyższa, ale ona wcale najdroższa nie jest. Za wodę przeciwpożarową nie płaci się abonamentu. Jak wiadomo opata za wodę składa się z dwóch części. To jest część stała – opłata abonamentowa i część zmienna. W sytuacji, kiedy pobór wody do celów przeciwpożarowych nie jest dokonywany z jakiegoś tam konkretnego ujęcia, z tym związane jest utrzymanie wodomierza itd., tej opłaty abonamentowej się nie nalicza, a zasady kalkulacji powodują, ponieważ cała stawka jest, wszystkie koszty są w cenie wody, więc porównując np. cenę wody dla gospodarstw domowych i cenę wody dla celów przeciwpożarowych, stawka wody jest o 0,14 zł wyższa, ale nie ma tej opłaty abonamentowej, dlatego to tak jest. Przy zatwierdzaniu taryf były przedstawione kalkulacje wszelkiego rodzaju. W jaki sposób ja to teraz naliczam: za to płaci Gmina, za pobór wody do celów przeciwpożarowych. Dzieje się tak na podstawie informacji pozyskanych z Państwowych Straży Pożarnych. Jest to na zasadzie deklaracji. Te informacje są pozyskiwane na zasadzie deklaracji. Po prostu one tą wodę zużywają, podają nam, ile tego było w m³. Tak to wygląda.

Radny Zbigniew Bielawski – mam pytanie do tego tematu. Nie wiem, musiałbym się do Pani Mecenas zwrócić, bo dla mnie to jest dziwne, jak można płacić za coś na zasadzie deklaracji. Mi się wydaje, że żeby oświadczenie wystawić, muszę udowodnić, że tyle i tyle pobrałem. Czy to będzie wodomierz, czy inna działalność – muszę udowodnić. To jest na takiej zasadzie, wie Pan, że wszystkie ubytki można tym pokryć.

Prezes ZUK sp. z o.o. Zbigniew Nadolski – nie. Deklarację składają odbiorcy, którzy zużywają wodę, czyli np. Urząd Miejski podaje informację, podają straże pożarne i Państwowa Straż Pożarna podaje, ile wody zużyły do akcji gaśniczej. To nie tak, że ja obciążam za wodę, za jakieś straty itd. Nie. Tak jest zawarta umowa ileś tam lat temu i tak jest, bo tej wody zmierzyć nie można, bo trudno, żeby ktoś, kiedy jest pożar, pali się i trzeba szybko działać, myślał teraz, jak tu m³ mierzyć, bo ZUK zażąda potem zapłaty.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący! Głównie słyszę uwagi na temat wody. Moi przedmówcy mówią tutaj o niczym innym, tylko o wodzie, a z tego, co z materiałów wynika, to dopłaty do

wody nie ma. Stawka za wodę jest taka, jak w zeszłym roku. Ta dyskusja jest jakby „laniem wody”. Przepraszam za określenie, ale tak to wygląda. Tutaj jeden z przedmówców mówił, że należy oszczędzać wodę. Ludzie oszczędzają, kupują dzisiaj już pralki oszczędne, które oszczędzają, mają zamontowane specjalne dozowniki, gdzie zbiera się ilość wody do płukania. Człowiek, mając takie urządzenia, ma wnioskować, że żeby zaoszczędzić, nie ma się myć, nie ma używać toalety, nie może pracować, bo wtedy zaoszczędzimy. Nie da się już więcej zaoszczędzić, jeżeli mamy już nowoczesne technologie wprowadzone do swego gospodarstwa, to one już oszczędzają. A tak naprawdę mówimy tutaj o zniesieniu części pieniędzy z dotacji i teraz, jeżeli mamy x gmin dookoła siebie i w tych gminach dotacja do kanalizacji nie występuje, a kanalizacja jest tańsza o 1 zł, o 1,50 zł, chciałbym się dowiedzieć, dlaczego tam można zaoszczędzić 1,50 zł i ten klient płaci o 1 zł – 1,50 zł mniej, a my nie możemy tego naszym klientom zaoferować, ponieważ mamy jedną z najdroższych kanalizacji tutaj w naszym okręgu. To jest zasadnicze pytanie. Ja uważam, że dopóki ZUK nie przedstawi ze swojego rachunku ekonomicznego nowych stawek, które będą stawkami do przyjęcia, musimy dotować do kanalizacji. Musimy, bo lepiej, żeby wszyscy płacili, aniżeli większość osób będzie ubiegała się o dotacje do tego i trzeba będzie wszczynać wielkie procedury – jednemu się odmówi, bo przekroczy o 1 zł w swoim budżecie i on nie dostanie, drugi dostanie i będą tutaj niesnaski. Ja wiem, że są osoby, które stać na zapłacenie tego rachunku, ale są osoby, których nie stać na zapłacenie tego rachunku i część tych osób niestety nie będzie się kwalifikowała do tego, żeby otrzymać dotację do kanalizacji, żeby móc korzystać z tej dotacji, ponieważ przekroczy 504 zł na osobę, przekroczy o 2 zł, o 5 zł, o 7 zł i już nie skorzysta. Dzisiaj jest system solidarnościowy – korzystają wszyscy. Ja wiem, żaden system nie jest doskonały. Ja uważam, że jednak ten system, dopóki ZUK nie spłaci tego nieszczęsnego kredytu, bo uważam, że po spłaceniu tego kredytu, będzie ZUK mógł nam przedstawić zupełnie inną ofertę i wtedy zniesiemy całkowicie dopłaty do kanalizacji. Panie Przewodniczący, dlatego też ja chciałbym złożyć wniosek o pozostawienie dopłat z zeszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – to znaczy kwotowo?

Radny Zbigniew Gruziński – kwotowo tak, żeby procentowo wyszła ta sama kwota, o której tutaj mówimy w tej uchwale.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – tak wniosek nie może brzmieć.

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego. Po pierwsze, trudno się zgodzić z tym, że ścieki w gminie Czersk są najdroższe, wodę oczywiście pozostawiam, bo to jest nieprawda. Dlatego, że tylko tam są niższe, gdzie zarządcą sieci nie jest spółka albo zewnętrzny zakład, tylko jednostka organizacyjna gminy. Wtedy jest niższa, bo nie nalicza amortyzacji, ale chcę powiedzieć, że wszelkie koszty utrzymania sieci ponosi gmina, w związku z czym, gdybyśmy chcieli patrzeć w ogóle na koszty utrzymania, to wówczas z budżetu gminy np. Karsin, bo jest taka sytuacja, trzeba by dodać te kwoty, które są na utrzymanie sieci i dopiero z tego wyliczyć średnią np. dla kanalizacji w odniesieniu do 1 m³. Powiem, że nasza akurat stawka mieści się w takim średnim zakresie. Te niższe są tylko tam, gdzie nie ma jednostek czy zakładów samodzielnych w formie takich spółek jak u nas w Czersku. Natomiast chcę powiedzieć, że np. w gminie Chojnice sama kanalizacja to jest 11,53 zł, więc absolutnie to nie jest prawda, że u nas jest najdrożej. Jeśli chodzi o kredyt, o którym Pan wspominał, że póki spółka płaci kredyt, to utrzymajmy dopłaty. Tylko, że to oznacza, że wtedy zdejmujemy ze spółki ciężar spłaty kredytu i przejmuje ten ciężar gmina, bo tak to można wprost odebrać. Skoro mamy zachować dopłaty, a dopłaty są dla spółki, a nie dla mieszkańców, to z tych dopłat ma spółka spłacać jak gdyby ten kredyt, czyli jakby pośrednio to gmina stanie się, przynajmniej w części, wierzycielem, bo będzie spłacać kredyt, który zaciągnęła spółka, zresztą w porozumieniu z Radą, bo jak wiadomo, spółka jest jednoosobową spółką rady gminy. Jeśli chodzi natomiast tutaj o wypowiedź dotyczącą tych działań osłonowych i ilości osób, których to dotknie, to powiem tak: tutaj część, jakby jedną informację przekazał Pan Radny Majer, natomiast powiem, że w skali ZUK, przy tym systemie, z dopłat korzysta 3 200 odbiorców, tj. właścicieli nieruchomości, czyli to się nie przekłada na osoby, bo w gospodarstwie domowym jest różna ilość osób. Natomiast z pomocy społecznej korzysta 400, czyli $\frac{1}{8}$, więc tak naprawdę te dopłaty dotyczą wszystkich, nawet tych, którzy mają niższe czy, powiedzmy, normalne albo średnie dochody, które, że tak powiem, są powyżej kryterium, które kwalifikuje do przyznania takich dopłat. Tu jeszcze też uzupełnię informację, bo często jest też takie błędne przekonanie, że dopłaty to są tylko do budynków wielorodzinnych albo budynków

komunalnych. Otóż nieprawda, każdy może złożyć wniosek o dodatek mieszkaniowy. Jeżeli spełni warunki, to go otrzyma. To nie jest tak, że jak ktoś jest właścicielem, nawet domu jednorodzinnego, to nie może korzystać z takiej pomocy, jeżeli przejściowo ma trudności jakieś finansowe. Także tu potwierdzam to, co mówił wcześniej kolega Radny Majer, że to też przekłada się na pomoc w postaci umorzenia podatku od nieruchomości. Takich wniosków jest bardzo dużo. Oczywiście one są w oparciu o przedstawiane wnioski, deklaracje, uzasadnienia głównie kwestii dochodowej. Tu oczywiście jest brany pod uwagę również jak gdyby poziom życia. Może nie zawsze tutaj jakby się można przebić, bo niektórych informacji nie można wprost wykorzystać. Natomiast tym podstawowym kryterium jest kryterium dochodowe. Także nie do końca się zgadzam, oczywiście Rada zdecyduje o tym. Projekt przedstawiony tutaj w tej uchwale pokazuje stopniowe schodzenie z dopłat. Natomiast chcę powiedzieć, że wniosek Pana Radnego powoduje, że do tych 150 tys. zł, które są w budżecie, musielibyśmy dołożyć 150 tys. zł, w związku z czym oczekiwałbym od Pana Radnego, gdyby taki wniosek miał być głosowany, również wskazania źródła pokrycia tych dodatkowych 100 tys. zł, które miały być, gdyby utrzymać dopłaty na poziomie obowiązującym.

Radny Hieronim Kucharski – już wiele słów wyjaśnień padło. Chciałbym do tego jeszcze dodać, że dopłaty to jest to jeden ze sposobów transferu pieniędzy z kieszeni wszystkich do kieszeni nie wszystkich, z kieszeni także ludzi ubogich, którzy płacą podatki w Zapędowie, w Będźmierowicach – wszędzie tam, gdzie nie ma wodociągu, bo wszyscy ci ludzie tak naprawdę sponsorują zużywanie wody i ścieków, bo ilość ścieków zależy od ilości zużytej wody przecież przez osoby, które mają dostęp do kanalizacji. Kolega zauważył, że zainwestowano w nowoczesne pralki, nowoczesne spłuczki, gdzie ta woda jest dozowana, ale to też zapewne zainwestowały te osoby, które na to stać, a nadal te osoby będą dostawały dotację. Na dobrą sprawę im więcej zużyje osoba wody, czyli wyprodukuje ścieków, tym więcej dostanie, a jakoś tak się składa, że więcej wody zużywają osoby stosunkowo zamożne. Czasami gospodarstwo z małą ilością osób, a jednak o dużych środkach, zużywa tej wody więcej, niż rodzina wieloosobowa o niskich dochodach, więc to bardziej zależy od ilości środków do dyspozycji, a nie od ilości osób. Tym osobom wszyscy podatnicy dokładają do zużycia wody. Nie wydaje mi się, żeby to było sprawiedliwe.

Radny Krzysztof Reszka – jeśli można, Panie Przewodniczący. Miałbym pytanie tutaj do wnioskodawcy: w sumie popieram wniosek, z tym że mam dylemat przy głosowaniu, bo zgadzam się, że trzeba by zdjąć te dotacje, jednakże ze wskazaniem tutaj środków, które zostaną zaoszczędzone i przekazaniem ich na konkretny cel, nie zgadzam się. Tutaj teraz nie wiem, czy mogę złożyć nowy wniosek, czy ewentualnie to wykreślimy?

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – to znaczy sugestia Komisji jest, żeby przeznaczyć te środki, ale rozumiem, że to nie będzie zawarte w uchwale przecież.

Radny Hieronim Kucharski – wniosek formalny Komisji dotyczy wyłącznie ograniczenia dopłat. Natomiast to była nasza intencja – w Przedszkolu Nr 1 ta inwestycja, czy też remont, w zależności jak to nazwiemy jest niezbędnym, więc mając posiedzenie Komisji po prostu wskazaliśmy na źródła finansowania czegoś, co musimy zrobić i to jak najszybciej, żeby nie narazić się na zamknięcie owego przedszkola, ale jeżeli środki na remont będą pochodzić z innych źródeł, to nie muszą być to pieniądze znakowane przecież. Także jeszcze raz powtarzam – wniosek Komisji dotyczy wyłącznie likwidacji dopłat w Czersku i zmniejszenia dopłat w Rytle. Dlaczego nie likwidacji w Rytle? Bo w zeszłym roku Pan Prezes wyjaśniał, że prawo nie pozwala na finansowanie skróśne – klient w Rytle czy dla nas podatnik będzie płacił tyle samo co w Czersku i nie będzie ponosił winy za taki a nie inny przepis prawny.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dziękuję. Proszę wobec tego o powtórzenie wniosku formalnego Pana Radnego Gruzlińskiego, bo tak jak Pan Burmistrz powiedział, utrzymując na poziomie ubiegłego roku dopłaty, to jest kwestia 300 tys. zł, więc trzeba znaleźć 150 tys. zł. Właściwie 100 tys. zł, bo 50 tys. zł w tej uchwale, którą mamy przed sobą na tej sesji, jest zapisane zwiększenie, więc zostanie nam 100 tys. zł brakujące.

Radny Zbigniew Gruzliński – zwiększenie jest, ale z czego będzie te 50 tys. zł też nie wiemy. Ja uważam, żeby pozostawił stawkę 1,10 zł na dopłatę do kanalizacji dla Czerska, a dla Rytle 2,13 zł. Dlaczego tak jest, Pan Burmistrz pośrednio mi odpowiedział i potwierdził to, o czym ja mówiłem – 400 osób korzysta dzisiaj z pomocy społecznej, a 3000 bodajże z dopłat, czyli tak naprawdę tylko kwalifikuje się 400 osób do pomocy społecznej, ponieważ im ta kwota 504 zł nie przekracza. A drogi

kolego chciałbym powiedzieć jedno: jeżeli ktoś w domu zainwestował w nowoczesne technologie, ma np. zmywarkę, to niech kolega mi powie, ile zużyje kolega wody do zmycia naczyń po obiedzie w tradycyjny sposób, a ile w zmywarce?

Burmistrz Marek Jankowski – chciałbym jeszcze doprecyzować sprawę dopłaty. Mamy 150 tys. zł, 50 tys. zł w tej uchwale dokładamy, a żeby utrzymać taryfy do końca roku, to łącznie na to potrzeba 370 tys. zł, czyli do tych, które już są w uchwale budżetowej, musimy jeszcze znaleźć 120 tys. zł. Natomiast chcę powiedzieć, że absolutnie się nie zgadzam z argumentacją Pana Radnego, że te niecałe 3000 osób, bo jeżeli 400 na 3200, czyli 2800, bym się zgodził tylko w takim przypadku, gdyby dochody w sumie tych pozostałych osób, że tak powiem, ocierały się o te kryterium dochodowe, ale często są to dużo wyższe dochody, więc nie próbujmy jak gdyby tutaj w sumie używać argumentów, które tak naprawdę są nieprawdziwe, bo byśmy musieli przeanalizować wszystkich podatników, żeby wiedzieć, jakie mają dochody i tutaj akurat mówię, to tylko potwierdzenie miałoby sens wtedy, gdyby tylko większość osób spośród 2800 miała dochody tylko nieco wyższe niż kryterium dochodowe i by nie uzyskali dopłat. To wtedy się to zgadza. Natomiast to często są zupełnie inne dochody.

Radny Hieronim Kucharski – 150 tys. zł musimy znaleźć, co oznacza średnio na 3000 osób, które skorzysta z dopłat, ok. 12,50 zł na miesiąc. Ja otrzymam na pewno więcej niż 12,50 zł, bo zużywam dużo wody, mimo że mam zmywarkę, ale dostanę więcej niż 12,50 zł.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dobrze. Mamy 2 wnioski formalne.

Radny Krzysztof Reszka – mam pytanie jeszcze do Pani Skarbnik albo do Pana Prezesa. W wyniku przegłosowania tutaj wniosku Komisji Oświaty o zniesienie tych dopłat, jaka będzie faktyczna cena za ścieki w Czersku i w Rytlu?

Prezes ZUK sp. z o.o. Zbigniew Nadolski – w Czersku będzie taka jak w taryfie (6,20 zł), a w Rytlu tyle samo.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – czy są jeszcze jakiś wnioski formalne? Nie widzę. Wobec wyczerpania dyskusji przystępujemy do głosowania dwóch wniosków formalnych. W pierwszej kolejności głosujemy wniosek formalny Komisji Oświaty. Proszę o odczytanie, Panie Przewodniczący.

Radny Hieronim Kucharski – „Całkowita likwidacja dopłat w Czersku oraz zmniejszenie dopłat w Rytlu do poziomu 1,03 zł.”

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – dziękuję bardzo. Czy są jakieś wątpliwości?

Radny Henryk Sumionka – ja mam pytanie takie: jak będzie wyglądała, przy zagłosowaniu za zniesieniem tych dopłat, ile tych dopłat do Rytla zostanie w budżecie?

Burmistrz Marek Jankowski – w budżecie mamy 150 tys. zł na dopłaty. Na koniec I kwartału dopłaty wyniosą 88 tys. zł. Jeżeli utrzymamy 1,03 zł dopłat do końca roku dla Rytla, to potrzebujemy na to ok. 40 tys. zł, czyli z kwoty 150 tys. zł jeszcze 20 tys. zł zostaje. To znaczy w uchwale budżetowej zostaje 50 tys. zł, o czym mówił Pan Radny Reszka, a dodatkowo z tych 150 tys. zł jeszcze 20 tys. zł zostanie jako niewykorzystane z możliwością przesunięcia na inne cele, czyli łącznie 70 tys. zł.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny Komisji Oświaty. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 12 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuciła powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – drugi był wniosek Pana Radnego Gruźlińskiego o utrzymaniu. Proszę powtórzyć ten wniosek.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, jest to wniosek o pozostawienie dopłat dla Czerska w wysokości 1,10 zł i dla Rytla w wysokości 2,13 zł.

Burmistrz Marek Jankowski – przy takim wniosku proszę o podanie źródła pokrycia tego niedoboru.

Radny Zbigniew Gruźliński – z zaoszczędzonych w przetargach.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska – nie do końca środki z przetargów, które wykazują oszczędności, można przeznaczyć na inne cele. Pamiętajcie Państwo, że dofinansowanie tychże projektów również będzie niższe, więc tak nie ma stricte, że to zmniejszenie o 100 tys. zł wartości poprzetargowe, można przełożyć i wykorzystać na inne cele. Nie ma tak czegoś.

Burmistrz Marek Jankowski – tutaj żeby była jasność: taki wniosek złożony przez Pana Radnego, zgodnie z uchwałą budżetową i obowiązującym prawem, musi być za zgodą Burmistrza, a ja mówię

wyraźnie: takiej zgody nie wyrażam, żeby kosztem przetargów, które jeszcze nie są rozstrzygnięte, w tej chwili angażować, bo to jest, powiedzmy, takie rzucanie z kapelusza i na to się nie zgadzam.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – czyli nie ma zgody Pana Burmistrza na zwiększenie o 120 tys. zł. Wobec tego nie możemy głosować nawet tego wniosku Pana Radnego. Odstępuję od głosowania tego wniosku formalnego. Wobec wyczerpania tematu w tym punkcie porządku obrad, przystępujemy do głosowania w całości projektu uchwały nr XIV/98/12 w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Radny Krzysztof Reszka – mam jeszcze pytanie: jaki będzie skutek, jeżeli ta uchwała nie zostanie przyjęta?

Burmistrz Marek Jankowski – jeżeli ta uchwała nie będzie przyjęta, a taryfy obowiązują, to my mamy tylko do dyspozycji 150 tys. zł w budżecie, czyli do wyczerpania, czyli od 01.05. nie ma dopłat w ogóle i wszyscy płacą według taryf.

Radny Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący, proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski ogłosił 5 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – wznawiam obrady po przerwie. Czy są jeszcze jakieś głosy w temacie tego projektu uchwały?

Radny Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący! Chciałbym uściślić dla wiadomości swojej i wszystkich, że w momencie, kiedy pozostaje uchwała, nad którą dyskutujemy i mamy głosować, to będziemy dopłacać 0,50 zł dla Czerska i 1,50 dla Rytla. W momencie kiedy uchwała zostanie odrzucona, po wyczerpaniu środków na I kwartał, będzie wzrost o 0,60 zł dla wszystkich mieszkańców Czerska i o 0,60 zł dla mieszkańców Rytla?

Burmistrz Marek Jankowski – nie. To by tak było, gdyby uchwała była o zatwierdzeniu taryf, a nie o przedłużeniu obowiązywania. Wtedy by tak było, jak Pan mówi. Natomiast w tej chwili my przedłużamy te taryfy, bo nie ma żadnych podwyżek, jeżeli chodzi o taryfy, a tylko ta uchwała dotyczy samych dopłat.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 11 głosach „za”, 1 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/98/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Burmistrz Marek Jankowski – chciałbym tylko wyjaśnić Panu Radnemu Reszce, że gdybyśmy tej uchwały teraz nie podjęli tak, jak Państwo żeście ustalili, to od 01.04. w ogóle nie ma taryf i musielibyśmy szybko przeprowadzać dodatkowe sesje, bo nie ma innej możliwości, żeby tego uniknąć, być może, że wiecie. Natomiast ja uważam, że bardziej odpowiedzialne było podjęcie tej uchwały, skoro większość była za takim rozwiązaniem.

b./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/226/04 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XIV/99/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/99/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tuchola – XIV/100/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/100/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 1 do Porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na zakup energii elektrycznej – XIV/101/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radny Zbigniew Gruźliński – do Pana Burmistrza mam pytanie, bo na Komisji pytałem, jakie będę z tego tytułu oszczędności dla gminy. Ustaliliśmy, że to będzie albo 0,10 zł albo 10%. Pan Burmistrz obiecał, że to wyjaśni.

Burmistrz Marek Jankowski – ok. 10%.

Radny Zbigniew Gruźliński – a kwotowo, Panie Burmistrzu?

Burmistrz Marek Jankowski – kwotowo to będzie gdzieś ok. 23 – 25 tys. zł.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/101/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – XIV/102/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Marek Jankowski – chciałbym przypomnieć, że poprawki były omawiane na komisjach. Dotyczyły one treści uchwały i załączników.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/102/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok – XIV/103/12. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XIV/103/12

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wnioski przekażę do Wydziału. Pierwszy dotyczył oznakowania wjazdu na teren przy ul. Kolejowej, drugi wyłapania psów Pana Bronisława Milka. Chcę powiedzieć, że też żeśmy zgłosili firmie Pana Rocławskiego, to się nie udało. Myślę, że będziemy dalej próbować. Natomiast w kwestii segregacji śmieci, czy dalej są, w jaki sposób zagospodarowane, to prosiłbym o udzielenie głosu Panu Prezesowi spółki.

Prezes ZUK sp. z o.o. Zbigniew Nadolski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Segregacja w oparciu o pojemniki zbiorcze, istniejąca na terenie gminy Czersk w fazie, że tak powiem, szczątkowej, obsługiwana jest przez dwie firmy na terenie miasta – jedną z nich jest ZUK, drugą, dotyczy to terenu osiedla mieszkaniowego Spółdzielni Chojnickiej, jest firma SITA. Tam odpadów od listopada, bodajże, ubiegłego roku nie wywozimy, robi to firma SITA. Mogę tylko mówić w swoim imieniu – imieniu ZUK, w jaki sposób to odbywa się u nas. Otóż jest wybrany w drodze przetargu wykonawca – przedsiębiorca, który okresowo, po uprzednim zgłoszeniu z naszej strony, te pojemniki opróżnia. Ma samochód skrzyniowy – skrzynię ma podzieloną na dwie części, żuraw samochodowy typu HDS te pojemniki podnosi i co prawda jednym kursem, ale odrębnie, bo jak wspominałem, skrzynia jest podzielona, wywozi tą stłuczkę szklaną i odpady – opakowania plastikowe na teren składowiska w Nieżurawie. Tam te odpady trafiają do boksów betonowych i są przygotowywane do sprzedaży, czyli krótko mówiąc drugi raz są sortowane, ponieważ to co jest w pojemnikach, ponieważ nie ma nad tym stałego nadzoru, bo być nie może, pozostawia jeszcze wiele do życzenia i do sprzedaży to się w tej formie nie nadaje. Są tam zbierane te różne zanieczyszczenia, które się nie sprzedają, w tym zmieszane odpady komunalne, powiedzmy, że stłuczki szklanej jakieś tam resztki porcelany, fajansu i inne rzeczy, które tam się znajdują, bo to ma być stłuczka ze szkła, mają to być odpady opakowaniowe. Inne po prostu nie są przyjmowane do dalszego recyklingu. To jest później sprzedawane. Jak uzbiera się odpowiednia ilość tego, zamawiany jest transport, jest to sprzedawane, pieniądze za to wpływają na konto spółki. Natomiast to wszystko, co jest wybrane z tego w fazie wtórnej segregacji, to trafia na kwaterę do zmieszanych odpadów komunalnych. Jest później plantowane, ubijane, przykrywane.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – Proszę Państwa! Wystąpiliśmy z apelem do pewnych instytucji w sprawie obciążania gmin dodatkowymi kosztami, finansami i otrzymałem odpowiedź z Departamentu Administracji Publicznej: „Uprzejmie informuję, iż do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji przekazano z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pismo Apel Rady Miejskiej w Czersku dotyczący podejmowanych przez Rząd, Sejm i Senat RP działań ograniczających tempo rozwoju samorządów. W załączeniu – zgodnie z kompetencją – do stosownego wykorzystania przekazuję ww. korespondencję.”. Również podobnej treści wpłynęło pismo z Senatu RP i ładny dopisek jest do tego: „Dziękując za przekazane uwagi informuję, że zawarte w piśmie postulaty będą rozpatrywane przez Komisję w toku prac senackich nad poruszaną w stanowisku problematyką.”. Dopisałbym: „pozostając w nadziei”. Również wpłynęło na moje ręce pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim za rok 2010. Jeżeli kogoś by te sprawy interesowały, może w Radzie Miejskiej się z tym raportem zapoznać. Następna sprawa do wiadomości Rady Miejskiej: wpłynęło pismo ze Spółdzielni Socjalnej „Partnerzy” ul. Kolejowa 1a, Czersk, skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku w sprawie odwołania od decyzji Burmistrza Czerska Marka Jankowskiego o uznaniu za bezpodstawną i bezzasadną decyzję. Chodzi o nałożony czynsz, chodzi o dzierżawę pomieszczeń. Jeżeli ktoś chce się zapoznać z tym pismem, może się zapoznać. Jest to skierowane do Rady Miejskiej, dlatego informuję radnych, że takie pismo wpłynęło. Ostatnie – wpłynęło zaproszenie na moje ręce, również dla wszystkich radnych, na wernisaż wystawy Joanny Kononowicz „Moja pracownia. Moja tożsamość. Moje ja.”, który odbędzie się 24.02. o godz. 16⁰⁰ w Centrum Informacji Turystycznej w Czersku, ul. Kościuszki 27a. To tyle informacji z mojej strony.

Radny Hieronim Kucharski – chciałbym przedstawić wniosek Komisji Oświaty. Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek formalny na ostatnim posiedzeniu, aby ewentualną nadwyżkę w Dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa powstałą z tytułu wdrożenia pilotażowego projektu Inteligentnego Systemu Kompleksowej Identyfikacji Pojazdów (ponad planowane w 2012 r. dochody w wysokości 80 000 zł) przeznaczyć na doposażenie placów zabaw przy PS Nr 1 i PS Nr 2 w Czersku. To, jak myślimy, nie tylko poprawi infrastrukturę przedszkoli, ale i ociepli wizerunek Straży. Dziękuję.


Burmistrz Marek Jankowski – chcę tylko powiedzieć, że z mandatów to może być tylko na drogi, więc absolutnie ten wniosek nie jest możliwy do zrealizowania. Chciałbym się jeszcze odnieść, jeśli można Panie Przewodniczący, to tego pisma Spółdzielni „Partnerzy”. Tylko tytułem wyjaśnienia, bo to jest do wiadomości Rady. Natomiast procedura jest taka, że odwołanie, które złożył od odmowy umorzenia podatku od nieruchomości, zostanie skierowane do SKO i SKO oczywiście o tym zdecyduje. Natomiast tylko krótko przypomnę, jaka jest sytuacja. Otóż gmina jest głównym dzierżawcą budynku PKP. Ten pomysł, który mieliśmy na to, żeby zagospodarować ten budynek, nie mógł być realizowany ze względu na inne przeszkody, zgłosiła się spółdzielnia socjalna z prośbą o wydzierżawienie. Początkowo chcieliśmy poddzierżawę, chcieliśmy to początkowo przekazać z powrotem do PKP, aby ta umowa była zawarta bezpośrednio pomiędzy PKP a spółdzielnią, ale wtedy ta stawka by wzrosła 9 – krotnie, w związku z czym wyraziłem zgodę na to, żeby udostępnić ten obiekt spółdzielni socjalnej i ten czynsz jest tyle, ile gmina płaci do PKP i nic więcej. My na tym nie zarabiamy, więc jeżeli z tego tytułu mamy jeszcze umarzać, a oni dostali pieniądze, które tak naprawdę w części sprzeniewierzyli i dlatego ja odmówiłem umorzenia akurat tego podatku, bo myślę, że mogli to zrealizować. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 12

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XIV sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Małgorzata Damrat

Przewodniczący Rady

Ireneusz Bojanowski